

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/38/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614010190  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614010190.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/38/2014 - 186

IČS: 5614010190

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Silvie Majkutovej Lesňákovovej a prísediacich F. P. A. a F. X., v trestnej veci proti obvinenému X. X., na verejnom zasadnutí konanom

dňa 30. júna 2014 v Liptovskom Mikuláši, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 11.6.2014 v konaní pod č. 1Pv 146/14/5505 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným X. X. a prokurátorom Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

a p o t v r d z u j e:

Obvinený:

X. X. T. Š. A. H., Z.. XX.X.XXXX V. E. F., K. B. X.

l. XXX, H. E. F., K.. Č.. V. Ú. Z. V. V.

Ž.,

uznáva sa za vinného, že

1. v presne nezistený deň v jarných mesiacoch v roku 2013 v obývačke rodinného

domu č. XX v X.K. Ľ., H. E. F., v ktorom býva poškodená B. A., Z.. X.XX.XXXX, počas toho, ako spoločne požívali alkoholické nápoje, X. X. v úmysle vykonať s B. A. súlož, postupne sa približoval na sedačke, kde sedel k B. A., pritom ju chytil za koleno a pomedzi nohy, s čím B. A. nesúhlasila a pripomínala mu, že či sa nehanbí, lebo mu je teta, na čo jej X. X. povedal, že on chce, vtedy mu B. A. povedala, nech si hľadá seberovnú, X. X. ju rukami zvalil na posteľ, na ktorej sedela, snažil sa jej vyzliecť nohavice tak, že jej rukami šmátral okolo pásu, pritom ju chcel porozopínať, avšak B. A. sa podarilo pokrčiť nohy pod brucho a odkopnúť X. X. zo seba a následne s krikom utiekla von,

2. v presne nezistený deň v jesenných mesiacoch v roku 2013 v obývačke

rodinného domu č. XX v X. Ľ., v ktorom býva poškodená B. A., Z.. X.XX.XXXX, počas toho, ako spolu požívali alkoholické nápoje, v snahe vykonať s ňou súlož, snažil sa ju obchytávať, s čím B. A. nesúhlasila, X. X. vtedy prestal s obchytávaním a následne ho B. A. vyprevadila von pred vchodové dvere, a keď za ním zamkla, X. X. začal búchať do dverí dovtedy, pokiaľ ich nevyboril, vstúpil do chodbičky, nachádzajúcej sa hneď za dverami, v ktorej stála B. A., povedal jej: „Ty piča, ja chcem“ a vrhol sa na ňu tak, že ju zvalil na zem, ľahol si na ňu, pritom B. A. kričala a tak jej jednou rukou zakryl ústa a druhou sa jej snažil vyzliecť tepláky, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko na krik pribehla suseda V. G., ktorú, keď X. X. zbadal, rýchlo vstal, toto B. A. využila a vybehla pred dom,

3. dňa 19.2.2014 približne o 18:20 hod. v X. Ľ., H. E.

F., v obývačke rodinného domu č. XX, v úmysle vykonať súlož najskôr chytil B. A., Z.. X.XX.XXXX, za genitálie a hovoril jej pri tom: „Tak čo? Ideme si dať?“, s čím B. A. nesúhlasila, vzápätí nato ju obvinený zvalil na posteľ, škrtil ju oboma rukami pod krkom, pritom poškodená sa snažila kričať, ale obvinený jej zakrýval ústa rukami a dal jej najmenej 2 facky a stále opakoval: „Musíš.....“, snažil sa jej stiahnuť nohavice, čo sa mu najskôr nepodarilo, pretože poškodená sa úspešne bránila, snažila sa mu vytrhnúť a tiež kričala o pomoc, na chvíľu sa jej podarilo oslobodiť a ušla do chodby, kde ju ale obvinený dostihol, zvalil na zem a tu sa mu už podarilo poškodenej stiahnuť nohavice aj spodné prádlo, súčasne si vytiahol stoporený pohlavný úd a snažil sa o súlož, čo sa mu však nepodarilo, pretože mu v tom zabránil až sused poškodenej F. X., ktorý vykopol vstupné dvere a vyviedol X. X. von z domu, aby ho ukludnil, po chvíli však obvinený opäť vošiel do domu a opäť sa na poškodenú vrhol, škrtil ju a dožadoval sa súložie, pri tom opakoval, že ju musí dostať, zvalil ju na posteľ, ale v tomu opäť prišiel F. X., ktorý stiahol obvineného z poškodenej a zotrval v dome až do príchodu polície,

t e d a

v bodoch 1-3, bezprostredne smeroval k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle násilím donútiť ženu k súložiu, avšak k dokonaniu tohto trestného činu nedošlo,

v bode 2, neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1-3, pokračovací pokus zločinu znásilnia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Trestného zákona,

v bode 2, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje :

Podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 60 (šesťdesiat) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona mu ukladá ochranné ústavné sexuologické liečenie.

Podľa § 76 ods. 2 Trestného zákona mu ukladá ochranný dohľad na jeden rok.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Liptovskom Mikuláši podal dňa 12.6.2014 na tento súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 11.6.2014 v konaní pod sp. zn. 1Pv 146/14/5505-34 na Okresnej prokuratúre Liptovský Mikuláš medzi obvineným a Okresnou prokuratúrou Liptovský Mikuláš.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušeniu práva na obhajobu. Taktiež bol súd názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.6.2014 na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na

dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

2. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec

prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol: áno.

3. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku,

ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol: áno.

4. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol: áno.

5. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol: áno.

6. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako pokračovaciemu pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 138 písm. e/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

7. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol: áno.

8. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací pokus zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 138 písm. e/ Trestného zákona, obvinený uviedol: áno.

9. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol: áno.

10. Na otázku predsedníčky senátu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol: áno.

Obvinený X. X. splnil všetky podmienky pre schválenie dohody o vine a treste, pretože k spáchaniu skutku sa v celom rozsahu priznal a na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku odpovedal kladne. Súd nemal pochybnosti o priznaní obvineného, preto schválil dohodu o vine a treste a uznal obvineného vinným z pokračovacieho pokusu zločinu znásilnenia podľa § 14 ods. 1, § 199 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere päť až desať rokov a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 138 písm. e/ Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody vo výmere jeden až päť rokov. Dohodnutý nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 60 mesiacov, t. j. 5 rokov, po zohľadnení jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/, ako aj zvýšenia dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu pri opätovnom spáchaní zločinu v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona, za následného zníženia trestu odňatia slobody o jednu tretinu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, so zaradením pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, keďže páchatel bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin (podmienečné prepustenie dňa 19.10.2011 so skúšobnou dobou na 2 roky) považuje súd za primeraný, spravodlivý a postačujúci na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela. Obvinenému bolo popri treste taktiež uložené ochranné ústavné sexuologické liečenie, ktoré začne po nástupe do výkonu trestu, a ochranný dohľad na jeden rok, ktorého výkon začne po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, keďže na ich uloženie boli splnené zákonom predpísané podmienky.

S prihliadnutím na vyššie uvedené súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.

V Liptovskom Mikuláši dňa 30. júna 2014.

Mgr. Silvia Majkutová Lesňáková

predsedníčka senátu