

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/62/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010644
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114010644.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu a prísediacich Lýdie Csikyovej a Petra Troščáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 27. júna 2014 v konaní o schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 21.5.2014 medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Prešov a obvineným ml. K. K., takto

r o z h o d o l :

Obvinený:

ml. K. K., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom I., Z. č.
XX, okres U.,

je v i n n ý, ž e:

v bližšie nezistené dni v mesiacoch september a október roku 2013, minimálne tri krát vykonal so súhlasom maloletej P., nar. 26.01.1999 súlož, následkom čoho maloletá otehotnela, pričom prvý a druhý krát k súložu došlo na lúke vedľa rómskej osady v Lipanoch, okr. U. a tretí krát v bytovom dome trvalého bydliska maloletej a tento čin spáchal aj napriek tomu, že vedel, že táto v tom čase ešte nedovršila 15. rok svojho veku,

t e d a

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

č í m s p á c h a l

zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 /šestnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 4 T 120/2013 zo dňa 21.1.2014 a rozsudku Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 41 T 20/2014 zo dňa 28.5.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 26.5.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov na Okresný súd Prešov návrh na schválenie dohody o vine a treste na skutkovom základe v predmetnom návrhu uvedenom, ktorý na verejnom zasadnutí za súhlasu procesných strán prokurátor modifikoval tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Na verejnom zasadnutí súd podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku formou otázok obvinenému zistil, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, a či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu, či dobrovoľne sa priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, nahradí spôsobenú škodu v rozsahu dohody a či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie. Na všetky položené otázky odpovedal obvinený kladne.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 Trestného poriadku áno a súčasne súd považoval predloženú dohodu o vine a treste za spravodlivú a dohodnutý trest nie je zrejme neprímeraný, rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil dohodu o vine a treste v navrhnutom znení.

vykonal súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. poriadku). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.