

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/543/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114203964
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3114203964.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa C. S., štátneho občana SR, bytom G. B. č. XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Jozef Kováčik s.r.o., so sídlom Trenčín, Legionárska 2 proti odporcom 1/ C. E., štátnemu občanovi SR, bytom G. B. č. XXX, a 2/ W. E., štátnej občianke SR, bytom G. B. č. XXX, o určenie práva prechodu a prejazdu, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 21.marca 2014, č. k. 11C/34/2014-80, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje .

odôvodnenie:

Okresný súd vyššie uvedeným uznesením vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a uložil odporcom 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by navrhovateľovi ako vlastníkovi pozemkov parc. č. XXX. o výmere 1180 m² - orná pôda a parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda, zapísaných v LV. č. XXX k.ú. G. B. bránili alebo ho čo len obmedzovali v prechode a prejazde cez ich pozemky parc. č. XXX/X o výmere 64 m² - ostatné plochy zapísanom v LV. č. XXX k.ú. G. B. a parc. č. XXX/X o výmere 1913 m² - orná pôda, XXX/X o výmere 85 m² - orná pôda a XXX o výmere 126 m² - orná pôda, zapísané v LV. č. XXX k.ú. G. B. a to v ich častiach, na ktorých je zriadená poľná cesta, ktorá prechádza popri hranici s pozemkami parc. č. XXX a XXX/X zapísanými v LV. č. XX a XXX v k.ú. G. B. , a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň podal navrhovateľ návrh vo veci samej, ktorým sa voči odporcom domáha určenia, že ako vlastník pozemkov parc. č. XXX o výmere XXXX m² - orná pôda a parc. č. XXX o výmere 1214 m² - orná pôda, zapísaných v LV. č. XXX k.ú. G. B. má právo prechodu a prejazdu cez poľnú cestu v minimálnej šírke 3,5m, ktorá sa nachádza na častiach pozemkov parc. č. XXX/X o výmere 64 m² - ostatné plochy zapísanom v LV. č. XXX k.ú. G. B. a parc. č. XXX/X o výmere 1913 m² - orná pôda, XXX/X o výmere 85 m² - orná pôda a XXX o výmere 126 m² - orná pôda, zapísané v LV. č. XXX k.ú. G. B., ktorá cesta prechádza popri hranici s pozemkami parc. č. XXX a XXX/X zapísanými v LV. č. XX a XXX v k.ú. G. B.. Ďalej uviedol, že je výlučným vlastníkom pozemkov parc. č. XXX o výmere 1180 m² - orná pôda a parc. č. XXX o výmere 1214 m² - orná pôda, zapísaných v LV. č. XXX k.ú. G. B.. (V skutočnosti sa jedná o ornú pôdu - role). Na týchto pozemkoch si v roku 2013 so súhlasom obce postavil drobnú stavbu - prístrešok (salaš) pre chov hospodárskych zvierat a prevádzkuje farmu chovu kôz. Odporcovia 1/ a 2/ v podiele 1/2 vzájomne bezpodielovo a odporca 1/ v podiele 1/2 samostatne sú spoluvlastníkmi pozemku parc. č. 183/2 o výmere 64 m² - ostatné plochy zapísanom v LV. č. XXX k.ú. G. B.. Ďalej sú odporcovia 1/ a 2/ bezpodielovými spoluvlastníkmi pozemkov parc. č. 535/2 o výmere 1913 m² - orná pôda, XXX/X o výmere 85 m² - orná pôda a XXX o výmere XXX m² - orná pôda, zapísaných v LV. č. XXX k.ú. G. B.. Prístup na pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve ako aj na pozemky, ktoré má prenajaté, bol a je možný jedine po poľnej ceste. Táto poľná cesta je tzv. slepá, to znamená, že je na ňu možný vstup a vjazd jedine z jedného jej konca. Vstup na ňu začína, teda vchádza sa na ňu z obecných komunikácií parc. č. XXXX/X, XXXX/X a XXX/X vo vlastníctve obce G. B.. Používanie tejto poľnej cesty bolo neobmedzené a nikdy neboli on ani jeho právni predchodcovia pri práve prístupu žiadnym spôsobom obmedzovaní. Na začiatku poľná cesta prechádza cez časti pozemkov odporcov parc. č. XXX/X, XXX/X, XXX/X a XXX a to pri pohľade na mapu po ich pravom okraji v šírke cca 4m

a z pravej strany vedie bezprostredne popri vlastníckej hranici, ktorá je v prírode vyznačená oplotením susedných pozemkov parc. č. XXX a XXX/X, čo je zrejmé aj z pripojenej fotodokumentácie. Poľná cesta v tvare a mieste, ako sa nachádza dnes, existovala a bola používaná od nepamäti. Susedia mu potvrdili, že odporcovia pri stavbe ich rodinného domu na parc. č. XXX/X, ktorá prebiehala cca v rokoch 1990-1996 sa priamo v stavebnom konaní zaviazali vypustiť zo svojho pozemku, časť o šírke 4m za účelom zachovania poľnej cesty tak, aby mohla byť užívaná ako dovtedy. Tejto skutočnosti nasvedčuje aj tvar parc. č. XXX/X. Ďalej zistil, že na OcÚ Petrova Lehota dňa 28.10.1996 bola spísaná dohoda vlastníkov pozemkov za účelom vyriešenia prístupu k pozemkom, tak že bude vypustená z ich pozemkov časť o šírke 3,5m na vytvorenie a pokračovanie poľnej cesty. Účastníkom tejto dohody bola okrem iných aj odporca. Miestny obyvateľ I. B. mu dal k dispozícii aj kópiu z pozemkovej mapy z roku 1991, kde je znázornená predmetná poľná cesta. Je toto názoru, že vlastníci pozemkov, cez ktoré poľná cesta prechádza, museli logicky v dávnej minulosti uzavrieť minimálne konkludentnú dohodu o zriadení tejto poľnej cesty za účelom zabezpečenia prístupu po nej k svojim pozemkom z obecnej komunikácie, keďže iný prístup na tieto pozemky nebol a nie je možný. Vzhľadom na funkčnú a povolenú stavbu prístrešku pre chov kôz, ktorú aktuálne prevádzkuje, potrebuje nevyhnutne zabezpečiť právo prechodu a prejazdu cez pozemky odporcov, ktorí jediní tomuto prechodu a prejazdu bránia. V súčasnom období sa na farme rodia kozliatka, ktoré okrem iného potrebujú mať zabezpečenú veterinárnu starostlivosť ako aj zabezpečený nepretržitý príjazd za účelom dopravy krmiva pre ne a ďalšej nevyhnutnej celodennej starostlivosti. Prejazd nevyhnutne potrebuje mať zabezpečený aj pre svoje mechanizmy, ktorými bude na jar tohto roku kosiť prenajatú trávu a seno bude zväztať na farmu. Okresný súd vec právne posúdil podľa § 102 ods. 1, § 75 ods. 6 a 8, § 76 ods.1 písm. e), f) a ods. 4 O.s.p.. Posúdením okolností konkrétneho prípadu okresný súd po oboznámení sa s obsahom spisu a LV č. XXX, XXX, XXX, XX,XXX, k.ú. G. B. dospel k záveru, že navrhovateľ osvedčil predpoklady nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia. Bola osvedčená najzákladnejšia skutočnosť a to existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi. Potrebnosť dočasnej úpravy vyplýva z dôvodov žalobného návrhu vo veci samej i predbežného opatrenia v súlade predovšetkým s požiadavkou predchádzania súdnym sporom. Nariadené predbežné opatrenie nie je ani neprimeraným zásahom do práv odporcov 1/2/, pretože má len dočasný charakter a nemení sa ním podstata nehnuteľností a vlastnícky vzťah. Vzhľadom k tomu, že okresný súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

Proti tomuto uzneseniu podali odporcovia 1/ a 2/ včas odvolanie. Navrhli uznesenie okresného súdu zrušiť. V odvolaní uviedli, že navrhovateľ v návrhu klame a uvádza nepravdivé skutočnosti. Z obecných komunikácií sa na svoj pozemok dostane cez ich pozemok parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX. Navrhovateľ nepravdivo uvádza, že cesta cez parcelu č. XXX/X o výmere XX m², ktorá ďalej pokračuje cez pozemok parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X, parc. č. XXX, je jedinou prístupovou cestou. Parcelné číslo XXX/X nebolo nikdy súčasťou dohody o prístupe na pozemky, ktorá bola spísaná v roku 1996. Navrhovateľ vôbec nemusel používať ich dvorskú cestu parc. č. XXX/X o výmere 64 m², ktorá je v ich vlastníctve Navrhovateľ denne prechádza ťažkou technikou cez ich pozemok. Časť cesty, ktorá je na ich pozemku parc. č. XXX a parc. č. XXX/X bola na ich náklady spevnená, ale správaním navrhovateľa bola opakovane znečistená vnesením blata z nespevnenej časti cesty. Viackrát podali sťažnosť na obecný úrad. V dohode sa každý z vlastníkov zaviazal k vypusteniu 3,5 m na poľnú cestu. Oni veľkoryso vypustili 5 m, avšak po arogantnom správaní navrhovateľa cestu zúžili na 3,5 m. Navrhovateľ sa momentálne snaží o dodatočnú legalizáciu stavby salaša, dodatočné stavebné konanie bolo 31.03.2014, kde podali námietky voči stavbe, ktoré súdu predložili. Keďže jeho prístrešok nemá ku dnešnému dňu stavebné povolenie a teda nemohla prebehnúť kolaudácia stavby, užívanie stavby spojené s chovom kôz je nelegálne.

Navrhovateľ sa k odvolaniu odporcov 1/ a 2/ nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p., v medziach podaného odvolania a jeho dôvodov a zistil, že uznesenie okresného súdu je vecne správne, preto ho je podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potrebné potvrdiť. O odvolaní odporcov rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého nebolo potrebné pojednávanie nariaďovať.

Zmyslom predbežného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi a zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia, a to všetko za cenu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav a teda ani subjektívne právo resp. jemu korešpondujúca povinnosť nie sú v danom prípade celkom

nepochybné. Musí byť aspoň osvedčené (nie dokázané, lebo v takom prípade by mohlo dôjsť ku konečnému riešeniu), že tu existuje určité právo, že toto právo je porušené alebo ohrozené a že na jeho ochranu je potrebné práve predbežné opatrenie. Podkladom pre rozhodnutie súdu teda nie sú výsledky dokazovania, ale všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o predbežnom opatrení musia vyplývať z návrhu alebo z listín, ktoré boli k návrhu priložené alebo súdu inak predložené.

V danej veci navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi, osvedčil, že jeho právo plynúce z daného právneho vzťahu bolo odporcami porušené a že na jeho ochranu je potrebné práve predbežné opatrenie. Existenciu vzájomného právneho pomeru odporcovia 1/ a 2/ vo svojom odvolaní nenamietali. Ich skutkové tvrdenia obsiahnuté v odvolaní z väčšej časti potvrdzovali správnosť návrhu i rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia. Odporcovia totiž napriek záverečným zhrnutiam opakovane potvrdili, že navrhovateľ sa z obecných komunikácií na svoj pozemok dostane len cez ich pozemky parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX, potvrdzovali aj uzavretie dohody v roku 1996 ohľadom poľnej cesty. Spochybňovali iba potrebu prístupu navrhovateľa k pozemkom cez ich pozemok parc. č. XXX/X. Z navrhovateľom predložených máp sa však javí pravdepodobným, že poľná cesta, tak ako sa nachádza v tvare a mieste, prechádza aj cez uvedenú spornú parcelu. Vytýčenie trasy poľnej cesty cez pozemky, a tým presné zistenie, cez ktoré pozemky poľná cesta vedie, je (a možno v konaní vo veci samej aj reálne bude) už predmetom dokazovania znalcom, ktoré dokazovanie presahuje potreby rozhodovania o predbežnom opatrení. Ďalšie námietky odporcov nie sú pre rozhodnutie súdu o navrhovanom predbežnom opatrení významné, pretože sú predmetom konania správneho orgánu (dodatočné stavebné konanie). Ujma odporcov (znečistenie spevnej časti pozemku prejazdom mechanizmov navrhovateľa) nie je zrejme neprimeraná výhoda, ktorú nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ získal vzhľadom na bezprostrednosť a rozsah ujmy hrozacej navrhovateľovi v prípade nenariadenia predbežného opatrenia (napokon zo sťažností odporcov vyplýva, že je predmetom správneho konania).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .