

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113224384
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1113224384.4

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený advokátom zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: W. P., B..XX.X.XXXX, L. X. XX.H. XX, Bratislava, Z. C.W. H. P., U. O. Okresného U. Bratislava N., o zaplatenie 50,50 EUR, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 50,50 EUR a trovy konania 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a 29,21EUR trovy právneho zastúpenia k rukám JUDr. Vladimíra Kána, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohoto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.7.2013 domáhal od odporkyne zaplatenia 50,50 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa dňa 6.6.2011 cestovala v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu nezaplatil.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, súd jej v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.6.2011, kontrolným cestovným lístkom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.6.2011 súd zistil, že odporkyňa dňa 6.6.2011 o 17,51 hod. cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č.80, č. voza 2125/1 hod., kedy bola kontrolovaná revízorom navrhovateľa. Keďže sa nemohla preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50,- EUR a cestovného vo výške 0,50 EUR.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa § 9 písm. b) zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, dopravca prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu alebo revízora môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo môže žiadať od cestujúceho, aby sa preukázal osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa § 14 ods. 3 zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,50 EUR.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporkyňa dňa 6.6.2011 cestovala v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č.80, o 17,51hod. a pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Nastúpením odporkyne do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ust. Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporkyne bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporkyňa si svoju povinnosť nespĺnila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,50 EUR, stonásobok predstavuje sumu 50,- EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a 29,21EUR trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), t.j. 33,20 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 15 písm. a) vo výške 2 x 7,81EUR + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 4 cit. vyhl. vo výške 9,60 EUR, t.j. spolu 58,42 EUR.

12C 134/2013

Súd tak z uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier-výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, z dôvodu, že pokus o zmier nie je úkonom právnej služby za ktorý patrí navrhovateľovi v zmysle § 14 vyhl. MS SR č.655/2004 Z.z. odmena a takýto úkon pred podaním žaloby zákon nevyžaduje, resp. ďalšiu poradu s klientom nepreukázal a nepreukázal ani jej potrebu z poukazom na predmet sporu, jeho skutkovú a právnu nenáročnosť.

Keďže ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p) a súdom vyčíslené trovy konania, 74,92 EUR (16,50 EUR + 58,42 EUR), sú vyššie ako žalovaná istina a súdu je z úradnej činnosti známe, že takéto pohľadávky navrhovateľ uplatňuje hromadne v zastúpení advokátom, pričom návrh je z hľadiska právnej

argumentácie rovnaký, k zmene dochádza len v označení odporcu a rozhodnutia o povinnosti zaplatiť istinu, sú vecami právne nenáročnými, kde skutková stránka veci je štandardná, súd v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy právneho zastúpenia o ?-cu. Súdom priznané trovy konania tak predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR a ? z vyššie vyčíslených trov právneho zastúpenia 58,42 EUR, čo predstavuje 29,21EUR.

O spôsobe náhrady trov konania k rukám JUDr. Vladimíra Kána, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. Bankové spojenie JUDr. Vladimíra Kána je č. účtu XXXXXXXXXXXX/XXXX, P. U.: XXXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.