

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6411205482
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6411205482.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: C. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom B., T. XXX/XXS., t. č. bytom P. Q. XX, L. Q., C. XXX R., S., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberíniho 9, 821 03 Bratislava, o návrhu na zaplatenie 602,20 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 6. februára 2012 č. k. 5C/242/11 - 47, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok okresného súdu v časti priznanej istiny 497,91 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 05. 03. 2010 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania a v tomto rozsahu vec vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Rozsudku okresného súdu v časti priznanej istiny 104,29 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 05. 03. 2010 do zaplatenia sa nedotýka.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 602,20 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 03. 2010 do zaplatenia v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Taktiež mu uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi trovy konania vo výške 36,- Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej odporca využíval služby poskytované navrhovateľom. Za poskytnuté služby nezaplatil celkom 104,29 Eur a keďže porušil povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení, má povinnosť zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 497,91 Eur.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie odporca a to v časti pokiaľ mu bola uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Rozhodnutie okresného súdu v napadnutej časti nepovažoval za správne, pretože vo vzťahu k istine titulom neuhradených faktúr považoval zmluvnú pokutu za neprimerane vysokú. Zmluvná pokuta podľa jeho názoru bola priznaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žiadal preto v napadnutej časti rozsudok okresného súdu zmeniť a návrh navrhovateľa čo do sumy 497,91 Eur, teda zmluvnej pokuty zamietnuť.

Po rozhodnutí okresného súdu vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľa, občianske združenie, so sídlom Seberíniho 9, Bratislava. Pripojil sa k podanému odvolaniu odporcu, pričom poukazoval na to, že v danom prípade ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, na základe ktorej navrhovateľ uplatňuje zmluvnú pokutu.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutej časti v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a tento v zmysle § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. v napadnutom výroku v časti priznanej istiny 497,91 Eur - zmluvnej

pokuty zrušil, ako aj vo výroku o trovách konania v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

V zmysle ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. Je tiež viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvého stupňa s výnimkami ustanovenými v ods. 2 až 7 § 213 ods. 1 O. s. p..

Z obsahu podaného odvolania odporcu vyplýva, že tento podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu len v časti istiny, v ktorej mu bola uložená povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu navrhovateľovi v sume 497,91 Eur. Nenapadol teda rozsudok okresného súdu v časti, ktorou mu bola uložená povinnosť zaplatiť 104,29 Eur s príslušenstvom za odobraté a neuhradené služby navrhovateľa.

Vzhľadom na to, že v danom prípade išlo o dva samostatné oddeliteľné nároky navrhovateľa, tak krajský súd sa časti rozsudku okresného súdu, ktorým navrhovateľovi bola priznaná istina 104,29 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 05. 03. 2010 do zaplatenia nedotkol, pretože v tejto časti rozsudok okresného súdu zo strany odporcu napadnutý nebol.

Na základe podaného odvolania zo strany odporcu sa zaoberal len časťou priznanej istiny 497,91 Eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje zmluvnú pokutu, ktorú navrhovateľ od odporcu žiadal za porušenie jeho zmluvných povinností.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že odporca prevzal predvolanie na pojednávanie okresného súdu v zahraničí dňa 14. januára 2011. Súčasťou zásielky bola kópia návrhu na začatie konania, prílohy, ako aj predvolanie na pojednávanie na termín 6. februára 2012.

K doručeniu predvolania na pojednávanie bola vyvíjaná aktivita zo strany okresného súdu, ktorý zisťoval pobyt odporcu v cudzine. Dňa 06. 02. 2012 telefonicky oznámila matka odporcu, že tento sa na pojednávanie nemôže dostaviť, nakoľko má v S. prácu, nedostal dovolenku a tým pádom nemôže prísť na pojednávanie okresného súdu. Poukázala však na to, že v krátkej dobe doručí splnomocnenie od odporcu na jeho zastupovanie v danej veci.

Ako vyplýva zo zápisnice okresného súdu o uvedenom oznámení matky odporcu okresný súd vedel. Uvedené oznámenie matky odporcu bolo treba považovať za ospravedlnenie odporcu v danom konaní s tým, že matka sa chce zúčastniť konania v danej veci na základe plnej moci doloženej od odporcu. Išlo teda o ospravedlniteľný dôvod neúčasti odporcu v danom konaní, preto okresný súd nemal pojednávať v neprítomnosti odporcu, ale vyčkať, či matka odporcu doloží splnomocnenie na zastupovanie odporcu v danom konaní.

Postupom okresného súdu tak odporcovi bola odňatá možnosť sa brániť v konaní proti uplatneným nárokom zo strany navrhovateľa. Toto urobil až v podanom odvolaní proti rozsudku okresného súdu, v ktorom spochybnil len časť uplatneného nároku navrhovateľa a to nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Až v odvolacom konaní teda vzniesol námietku neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej navrhovateľ požaduje od odporcu zaplatenie zmluvnej pokuty.

Až po rozhodnutí okresného súdu vo veci samej v štádiu odvolacieho konania podal navrhovateľ zmenu návrhu na začatie konania, ktorým uplatňuje proti odporcovi svoj nárok za neuhradené služby vo výške 104,29 Eur, ako aj nárok na zaplatenie 199,16 Eur a to vo forme výšky škody v súlade s článkom 3 bod 3.7 z dodatku zmluvy, ktorá navrhovateľovi preukázateľne vznikla, pričom škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, keďže telefón bol odporcovi poskytnutý s tým, že v zmluve určenej dobe bude využívať služby navrhovateľa. Uplatňoval preto podaným návrhom celkom sumu 298,75 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 05. 03. 2010 a vo zvyšujúcej časti zoberal návrh späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť.

Vzhľadom na uvedenú zmenu návrhu sa krajský súd pokúšal získať vyjadrenie vedľajšieho účastníka vystupujúceho na strane odporcu, ako aj splnomocnenej zástupkyne odporcu jeho matky K. L.. Ako vyplýva z obsahu spisu, tak takéto vyjadrenia sa odvolaciemu súdu získať nepodarilo.

Vzhľadom na to, že až v odvolacom konaní vzniesol odporca námietku neprijateľnosti zmluvnej podmienky, na základe ktorej uplatňuje navrhovateľ zmluvnú pokutu a touto okolnosťou sa okresný súd v prvostupňovom konaní nezaoberal bude potrebné, aby v ďalšom konaní tak okresný súd urobil a obranou odporcu sa zaoberal.

V tejto súvislosti treba poukázať na podanie navrhovateľa založené na č. I. 64 - 66 spisu, z ktorého vyplýva, že v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/91/2011 bolo ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón označené ako neprijateľná zmluvná podmienka. Teda aj sám navrhovateľ si bol vedomý, že nemôže požadovať už od odporcu zaplataenie zmluvnej pokuty tak, ako táto bola v zmluve o pripojení a dodatku dohodnutá. Vzhľadom na uvedenú okolnosť preto bude potrebné získať k zmenenému návrhu stanovisko od odporcu a najmä k nároku, ktorý navrhovateľ od odporcu uplatňuje, teda k náhrade škody vo výške 199,16 Eur, ktorá má predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou. Vzhľadom na stanovisko odporcu k zmenenému návrhu, vedľajšieho účastníka, ktorý vystupuje na jeho strane príprade jeho splnomocnenej zástupkyne posúdi okresný súd, či sú splnené podmienky na procesný postup podľa ustanovenia § 95 O. s. p..

Ak by okresný súd nepripustil zmenu návrhu, bude musieť v napadnutej časti konať o pôvodnom nároku navrhovateľa na zaplataenie zmluvnej pokuty a v tomto smere zohľadniť aj samotný prednes navrhovateľa v návrhu na zmenu.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok okresného súdu v napadnutej časti, ktorá sa týkala zmluvnej pokuty, ako aj vo výroku o trovách konania zrušil a v tomto rozsahu vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Keďže v časti priznanej istiny 104,29 Eur a príslušenstva za neuhradené služby odporca nárok navrhovateľa nenamietal a v tejto časti bol tento okresným súdom navrhovateľovi aj priznaný, tak v uvedenom rozsahu sa krajský súd rozsudku okresného súdu nedotkol.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.). V novom rozhodnutí rozhodne okresný súd aj o trovách celého konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).
Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.