

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/358/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813203839
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813203839.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v občianskoprávnej veci navrhovateľa: CD Consulting s.r.o., so sídlom K červenému dvoru 3269/25a, Praha, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpenému: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, za ktorú ako konateľ koná advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporcovi: A. U., bydliskom A. O. X, okres U., o 1 999 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 9. januára 2014 č. k. 10 C 406/2013 - 51

rozhodol:

Zrušuje uznesenie.

odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava ako súd prvého stupňa (ďalej aj len „súd“) uznesením označeným v záhlaví podľa §109 ods. 1 písm. c) OSP prerušil konanie „do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke“. Rozhodnutie odôvodnil tým, že Krajský súd v Prešove v podobnej veci konanie prerušil a podľa čl. 267 Zmluvy o fungovaní Európskej únie a čl. 19 ods. 3 písm. b) Zmluvy o Európskej únii Súdnemu dvoru Európskej únie predložil prejudiciálnu otázku. Proti tomuto uzneseniu navrhovateľ podal odvolanie a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. S odôvodnením, že formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná a právny poriadok, ktorý je možné na vec aplikovať, je jednoznačný, dovoľáva sa pokračovania v konaní bez jeho prerušenia. Odporca nevyužil svoje právo a k odvolaniu sa nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací po kladnom posúdení včasnosti a prípustnosti odvolania a po zistení, že odvolanie bolo podané na to oprávneným účastníkom konania (§201, 202 a 204 OSP) posúdil napadnuté uznesenie bez potreby nariadiť odvolacie pojednávanie (§214 OSP) v rozsahu vyplývajúcom z §212 ods. 1 a 3 OSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť.

Predovšetkým výrok napadnutého uznesenia („konanie prerušuje do skončenia konania Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke“) je neurčitý, keďže v ňom nie je dostatočne konkrétne a nezameniteľne identifikované, do skončenia ktorého konania na SD EÚ konanie v tu posudzovanej veci má byť prerušené. Už samotná táto skutočnosť je postačujúcim dôvodom na zrušenie napadnutého uznesenia, uznesenie súdu prvého stupňa však vykazuje aj ďalšie nedostatky.

V zmysle ustanovenia §157 ods. 2 OSP odôvodnenie rozhodnutia súdu musí podať výstižný, zrozumiteľný, presvedčivý a jasný výklad opodstatnenosti a pravdivosti, zákonnosti a spravodlivosti výroku. Bez toho, aby súd v odôvodnení napadnutého uznesenia dostatočne a relevantne uviedol dôvody, na ktorých rozhodnutie je založené, odôvodnenie jeho rozhodnutia je nezrozumiteľné, svojvoľné a neobhájiteľné, v dôsledku čoho je toto rozhodnutie nepreskúmateľné, čo je prípad posudzovanej veci. Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia o prerušení konania totiž nijako neargumentoval, prečo zvolil takýto postup v konaní. Pre absolútnu absenciu dôvodov, ktoré súd priviedli k záveru o potrebe prerušiť konanie, tieto dôvody nemôže zistiť nielen odvolací súd pri svojej prieskumnej činnosti,

ale nemôžu ich zistiť ani sporové strany, ktorým tak postupom súdu prvého stupňa sa odňala možnosť konať pred súdom. Bolo im totiž znemožnené posúdiť, ako súd prvého stupňa vec vyložil, a ako aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodnutí. Z uvedeného sa javí, že súd prvého stupňa konanie prerušil bez toho, aby zodpovedne posúdil, či sú splnené podmienky pre postup podľa ustanovenia §109 ods. 1 písm. c) OSP. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie mohol jedine zrušiť [§221 ods. 1 písm. f) ods. 2 OSP].

Pokiaľ v ďalšom konaní súd zotrvá na svojom závere o potrebe prerušiť konanie, bude dbať jednak na to, aby výrok jeho rozhodnutia vyhovoval vytknutým chýbajúcim náležitostiam a jednak na to, aby jasným, právne korektným a zrozumiteľným spôsobom vyložil svoje myšlienkové pochody a zo skutkových zistení vyvodil právne závery takým spôsobom, aby jeho rozhodnutie bolo jasné, zrozumiteľné, dostatočne odôvodnené a presvedčivé, aby zodpovedalo požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia §157 ods. 2 OSP, aby bolo možné posúdiť, či pri jeho vydávaní postupoval správne, či rozhodoval opodstatnene a zákonne, pričom sa vysporiada aj s odvolacími námietkami navrhovateľa. Bude pritom mať na zreteli, že v zmysle platnej právnej úpravy konanie podľa §109 ods. 1 písm. c) OSP preruší, len ak zároveň rozhodne, že požiada Súdny dvor Európskych spoločenstiev o rozhodnutie o predbežnej otázke podľa medzinárodnej zmluvy.

Výsledok hlasovania senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.