

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113201895
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113201895.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: COOP Jednota Prešov, spotrebné družstvo, sídlom Konštantínova 3, Prešov, IČO: 00169111, právne zastúpenej: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA VALO & PARTNERS s.r.o., sídlom Konštantínova 3, Prešov, proti žalovanému: O. D. U., F. X.X.XXXX, T. Z. X, P. - C. U., o zaplatenie 40.980,76 Eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

opravuje zrejmu nesprávnosť vo štvrtom výroku rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 28.3.2014 č.k. 14C/75/2013-67 tak, že tento výrok správne znie:

„žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 2.324,21 EUR, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.“

opravuje zrejmu nesprávnosť odôvodnenia na 6 strane v 5 odseku rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 28.3.2014 č.k. 14C/75/2013-67 tak, že tento odsek odôvodnenia správne znie:

„O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia a žalobcovi, ktorý bol pomerne neúspešný iba v pomerne nepatrnej časti priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v sume 2.324,21 EUR za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, podanie žaloby, vyjadrenie k odporu žalovaného, účasť na pojednávaní dňa 28.3.2014, pričom pri určení výšky tarifnej odmeny za prvé tri úkony súd vychádzal zo sumy 40.980,76 EUR a pri účasti na pojednávaní konanom dňa 28.3.2014 zo sumy 22.480,76 EUR. Súd teda žalobcovi priznal 3x po 506,21 EUR, 1x po 386,74 EUR + 3x režijný paušál po 7,81 EUR a 1x režijný paušál po 8,04 EUR. Zároveň priznal DPH vo výške 20% zo sumy 1.936,84 EUR t.j. 387,37 EUR. Celkovo teda trovy konania predstavujú sumu 2.324,21 EUR.“

odôvodnenie:

Rozsudkom zo dňa 28.3.2014 č.k. 14C/75/2013-67 tunajší súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 18.500 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 22.1.2013 do zaplatenia (I. výrok), žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 22.477,67 Eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 22.1.2013 do zaplatenia (II. výrok), v prevyšujúcej časti žalobu zamietol (III. výrok) a žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v sume 4,782,71 Eur, z čoho trovy právneho zastúpenia predstavujú

sumu 2.324,21 Eur a iné trovy (zaplatený súdny poplatok) sumu 2.458,50 Eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (IV. výrok) . Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.6.2014.

Následne bolo súdom zistené, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 2.458,50 Eur, keďže navrhovateľ bol oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že v písomnom vyhotovení rozsudku č.k. 14C/75/2013-67 vyhláseného na pojednávaní dňa 28.3.2014 došlo k zrejmej nesprávnosti vo štvrtom výroku rozsudku a v jeho odôvodnení na 6 strane v 5 odseku, keď súd priznal žalobcovi v rámci trov konania aj náhradu súdneho poplatku z návrhu, avšak žalobca súdny poplatok nezaplatil, keďže bol zo zákona oslobodený od súdnych poplatkov. Preto súd postupom podľa § 164 O.s.p. vydal opravné uznesenie, aby túto zrejmu nesprávnosť opravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.