

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412202981
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412202981.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefanovičova č. 4, IČO: 00585441, proti odporcovi: E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou C.. I. J., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 173,07 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 173,07 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 23.08.2009 do zaplatenia a to na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur, a to na účet navrhovateľa číslo XXXXXXXXXXX/XXXX VS: XXXXXXXXXXX, KS: XXXX, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným konajúcemu súdu dňa 09.02.2012 domáhal zaplatenia sumy 173,07 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 23.08.2009 do zaplatenia a tiež trov konania. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom uzavrel dňa 22.10.2008 poisťovnú zmluvu číslo XXXXXXXXXXX o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, v ktorej sa odporca zaviazal platiť poisťné v sume 73,82 eur štvrťročne, pričom navrhovateľ uviedol, že poistenie odporcu zaniklo nezaplatením poisťného v lehote 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, pričom poisťné odporcu zaniklo 22.08.2009. V návrhu ďalej poukázal na ustanovenia § 801 odsek 2 a § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka a uviedol, že poisťný vzťah medzi účastníkmi zanikol dňa 22.08.2009 podľa § 801 odsek 2 Občianskeho zákonníka, keďže výzva na zaplatenie poisťného bola odporcovi doručená dňa 22.07.2009. Zároveň navrhovateľ požadoval príslušenstvo pohľadávky, úrok z omeškania podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1195 Z.z. vo výške 9% ročne zo sumy 173,07 eur od 23.08.2009 do zaplatenia. K návrhu navrhovateľ pripojil uvedenú poisťovnú zmluvu, výzvu na úhradu poisťného zo dňa 10.08.2009, výpis z inkasného účtu poisťnej zmluvy a predžalobnú výzvu.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 5RO/39/2012-9 zo dňa 28.08.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 04.09.2013, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/302/2013-34 zo dňa 05.06.2014 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu na adrese trvalého pobytu opakovane nepreberal, v mieste trvalého pobytu sa nezdržiaval a jeho pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 27.06.2014 sa zástupkyňa navrhovateľa nezúčastnila, pričom svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila podaním zo dňa 17.06.2014, v ktorom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 801 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa ne jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

Podľa § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval uvedený návrh navrhovateľa za plne dôvodný, keďže poistenie odporcu na základe uvedenej poistnej zmluvy zaniklo dňom 22.08.2009 a odporcovi vznikla povinnosť podľa § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka zaplatiť nedoplatok poistného v sume 173,07 eur, a to za obdobie od 22.01.2009 do 22.08.2009. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu s poukazom na ustanovenie § 803 odsek 1 Občianskeho zákonníka vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, tj. úroky z omeškania, a to v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 23.08.2009 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 odsek I O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Preto súd ohľadne trov konania

priznal navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré predstavovali zaplatený súdny poplatok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.