

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 19P/20/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714206276
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714206276.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin sudcom JUDr. Miroslavou Korbašovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: D. Š., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov: matka T. Š., T.. XX.XX.XXXX, H. H. XX, U..Č.. H. XX a otec N. Ď.Y., T.. XX.XX.XXXX, H. Q. XX, U..Č.. Y. T. U. XXX v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Otec s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej D., T.. XX.XX.XXXX sumou 60 eur mesačne od 01.06.2014, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.06.2014 do 30.06.2014 vo výške 34,60 eur s a otec z a v ä z u j e zaplatiť v mesačných splátkach dvakrát po 11,54 eura, raz po 11,52 eura spolu s bežným výživným počnúc mesiacom júl 2014 do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok vždy do 15-teho dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje .

Týmto s a m e n í Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 23P/115/2010-27 zo dňa 18.10.2010 v časti určenia výživného na mal Viktóriu.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého sa návrhom podaným na tun. súde dňa 12.05.2014 domáhala, aby súd zaviazal odporcu povinnosťou platiť na maloletú zvýšené výživné vo výške 150 eur vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. V návrhu uviedla, že jej príjem nestačí na pokrytie všetkých potrieb maloletej, keďže táto nastúpila do MŠ a výdavky na ňu sa tým zvýšili. Otec sa o maloletú nezaujíma, výživné platí pravidelne vo výške 25,40 eura. Okrem toho maloletej nič nekúpi, dokonca ani na sviatky. Naposledy ju videl, keď mala rok. Matka býva s maloletou a svojím priateľom v prenajatom byte, kde nájomné predstavuje sumu 180 eur. Momentálne pracuje ako balička vo firme Francesca Trading, s.r.o. Priateľ je nezamestnaný, privyrába si brigádnicky a pomáha matke so starostlivosťou o maloletú ako aj finančne. Maloletej platí škôlku so stravou vo výške 40 eur mesačne, ďalšie výdavky má s ošatením.

Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd Uznesením č.k. 19P/20/2014-9 zo dňa 15.05.2014 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka pre konanie, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

Pojednávania nariadeného v tejto veci sa kolízny opatrovník nezúčastnil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti, čo súd aj za splnenia podmienok stanovených § 101 ods. 2 OSP učinil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletého, oboznámením s vyjadrením kolízneho opatrovníka ako aj ostatnými listinnými dôkazmi tvoriacimi súdny spis, pripojeným spisom tunajšieho súdu 23P/115/2010 a zistil nasledovný skutkový stav.

Matka maloletého na pojednávaní zotrvala na písomnom návrhu. Doplnila, že do konca júna je zamestnaná v spoločnosti Francesca Trading s.r.o., kde zarobí približne 350 eur mesačne v čistom. Jedná sa o zmluvu na dobu určitú s tým, že končí 30.6.2014. Poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 eura. Iné príjmy nemá. Otec prispieva na maloletú mesačne sumou 25,40 eur. Býva v spoločnej domácnosti s maloletou a svojím priateľom v prenajatom byte, kde mesačne platia 180 eur s tým, že ona uhradza polovicu tejto sumy. Čo sa týka maloletej, táto navštevuje škôlku, kde sa platí mesačný poplatok 40 eur, v tom je zahrnutá aj strava. Mesačné náklady na ošatenie maloletej vrátane výdavkov na stravu predstavujú približne tých 50 - 60 eur. Maloletá je zdravá, nenavštevuje pravidelne žiadneho lekára, ani neužíva žiadne lieky.

Otec uviedol, že je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky. Je vyučený lakovník, zamestnanie si aktívne hľadá. Dňa 22.11.2013 uzatvoril manželstvo, pričom z tohto manželstva pochádza maloletý W., voči ktorému má taktiež vyživovaciu povinnosť. Momentálne všetci žijú z rodičovského príspevku jeho manželky, ktorý je vo výške približne 203 eur. Bývajú spolu v rodičovskom dome jeho rodičov, ktorí im aj finančne pomáhajú, nakoľko nie je v ich možnostiach sa užiť. Prispieva im na stravu približne 40 až 50 eur mesačne, podľa možností. Výdavky na mal. W. na mlieko a plienky predstavujú približne 70 eur. Mesačne si platí iba paušál na telefón vo výške 20 eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin odporučil súdu, aby návrhu matky vyhovel, nakoľko je v záujme maloletej.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 23P/115/2010-27 zo dňa 18.10.2010 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou platiť výživné na maloletú vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a zaplatiť dlh na výživnom vo výške 152,40 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZR“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

Podľa § 62 ZR

- ods. 1, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov, dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

- ods. 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- ods. 4, pri určení rozsahu vyživ. povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, pri skúmaní schopností, možností a maj. pomerov povinného rodiča súd prihliadne aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

- ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 78 ods. 1 ZR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na pojednávaní sa rodičia ako účastníci konania dohodli na zvýšení výživného tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, počnúc mesiacom jún 2014. Nakoľko navrhovaná dohoda je v súlade s príjmovými a majetkovými pomermi oboch rodičov, ako i v záujme maloletej, súd túto schválil. Otcovi umožnil splácať dlžné výživné vo forme splátok, nakoľko to odôvodňuje jeho aktuálna finančná situácia.

Keďže týmto rozhodnutím došlo zároveň v súlade s ustanovením § 163 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) k zmene ostatného rozsudku o určení výživného, súd túto skutočnosť uviedol vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a daní právneho poučenia sa matka a otec maloletého vzdali práva podať voči nemu odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Martin ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom vidí odvolateľ nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa domáha. Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak osoba povinná podľa tohto rozhodnutia dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu / Z. č. 233/1995 Z. z. v znení zmien a doplnkov/, a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.