

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122011623
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:1122011623.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného I. D. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného I. D. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 24.01.2023, sp. zn. 3Pp/2/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23.02.2023, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného I. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) zamietol návrh odsúdeného I. D. (ďalej len odsúdený) na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/106/2022 zo dňa 12.10.2022.

Po vykonanom dokazovaní v odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienkové prepustenie, teda vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Dôvodil, že krátkodobé ciele programu zaobchádzania nie je možné vyhodnotiť vzhľadom na krátku dobu ich určenia. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Prezentoval názor, že odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. Počas výkonu väzby správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade nadväzoval nedovolené kontakty so spoluobvinenými. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Poukázal na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, ktorý neodporučil podmienkové prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. S ohľadom na uvedené zastal názor že odsúdený nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Konštatoval, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody, preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavovať záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

S odkazom na odpis registra trestov odsúdeného uviedol, že odsúdený sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove. V tejto súvislosti poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T 189/2015 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 14.04.2016, odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 30.09.2016 a od mesiaca december 2021 do 14.02.2022 sa opätovne dopustil trestných činov, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. a 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktoré v súčasnosti vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/106/2022. Zároveň poznamenal, že v minulosti bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/32/2013 zo dňa 27.01.2013, právoplatným dňa 27.01.2013 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, do 27.01.2016. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/75/2015 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 02.09.2015 na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Taktiež spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/189/2015 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 14.04.2016, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Dňa 27.05.2016 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/32/2013 zo dňa 27.01.2013. Z uvedeného rezultoval, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že sa bude vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Uzavrel, že pre spoločnosť je tu odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. Keďže v minulosti bol podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 14.07.2017 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3Pp 73/2017, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky. V danom prípade prognózu do občianskeho života u odsúdeného vzhliadol ako nepriaznivú, keďže sa opakovane dopúšťal ďalších trestných činov, pričom pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Pre nesplnenie materiálnych podmienok podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného zakotvených v § 66 odsek 1 písm. a/ Tr. zák., mal za to, že nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. Dodal, že vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Podľa § 66 ods. 2 Tr. por. prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie. Skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 ods. 1 Tr. zák. s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 ods. 3 a 4 Tr. zák. a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. Dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie, a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú však ani do dňa konania neverejného zasadnutia Krajského súdu v Nitre neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zák. pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Krajský súd po preskúmaní výroku napadnutého uznesenia o zamietnutí návrhu odsúdeného na podmienčnej prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ako aj konania jemu predchádzajúceho, konštatuje, že súd I. stupňa postupoval v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, upravujúc spôsob vykonávania dokazovania na verejnom zasadnutí.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa správne uviedol pri skúmaní podmienok na podmienčnej prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, že tento splnil formálnu podmienku, keď vykonal polovicu uloženého trestu odňatia slobody. Preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnosti vykonáva úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/106/2022. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 12.10.2022, kedy do výkonu trestu mu bola zarátaná doba väzby od 15.02.2022 a predpokladaný koniec trestu pripadá na 15.06.2023. Návrh na podmienčnej prepustenie odsúdený mohol podať dňa 15.10.2022.

Na rozdiel od súdu I. stupňa mal nadriadený súd za to, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok na podmienčnej prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody a to, že by počas výkonu trestu svojím správaním sa a plnením svojich povinností preukázal polepšenie. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 17.02.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava (ďalej len hodnotenie ústavu). Podľa hodnotenia riaditeľa ústavu jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade nadväzoval nedovolené kontakty so spoluobvinenými. Pracovne zaradený nebol, zapájal sa do upratovacích prác v spoločných priestoroch. Písomný a telefonický kontakt udržiaval s matkou, ktorá ho aj navštevovala. Možnosť videonávštev nevyužil. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade dňa 02.03.2022 - pokarhaním za zákaz nadväzovania nedovolených kontaktov.

Dňa 12.10.2022 v horeuvedenom ústave (po tom, ako mu bola ukončená väzba) začal vykonávať trest odňatia slobody. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Ďalej z hodnotenia tiež vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti záujem prejavuje. Pracovná morálka odsúdeného je doposiaľ tiež na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Na základe týchto skutočností potom možno konštatovať, že odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním sa preukázal polepšenie. Disciplinárne bol potrestaný iba raz (ako však vyplýva z hodnotenia odsúdeného zo dňa 12.01.2023 riaditeľom z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce disciplinárne potrestanie odsúdený nemá evidované) a následne sa jeho správanie stabilizovalo a v hodnotených oblastiach je na požadovanej úrovni.

Nadriadený súd sa stotožnil s názorom súdu I. stupňa, že odsúdený nespĺnil druhú z materiálnych podmienok, že môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keď správne konštatoval, opierajúc sa o hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, že menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepreukazuje kritický postoj k jej páchaniu, riziko recidívy trestnej činnosti u odsúdeného je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, preto ústav neodporučil jeho podmienené prepustenie.

Inštitút podmieneného prepustenia je inštitútom mimoriadnym, ktorý je možné využiť a aplikovať len za splnenia zákonom stanovených podmienok. Odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu odňatia slobody bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmienené prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako však vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce, práve táto resocializačná prognóza je menej priaznivá.

V tejto súvislosti nadriadený súd tiež uvádza, že podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody znamená podstatnú zmenu spôsobu jeho výkonu, preto by mala byť umožnená len odsúdeným, u ktorých je reálny predpoklad, že uložený trest splní svoj účel aj bez potreby jeho celého výkonu v príslušnom ústave na výkon trestu odňatia slobody.

Nadriadený súd tiež poukazuje na register trestov odsúdeného, v ktorom má 6 trestných záznamov, teda je zrejmé, že sa opakovane dopúšťal rôznej úmyselnej trestnej činnosti, prevažne majetkovej, za ktorú mu boli uložené podmienené i nepodmienené tresty odňatia slobody. Ukladané tresty jednoznačne nespĺnili svoj prevýchovný účel. V tomto smere správne rezumoval súd I. stupňa, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/32/2013 zo dňa 27.01.2013, právoplatným dňa 27.01.2013, uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok 2 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov, do 27.01.2016. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/75/2015 zo dňa 01.06.2015, právoplatným dňa 02.09.2015, na trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Tiež spáchal prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/189/2015 zo dňa 16.11.2015, právoplatným dňa 14.04.2016 na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 30.09.2016 a od mesiaca december 2021 do 14.02.2022 sa opätovne dopustil trestných činov, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., za ktoré v súčasnosti vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 11T/24/2022 zo dňa 20.06.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1To/106/2022.

S ohľadom na uvedené súd I. stupňa správne konštatoval, že prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa opakovane dopúšťal ďalších trestných činov. Je nutné konštatovať, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti viackrát možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Je dôležité poukázať aj na to, že u odsúdeného ani alternatívny trest vo forme podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nespĺnil svoj účel a odsúdený sa opakovane, aj počas skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený. Skutočnosť, že odsúdený bol už podmienené prepustený, predstavuje vo vzťahu k posúdeniu splnenia materiálnej podmienky pre podmienené prepustenie negatívny aspekt, nakoľko podmieneným prepustením je odsúdenému daná šanca na riadny život a prezumuje sa, že tento sa viackrát do rozporu so zákonom nedostane. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má nadriadený súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by

nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom.

Vo vzťahu k splneniu materiálnych podmienok na podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody i nadriadený súd konštatuje, že odsúdeným už vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody a ani nariadený výkon podmienečne odloženého trestu, nemali na osobu odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, navyše ani sám odsúdený neprezentuje kritický postoj svojmu k páchaniu trestnej činnosti, preto aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s poukazom na doterajší spôsob života odsúdeného, jeho kriminálnu anamnézu, opakované porušovanie právnych noriem ako i to, že uložené tresty odňatia slobody za páchanú trestnú činnosť zjavne nesplnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie, je nutné uzavrieť, že postoj odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti je nekritický, preto nemožno predpokladať, že sa trestnej činnosti bude vyhýbať po podmienečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

I napriek tomu, že nadriadený súd konštatoval, že odsúdený splnil jednu z materiálnych podmienok a to, že svojím správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie, nebola však splnená druhá z materiálnych podmienok, že v budúcnosti povedie riadny život a preto možno konštatovať, keďže obe podmienky musia byť splnené kumulatívne, že rozhodnutie súdu I. stupňa o zamietnutí žiadosti odsúdeného o podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo správne a zákonné.

V neposlednom rade nadriadený súd poukazuje na rozpor v závere hodnotenia odsúdeného, z ktorého jednoznačne riaditeľ ústavu neodporúča podmienečné prepustenie odsúdeného, avšak v zápisnici z verejného zasadnutia je pri konštatovaní zástupcu ÚVTOS Želiezovce uvedený návrh podmienečne prepustiť odsúdeného z výkonu trestu s dohľadom. Po vypočutí zvukového záznamu z verejného zasadnutia však vyplýva, že zástupca pri svojom návrhu poukazoval na písomné hodnotenie odsúdeného, ktoré na verejnom zasadnutí pred súdom I. stupňa nezmenil a následne neodporúčal jeho podmienečné prepustenie z výkonu trestu. Ani táto skutočnosť však nebola dôvodom na zmenu napadnutého uznesenia v prospech odsúdeného.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Na podklade vyššie uvedeného, keďže neboli zistené dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.