

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723200073
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723200073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01, Lučenec, IČO: 37 756 508, proti žalovanému: C. D. B., E., so sídlom F. G. X, XXX XX, B., IČO: XX XXX XXX, právne zastúpenému Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02, Bratislava, IČO: 53 255 739, v konaní o zaplatenie finančného zadosťučinenia, takto

rozhodol:

Žalovaný je žalobcovi povinný zaplatiť finančné zadosťučinenie v sume 6.104,82 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má proti žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.1.2023 sa žalobca ako spotrebiteľ proti žalovanému domáhal zaplatenia titulom finančného zadosťučinenia podľa § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v sume 6.104,82 € a náhrady trov konania.

Žalobca v žalobe uviedol, že Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 11Up/82/2022 v platobnom rozkaze zo dňa 24.8.2022 zaviazal žalovaného vydať žalobcovi sumu 6.700 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia zo zmluvy o vydaní používania pôžičkovej karty Quatro Premium zo dňa 23.8.2004. Celková výška bezdôvodného obohatenia žalovaného bola v sume 12.209,64 €. Podľa názoru žalobcu primerané finančné zadosťučinenie v zmysle vyššie citovaného zákona by sa malo rovnať majetkovej ujme, ktorá bola spotrebiteľovi spôsobená. Žalobca preto považoval za primerané finančné zadosťučinenie 50 % zo sumy 12.209,64 €, o ktorú sa žalovaný na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil.

Uznesením sp. zn. 10Csp/1/2023 zo dňa 17.1.2023 Okresný súd Martin podľa § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Súčasne bol žalovaný poučený, že ak žalovaný uznesením uloženú povinnosť súdu bez vážneho dôvodu nesplní, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie podľa § 273 C.s.p.. Žalovaný prevzal toto uznesenie súdu spolu so žalobou, jej prílohami a procesným

poučením dňa 17.1.2023. Súdom uložená povinnosť mu teda uplynula 27.1.2023. Žalovaný podal vyjadrenie prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu až dňa 6.3.2023, teda po vyhlásení rozsudku. V určenej lehote žalovaný na výzvu súdu vo vyššie uvedenom uznesení nereagoval, preto súd dňa 9.2.2023 nariadil podľa § 297 písm. a), § 273 a § 219 ods. 3 C.s.p. verejné vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného na deň 23.2.2023. Ani do 23.2.2023, teda viac ako mesiac po uplynutí lehoty na vyjadrenie, do spisu vyjadrenie žalovaného pripojené nebolo. Dňa 23.2.2023 preto súd vo veci vyhlásil rozsudok pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 177 ods. 2 písm. c) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

Podľa § 273 C.s.p. súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, doručil uznesenie podľa písm. a) žalovaného do vlastných rúk.

Podľa § 297a C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa.

Nárok žalobcu proti žalovanému nachádza právnu oporu v ust. § 3 ods. 5 tretia veta Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., podľa ktorého spotrebiteľ, ktorý na súde úspešne uplatní porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, kto za porušenie práva, alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi zodpovedá.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi proti neúspešnej žalovanej priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti výroku rozsudku, ktorým súd rozhodol vo veci samej, odvolanie **n i e j e p r í p u s t n é** (§ 356 písm. b) C. s. p.).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmešká lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Tento návrh môže žalovaný podľa do 15 dní, odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom súd žalovaného v rozsudku pre zmeškanie poučí.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 277 ods. 1 C.s.p. ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Podľa § 277 ods. 3 C.s.p. návrh podľa odseku 1 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.