

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/104/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3610203865
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3610203865.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom Mgr. Michalom Vigašom v právnej veci navrhovateľov: 1/ P. Š., rod. P., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. Q. J., Č.. XXX, 2/ Y. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. Q. J., Č.. XXX, a 3/ P. O., H.. Š., A.. XX.XX.XXXX, W. Q. Q. L. J., Č.. XXX, všetci zastúpení JUDr. Jozefom Jaškom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Falešníka č. 10, proti odporcovi Obec Veľké Uherce, zastúpenému JUDr. Ctiborom Stachom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Košovská č. 1, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Partizánskom, ako účastníka konania, o určenie vlastníctva k pozemkom a o iné, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. J., zapísané pôvodne v PKV č. 1, ako parcela č. XXXX/XX - roľa /stavebný pozemok/ o výmere 0,1320 ha, v súčasnosti zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske, v katastrálnom území Q. J. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1.271 m² a parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 49 m², patria v celosti do dedičstva po poručiteľovi Š. Š., N. T. XX.XX.XXXX,

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.09.2010 doručili navrhovatelia 1/, 2/ a 3/ tunajšiemu súdu návrh na začatie konania zo dňa 09.09.2010, ktorým sa voči odporcovi domáhali určenia, že pôvodná PKV parcela č. XXXX/XX (roľa - stavebný pozemok) o výmere 0,1320 ha (v súčasnosti parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1271 m² a parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m²) patrí v celosti do dedičstva po poručiteľovi Š. Š., nar. XX.XX.XXXX, ďalej určenia, že pôvodná PKV parcela č. XXXX/XX (roľa - stavebný pozemok) o výmere 0,1320 ha (v súčasnosti parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 962 m², parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 339 m² a parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m²) patrí v polovici do dedičstva po poručiteľovi Š. Š., A.. XX.XX.XXXX, ďalej určenia, že pôvodná PKV parcela č. XXXX/XX (roľa - stavebný pozemok) o výmere 0,1320 ha (v súčasnosti parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 962 m², parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 339 m² a parcela KNC č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 19 m²) patrí v polovici do výlučného vlastníctva navrhovateľky 1/ a náhrady trov konania.

V návrhu uviedli, že ich právni predchodcovia (starí rodičia navrhovateľov 2/ a 3/) U. Š. a P. Š., H.. X., naposledy bytom vo Q. J., Č.. XXX na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XXXX zo dňa 05.05.1948 nadobudli nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. J., ktoré boli v tom čase zapísané v PKV č. 1 a to okrem parcel č. XXXX/XX, č. XXXX/XX, č. XXXX/XX aj parcelu č. XXXX/XX roľa (stavebný pozemok) o výmere 0,1320 ha. Uvedené nehnuteľnosti po smrti U. Š. na základe rozhodnutia

bývalého Štátneho notárstva v Topolčanoch sp. zn. D/1167/1981 zo dňa 13.10.1981 právoplatného dňa 23.11.1981 titulom vyporiadania BSM nadobudla v 1/2 P. Š., H.. X. v celosti voči ustupujúcim spoludedičom bezodplatne. Uvedené nehnuteľnosti po smrti P. Š., H.. X. na základe rozhodnutia bývalého Štátneho notárstva v Topolčanoch sp. zn. D/1725/1982 zo dňa 31.01.1983 právoplatného dňa 25.02.1983 nadobudol Š. Š. v celosti. Ich právny predchodca (otec) Š. Š., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX a matka P. Š., H.. P., A.. XX.XX.XXXX (navrhovateľka 1/) na základe výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XXXX zo dňa 05.05.1948 nadobudli nehnuteľnosti v katastrálnom území Q. J., ktoré boli v tom čase zapísané v PKV č. X a to okrem parcel č. XXXX/XX a č. XXXX/XX aj parcelu č. XXXX/XX roľa (stavebný pozemok) o výmere 0,1320 ha. Na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 1D/176/2009 zo dňa 08.10.2009 nadobudli deti poručiťľa Š. Š., A.. XX.XX.XXXX (navrhovatelia 2/ a 3/) vyššie špecifikované nehnuteľnosti; do dedičstva však neboli zahrnuté PKV parcely č. XXXX/XX v spoluvlastníctve poručiťľa a manželky (navrhovateľky 1/) a č. XXXX/XX vo vlastníctve poručiťľa v celosti. Na základe uvedeného osvedčenia o dedičstve požiadali navrhovatelia o zápis nehnuteľností, ktoré boli predmetom dedenia do katastra nehnuteľností. Katastrálny úrad šetrením zistil, že uvedené nehnuteľnosti boli pôvodne zapísané na Československý štát - ONV Partizánske a neskôr boli na základe protokolu o delimitácii zapísané do vlastníctva odporcu. Preto navrhovateľka 1/ požiadala odporcu o vrátenie PKV parcel č. XXXX/XX a č. XXXX/XX, ktorý listom zn. 761/2009 zo dňa 18.01.2010 oznámil, že tieto parcely vráti len na základe predloženia geometrického plánu a overených výmerov o vlastníctve pôdy. Navrhovateľka 1/ dala vyhotoviť geometrický plán č. 17/2010 u súkromného geodeta Jozefa Tomu, ktorý úradne overila Správa katastra Partizánske dňa 03.03.2010 pod č. 51/2010, pričom o vyhotovení geometrického plánu informovala navrhovateľka 1/ aj odporcu a U. W., ktorý sa zaoberá správou majetku odporcu. Geometrickým plánom boli pôvodné PKV parcely č. XXXX/XX a č. XXXX/XX zidentifikované ako pozemky parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 49 m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 962 m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 339 m², parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 19 m² a parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha o výmere 1271 m². Na základe týchto skutočností vydala Správa katastra Partizánske rozhodnutie o oprave chyby v katastrálnom operáte č. X41/2010 zo dňa 04.06.2010, ktorým zrušila zápis v LV č. XXXX vedenom pre odporcu a predmetné pozemky s parcelnými číslami a výmery podľa geometrického plánu zapísala do LV č. XXX pre vlastníkov navrhovateľov 2/ a 3/ u každého so spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/2 k celku na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 1D/176/2009. Proti rozhodnutiu o oprave chyby v katastrálnom operáte podal odporca odvolanie, na základe ktorého Katastrálny úrad v Trenčíne vo svojom rozhodnutí zn. Xo13/2010 zo dňa 09.08.2010 uviedol, že v osvedčení o dedičstve nie je zmienka o parcelách č. XXXX/XX Y. Č.. XXXX/XX a preto tieto nemohli byť v prospech navrhovateľov 2/ a 3/ zapísané na ich list vlastníctva; naďalej tak pozemky parc. č. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX, Č.. XXXX/XX Y. Č.. XXXX/XX (zidentifikované geometrickým plánom č. 17/2010 na pôvodné PKV parcely č. XXXX/XX a č. XXXX/XX) zostávajú zapísané na LV č. XXXX v prospech odporcu, ktorý ich nadobudol na základe protokolu o delimitácii; súčasne katastrálny úrad konštatoval, že svojich práv sa môžu dedičia po poručiťľovi Š. Š. domáhať na súde nakoľko o spornom vlastníctve môže rozhodnúť jedine súd na základe určovacieho návrhu.

Odporca s návrhom navrhovateľov nesúhlasil. Vo vyjadrení k návrhu uviedol, že sporné pozemky nescudzil, ale ako usporiadaný nehnuteľný majetok prevzal do svojho majetku od Okresného národného výboru Topolčany na základe protokolu o delimitácii v zmysle zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí; poukázal aj na to, že v zmysle zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom mohli navrhovatelia požiadať Slovenský pozemkový fond o navrátenie majetku v reštitúcii; ďalšie dôvody nesúhlasu s návrhom uviedol aj vo vyjadrení zo dňa 09.03.2012 (č.l. 375-380 spisu).

Dňa 08.12.2010 doručil prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom súde písomné podanie zo dňa 07.12.2010 (č.l. 28-29 spisu), ktorým vstúpil do konania podľa § 35 ods. 2 písm. g) a i) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), pretože ide konanie vo veci určenia vlastníctva, v ktorom ako jeden z účastníkov konania vystupuje obec a to v záujme zabezpečenia zákonnosti pri rozhodovaní a realizácii občianskoprávných vzťahov v súlade so záujmami spoločnosti. Prokurátor navrhol návrhu čiastočne vyhovieť pokiaľ ide o pôvodnú parcelu č. XXXX/XX a návrh zamietnuť pokiaľ ide o parcelu č. XXXX/XX.

Odporca dňa 21.03.2011 v zmysle § 93 ods. 3 O.s.p. ústne do zápisnice o pojednávaní navrhol realizovať výzvu na Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Uherce či si zahlasuje vstup do konania ako

vedľajší účastník na strane odporcu (č.l. 204 spisu), pričom tento dňa 11.04.2011 doručil súdu písomné podanie zo dňa 07.04.2011, ktorým súdu oznámil, že vstup do konania v prejednávanej veci nezahlasuje (č.l. 225 spisu).

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/104/2010-435 z 28.03.2012 súd návrh navrhovateľov 1/, 2/ a 3/ zamietol. Navrhovateľov 1/,2/ a 3/ súd zaviazal spoločne a nerozdielne nahradiť odporcovi trovy konania v sume 470,63 € na účet obhajcu JUDr. Ctibora Stachu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Proti uvedenému rozsudku podali navrhovatelia prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd rozsudkom č.k. 4Co/354/2012-457 z 14.11.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti vo výroku o určení vlastníckeho práva k CKN parc. č. XXXX/XX, parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX v k. ú. Veľké Uherce zapísané na LV č. XXXX pre k.ú. Q. J. potvrdil.

Vo výroku, ktorým bol zamietnutý návrh navrhovateľov 1/,2/ a 3/ o určení vlastníckeho práva k CKN parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX a vo výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Odvolací súd sa nestotožnil s právnym názorom prvostupňového súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu, na sporné pozemky, ktoré vyššie uvedeným spôsobom nadobudol v rozhodnom období štát len na základe prepisu z pozemkovoknižných vložiek do listov vlastníctva, bez akéhokoľvek titulu nadobudnutia vlastníckeho práva, nemôže sa vzťahovať konkurencia možnosti uplatnenia reštitučného nároku podľa špeciálnych predpisov (v tomto prípade zák. č. 229/1991 Zb. a zák. č. 503/2003 Z.z.) a možnosti uplatnenia nároku na určení vlastníckeho práva podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Navrhovatelia 1/,2/ a 3/ sa teda mohli domáhať určenia vlastníckeho práva podľa všeobecných ustanovení občianskeho zákonníka.

V tomto zmysle súdu nariadil opätovne vec právne posúdiť a opätovne vo veci rozhodnúť s prihliadnutím aj na odvolacie námietky navrhovateľov s prihliadnutím na odlišnosť právnych názorov súdu prvého stupňa vyjadrených v napadnutom rozsudku v porovnaní s právnymi názormi vyjadrenými v jeho rozsudku č.k. 3C/193/01-83 zo dňa 27.01.2003, ktorý sa týkal určenia vlastníckeho práva na totožnú majetkovú podstatu navrhovateľov 1/ Q. Q.Á., 2/ Š. O., 3/ Q. M., proti odporcovi Obec Veľké Uherce, v ktorom konaní bolo navrhovateľom vyhovené.

Podľa § 226 O.s.p. je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu. Súd, súc viazaný právnym názorom odvolacieho súdu doplnil dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav.

Súd prejednal vec na pojednávaniach dňa 28.01.2011, dňa 21.03.2011, dňa 02.05.2011, dňa 18.01.2012, dňa 08.02.2012 dňa 28.03.2012, a 27.06.2014, na ktoré vždy riadne a včas predvolal účastníkov konania, resp. ich právnych zástupcov a prokurátora, pričom pokiaľ sa na pojednávaní nezúčastnili všetci účastníci za splnenia zákonných podmienok súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal nasledujúce dokazovanie:

Z výpovede odporcu (prostredníctvom jeho starostu Ing. Milana Tomu) ako účastníka konania (č.l. 205 spisu) súd zistil, že je starostom odporcu od decembra 2010 a bol starostom aj dve volebné obdobia predtým. V minulosti sa riešili prípady prídelových listín a pozemkov podľa nich. Sporné pozemky sa nachádzajú v areáli Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Veľké Uherce, v minulosti sa žiadosti o vydanie pozemkov podľa prídelových listín riešili buď súdnou cestou ako v roku 2003 prípad M. (vec OS Partizánske 3C 193/2001) alebo sa riešili zámennou zmluvou teda mimosúdne. Odvtedy sa však objavili nové dôkazy, archívne dokumenty, z ktorých vyplýva, že pozemky pridelené ako stavebné pozemky, v tomto smere boli prídelové listiny pre bývalý hon "Lipová" zrušené kvôli plánovanej výstavbe objektov

pre JRD, prídelci boli riešení náhradnými pozemkami, ktoré boli vyčlenené v hone "Čerešňová" na individuálnu bytovú výstavbu. Z tohto dôvodu je stanovisko obce v tejto veci iné ako riešiac skoršie žiadosti o vydanie pozemkov podľa prídelových listín, a aj obrana odporcu na ochranu záujmov obce na správe majetku. Aj Š. Š. dostal náhradný pozemok, tento bol inak 40 rokov zamestnancom bývalého MNV Veľké Uherce a nikdy si takýto nárok ako v prejednávanej veci neuplatnil. Jeho otec U. Š. náhradný stavebný pozemok asi nežiadal, nedisponuje dôkazom, že by bol výmer zrušený aj jemu, ale celkovo vychádza z toho, že boli zrušené všetky stavebné pozemky všetkých prídelcov v hone "Lipová". Je pravda, že obec sporné nehnuteľnosti neužíva a sú v užívaní Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Veľké Uherce, s ktorým má odporca uzavretú len nájomnú zmluvu, sporné pozemky sú čiastočne zastavané.

Z výpovede svedkyne G.. P. L. (č.l. 269-270 spisu) súd zistil, že je zamestnancom Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Veľké Uherce, pracuje na evidencii pôdneho fondu, družstvo má uzavretých asi 2500 nájomných zmlúv ohľadne pozemkov. Takéto zmluvy mala uzavretá aj rodina Š., konkrétne mená už nevie uviesť. Aj v tomto prípade oslovili družstvo dedičia, že chcú uzavrieť nájomnú zmluvu, družstvo nesúhlasilo s výškou nájmu, začalo zisťovať aj vlastnícke vzťahy ohľadne pozemkov. Pri tomto zisťovaní v Štátnom archíve v Topoľčanoch našla listiny, ktoré už aj boli zo strany družstva doložené do súdneho spisu, z ktorých vyplýva, že prídelci stavebných pozemkov v hone Lipová, vlastne v areály družstva, boli zrušené, prídelcom ktorí to potrebovali, boli pridelené náhradné pozemky a postupne boli vydané stavebné povolenia pre družstvo, ktoré si tam postavilo hospodárske objekty. Ohľadne zrušenia tých prídelových listín na stavebné pozemky v archíve našla len všeobecné vyjadrenia, konkrétne zrušenia výmerov, ktoré sú predmetom konania nevie predložiť. Konkrétne zrušenie prídelovej listiny nenašla ani na jedno meno, len v jednej listine sa spomínalo, že malo ísť o hromadnú zámenu pozemkov, teda zrejme sa to riešilo hromadne nejakým jedným rozhodnutím. Napriek tomu, že v roku 1991 prešli sporné pozemky delimitačným protokolom na odporcu, uzavierali sa nájomné zmluvy aj v roku 1996, pretože v tom čase sa uzavieralo veľké množstvo zmlúv naraz, bola ťažká identifikácia pozemkov, neboli urobené geometrické plány, zvyčajne sa urobili v dedičskom konaní, tiež v tom čase družstvo nemalo vedomosť o zrušení prídelových listín. Nájomné zmluvy sa zvyčajne uzavierali na desať rokov. Na sporné pozemky boli uzavreté nájomné zmluvy ešte s právnym predchodcom navrhovateľov Š. Š., mali by pravdepodobne ešte trvať. Pokiaľ ide o náhradné pozemky po zrušení prídelov, má vedomosť že Š.S. Š. má postavený dom v bývalom hone Čerešňová, v tomto hone boli vyčlenené náhradné pozemky za stavebné pozemky z honu Lipová, v tej dobe mohol mať človek len jeden stavebný pozemok, teda predpokladá, že Š. Š. náhradný pozemok prijal. Ohľadne U. Š. sa nevie vyjadriť, či náhradný pozemok dostal, v archíve však našla zoznam žiadateľov o náhradný pozemok, kde je uvedený aj menovaný U. Š., či však skutočne náhradný pozemok dostal nevie uviesť. Nemá vedomosť o tom, že by U. Š. alebo Š. Š. požiadali družstvo o náhradný pozemok v rámci reštitúcií, v spise družstva sa to nenachádza, v tejto veci ich neoslovil ani pozemkový úrad.

Z výpovede svedka Y. C. (č.l. 357-358 spisu) súd zistil, že je rodák z Veľkých Uheriec, býva tam od narodenia. Asi od roku 1984 pôsobil vo funkcii predsedu MNV Veľké Uherce, potom bol aj starostom odporcu, končil asi v roku 2002. Ešte predtým predsedom MNV bol asi dve volebné obdobia predseda komisie výstavby pri MNV. Pokiaľ sa má vyjadriť ako odporca nadobudol pozemky teraz v užívaní Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Veľké Uherce, bolo to v roku 1990 až 1993 presne si nepamätá, kedy prišiel za ním predseda družstva G.. W., že by bolo dobré, aby sa tie role zapísali na odporcu, že by družstvo mohlo legálne platiť obci za užívanie, išlo vtedy aj o cesty. Tak sa to aj nakoniec urobilo, že role o ktoré sa nikto nehlásil, prešli na odporcu. Bolo to podľa nejakého zákona, bližšie sa o to nezaujímal, videl konečný efekt pre obec, zaujímal sa hlavne o výstavbu obce. V tomto smere veci pripravoval predseda družstva, on to len podpísal. Vie, že tam boli aj nejaké pozemky podľa prídelových listín, takýto pozemok mal aj jeho švagor. Niektorí sa týchto pozemkov vzdali, lebo mali napr. štátne funkcie, niektorí sediaci podpísali pozemky do vtedajšieho JRD Veľké Uherce. Nejaké stavebné pozemky sa potom prideliť v území tzv. Čerešňovej, ktorá sa celá zastavala. Počas výkonu jeho funkcie starostu sa nestalo, že by prišiel nejaký obyvateľ obce a uplatnil si nárok na pozemky podľa prídelovej listiny od odporcu. Nespomína si na žiadne konanie, ktorého účastníkom by bol pán M..

Z výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XXXX-XX zo dňa 05.05.1948 (č.l. 58-59 spisu) súd zistil, že bývalé Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave prideliť do vlastníctva

U. Š. Y. P. Š.O., H.. X. nehnuteľnosti v k.ú. Q. J. v PKV č. X okrem iného aj pozemok parc. č. XXXX/XX roľa - stavebný pozemok o výmere 0,1320 ha; nehnuteľnosti boli pridelené za prídellovú cenu, ktorej konečná výška bude určená v prídellovej listine, ktorú malo vydať poverenictvo (časť II výmeru); výmer o vlastníctve pôdy je verejnou listinou dokazujúcou vlastnícke právo prídeltcu k prídellovej pôdohospodárskej nehnuteľnosti, na základe ktorej príslušný knihovný súd urobí záznam vlastníckeho práva v prospech prídeltcu (časť IV bod 1 výmeru).

Z pripojeného spisu bývalého Štátneho notárstva v Topolčanoch sp. zn. D/1167/1981 súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o dedičstve po poručiteľovi U. Š., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa 12.07.1981, pričom konanie skončilo rozhodnutím č.k. D/1167/1981-11 zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým súd potvrdil nadobudnutie okrem iného pozemku parc. č. XXXX/XX v polovine nadobudnutého prídellovou listinou č. XXXX/XXXX v prospech pozostalej manželky P. Š.O., H.. X., A.. XX.XX.XXXX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.1981; podľa identifikácie parciel zo dňa 05.09.1981 a z ocenenia pozostalosti zo dňa 12.10.1981 Radou MNV Veľké Uherce, ktoré sú súčasťou spisu, predmetná parcela č. XXXX/XX roľa o výmere 1320 m² (stavebný pozemok) sa nachádza v obhospodarovaní JRD Nový Život so sídlom Veľké Uherce, ktorého boli prídeltcovia (t.j. poručiteľ s pozostalou manželkou) členmi od roku 1951, pričom na uvedenom pozemku sú postavené hospodárske objekty JRD.

Z pripojeného spisu bývalého Štátneho notárstva v Topolčanoch sp. zn. D/1725/1982 súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o dedičstve po poručiteľke P., nar. Š., H.. X.. XX.XX.XXXX, ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX, pričom konanie skončilo rozhodnutím č.k. D/1725/1982-10 zo dňa 31.01.1983, ktorým súd potvrdil nadobudnutie okrem iného pozemku parc. č. 1980/21 v celosti nadobudnutého prídellovou listinou č. XXXX/XXXX v prospech syna Š. Š., A.. XX.XX.XXXX; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.02.1983; podľa identifikácie parciel zo dňa 24.01.1983 a z ocenenia pozostalosti zo dňa 25.01.1983 Radou MNV Veľké Uherce, ktoré sú súčasťou spisu, predmetná parcela č. 1980/21 roľa o výmere 1320 m² (stavebný pozemok) sa nachádza v obhospodarovaní JRD Nový Život Veľké Uherce, ktorého boli prídeltcovia (t.j. poručiteľka a jej nebohý manžel U. Š.) členmi od roku 1951, pričom na uvedenom pozemku sú postavené hospodárske objekty JRD; podľa poznámky v zápisnici o predbežnom vyšetrení zo dňa 10.12.1982 pracoval dedič Š. Š. ako úradník MNV Veľké Uherce.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1D/176/2009 súd zistil, že pod touto spisovou značkou sa viedlo konanie o dedičstve po poručiteľovi Š. Š., A.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, pričom konanie skončilo osvedčením o dedičstve č.k. 1D/176/2009-13 zo dňa 08.10.2009, ktoré nadobudlo účinky právoplatného uznesenia o dedičstve dňa 08.10.2009; ako dedičia po poručiteľovi v prvej dedičskej skupine prichádzajú pozostalá manželka navrhovateľka 1/ a deti navrhovateľa 2/ a 3/; predmetom dedenia ani vyporiadania zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva manželov poručiteľa a navrhovateľky 1/ nebola pôvodná parcela č. XXXX/XX o výmere 1320 m² z výmeru č. XXXX/XXXX identifikovaná ako parc. č. KNC XXXX/XX a parc. č. KNC XXXX/XX, ktoré sú predmetom konania v prejednávanej veci.

Z identifikácie parciel Správy katastra Partizánske zo dňa 10.02.2011 (č.l. 165 spisu) súd zistil, že pôvodná parcela č. XXXX/XX o výmere 1320 m² z výmeru č. XXXX/XXXX zodpovedá pozemkom parc. č. KNC XXXX/XX a parc. č. KNC XXXX/XX.

Z výpisu z LV č. XXXX (čiastočný) pre k.ú. Q. J. zo dňa 11.02.2011 (č.l. 166-170 spisu) súd zistil, že výlučným vlastníkom pozemkov parc. č. KNC XXXX/XX (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere 49 m² a parc. č. KNC XXXX/XX (zastavaná plocha a nádvorie) o výmere 1271 m² v celosti je odporca; titulom nadobudnutia vlastníckeho práva k týmto pozemkom je protokol o delimitácii s prílohami v podobe zoznamom usporiadaného a neusporiadaného nehnuteľného majetku (č.l. 121-127 spisu); podľa oznámenia Správy katastra Partizánske zo dňa 19.03.2012 s prílohami (č.l. 414-422 spisu) pozemky parc. č. KNC XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX, XXXX/XX Y. XXXX/XX boli vytvorené geometrickým plánom č. 30043221-17/2010 z parciel č. XXXX/X Y. XXXX/XX Y. XXXX/XX, ktoré boli na LV č. XXXX v prospech odporcu zapísané na základe protokolu o delimitácii medzi odovzdávajúcim ONV Topolčany

na jednej strane a odporcom ako preberajúcim na strane druhej; delimitačný protokol bol správe katastra doručený dňa 24.07.1991 a do katastra zapísaný dňa 12.08.1991; v prospech vlastníka Československý štát - ONV Topoľčany boli parcely č. XXXX/X Y. XXXX/XX Y. XXXX/XX zapísané prepisom z PKV č. 1 ako konfiškované od rodiny S. v roku 1948 podľa zákona č. 104/1945 Zb. a to podľa ďalšieho oznámenia Správy katastra Partizánske zo dňa 12.03.2012 s prílohami (č.l. 382-409 spisu) v roku 1988 v II. etape zápisu vlastníckych vzťahov z PKV do LV.

Zo spisu Správy katastra Partizánske sp. zn. X/41/2010 (č.l. 117-140 spisu) súd zistil, že rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte sp. zn. X/41/2010 zo dňa 04.06.2010 správa katastra zrušila aj zápis parciel parc. č. KNC XXXX/XX Y. XXXX/XX na LV č. XXXX pre k.ú. Q. J. a uvedené parcely zapísala na LV č. XXX v prospech navrhovateľov 2/ a 3/ u každého v spoluvlastníckom podiele 1/2 k celku na základe osvedčenia o dedičstve sp. zn. 1D/176/2009; na odvolanie odporcu zo dňa 21.06.2010 Katastrálny úrad v Trenčíne rozhodnutím zn. Xo/13/2010 (X/41/2010) zo dňa 09.08.2010 uvedené rozhodnutie správy katastra zrušil v podstate z dôvodu, že pôvodná PKV parcela č. XXXX/XX nebola uvedená v osvedčení o dedičstve sp. zn. 1D/176/2009 a navrhovateľov 2/ a 3/ odporučil na podanie návrhu o určenie vlastníctva na súd; následne správa katastra rozhodnutím sp. zn. X/41/2010 zo dňa 14.09.2010 konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte zastavila.

Z pripojeného spisu Obvodného pozemkového úradu Prievidza sp. zn. 679/2004 (č.l. 356 spisu) súd zistil, že listom zo dňa 20.05.2004 uplatnili Š. Š., A.. XX.XX.XXXX a navrhovateľka 1/ nárok na vrátenie vlastníctva podľa zákona č. 503/2003 Z. z. k pôvodným PKV parcelám č. XXXX/XX a č. XXXX/XX; dňa 27.08.2004 doručili žiadatelia obvodnému pozemkovému úradu list zo dňa 25.08.2004, ktorým vzali svoj nárok na vrátenie pozemkov späť v dôsledku čoho úrad rozhodnutím č. OPU-174-2005/593-P zo dňa 25.01.2005 konanie zastavil.

Z potvrdenia Poľnohospodárskeho družstva podielnikov Veľké Uherce zo dňa 15.02.2011 (č.l. 171 spisu) súd zistil, že družstvo nemalo uzavretú nájomnú zmluvu s U. Š. a manželkou P. Š.; X. Š. Š. bola uzavretá zmluva o nájme od roku 1994 do roku 1996 okrem iných aj na parcelu č. XXXX/XX v k.ú. Q. J., od roku 1996 na požiadanie menovaného bola zmluva uzavretá znovu s doplnením okrem iných aj o parcelu č. XXXX/XX v k.ú. Q. J..

Z listu Povereníctva pôdohospodárstva zn. IX-713-1954 zo dňa 08.05.1954 (č.l. 129 spisu) v spojení s vyjadrením Poľnohospodárskeho odboru Rady ONV v Partizánskom zn. PO 613-1954 zo dňa 03.11.1954 (č.l. 131 spisu), zápisnicou spísanou na MNV Veľké Uherce v dňoch 30.07.1957 až 02.08.1957 (č.l. 132-135 spisu), zápisnicou spísanou na MNV Veľké Uherce dňa 16.05.1953 (č.l. 238-240 spisu), zápisnicou spísanou na MNV Veľké Uherce dňa 26.09.1955 (č.l. 241-242 spisu), zápisnicou spísanou na MNV Veľké Uherce dňa 23.05.1953 (č.l. 316-319 spisu) a konečným prídellovým plánom s rozvrhom prídellových cien Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 22.05.1953 (č.l. 248-268 spisu) súd zistil, že na základe prídellového plánu boli prídelcom v roku 1948 pridelené skonfiškované pozemky v k.ú. Q. J. bývalého vlastníka U.D. S. a spol.; výmery o vlastníctve pôdy zo dňa 05.05.1948 ohľadne pôvodnej PKV parcely č. 1980/21 boli vydané aj v prospech U. Š. X. P. Š., H.. X., z uvedených zápisníc ďalej vyplýva, že v rámci HTÚP komisia pravdepodobne v roku 1950 zrušila všetky stavebné pozemky v tzv. hone Lipová pridelené jednotlivcom zo skonfiškovaného majetku bývalého vlastníka S., pričom nevydelila žiadne náhradné stavebné pozemky, čím vznikla u obyvateľov veľká nespokojnosť, pretože prídelci už na konto prídellovej ceny zaplatili určité sumy a domáhajú sa nových stavebných pozemkov; v roku 1950 bolo v obci Veľké Uherce utvorené aj JRD III. typu, do ktorého vstúpila časť prídelcov so svojimi prídelmi, pričom časť prídelcov (neroľníkov) sa vzdala svojich prídellov, ktoré prevzalo JRD; z hľadiska prejednávanej veci zo zápisnice zo dňa 23.05.1953 o vyúčtovaní s odchádzajúcimi prídelcami vyplýva, že U. Š. X. P. Š., H.. X. vstúpil do JRD spolu s pôdou a je jeho aktívny člen.

Zo zoznamu uchádzačov o stavebné pozemky v obci Veľké Uherce, ktorý tvorí prílohu uznesenia Rady MNV Veľké Uherce zn. 51/1953 zo dňa 26.11.1953 (č.l. 231-233 spisu) v spojení s výpisom uznesenia Rady ONV Partizánske zo dňa 18.02.1954 (č.l. 281 spisu), výkazom plôch zo dňa 20.12.1957 (č.l. 282-284 spisu), osvedčením Rady MNV Veľké Uherce č. 1-36/1958 zo dňa 24.10.1958 (č.l. 285 spisu),

žiadosťou Rady MNV Veľké Uherce č. 1102/1958 zo dňa 08.10.1958 (č.l. 286 spisu), prídelovou listinou ONV v Partizánskom zn. Pôd 1919/1955 (Čd 464/1955) zo dňa 26.09.1955 (č.l. 287 spisu), uznesením súdu Čd 363/1958 zo dňa 08.10.1958 (č.l. 295-296 spisu), zámennými zmluvami zo dňa 02.06.1954 (č.l. 297-305 spisu), geometrickým plánom č. 3355919-428-104/b zo dňa 15.12.1957 (č.l. 306-308 spisu), výmerom Krajského národného výboru v Nitre zn. XI/1-127.4-1954/115 zo dňa 07.12.1953 (č.l. 313 spisu), zápisnicou spísanou na MNV Veľké Uherce dňa 22.10.1953 (č.l. 314 spisu) a zastavovacím náčrtom obce Veľké Uherce (č.l. 315 spisu) súd zistil, že po zrušení stavebných pozemkov pôvodne pridelených prídelcom zo skonfiškovaného majetku bývalého vlastníka S. bol na žiadosť MNV Veľké Uherce výmerom KNV v Nitre zo dňa 07.12.1953 určený stavebný obvod pre stavbu rodinných domov v hone Čerešňová, hone Lehota a hone Osičie, kde sa mala v roku 1954 a nasledujúcich začať drobná bytová výstavba; podľa zoznamu uchádzačov o stavebné pozemky zo dňa 13.02.1954 žiadateľom o stavebný pozemok bol aj U. Š. pričom na získanie pozemkov pre žiadateľov sa využila aj forma zámeny pozemkov medzi štátom a vlastníkmi pozemkov, na ktorých sa mala realizovať výstavba rodinných domov. Z uvedených listín však nevyplýva, že by U. Š. s manželkou P., dostali náhraný pozemok, zo zápisnice MNV Veľké Uherce z 23.05.1953 vyplýva, že sa uskutočnilo vyúčtovanie s odchádzajúcimi prídelcami na skonfiškovanom majetku bývalého vlastníka U. S. a spol. v kat. obce Veľké Uherce, pričom medzi prídelcami, ktorí vstúpili do JRD aj s pôdou sú uvedení U. Y. P. Š. pod por. č. 22. Uvedené listiny však neobsahujú zoznam prídelcov v hone „Čerešňová“, v ktorom mali byť pridelené náhradné stavebné pozemky. V odpovedi na sťažnosť sťažovateľa na postup JRD vo veci scudzovania pozemkov z 08.05.1954 na č.l. 190-191 vyplýva, že boli vydelené náhradné pozemky pre tých, ktorí ich skutočne potrebujú na stavebné účely. To vyplýva aj z výmeru Krajského Národného výboru v Nitre zo 07.12.1953 o určení stavebného obvodu rodinných domov priestor v hone Čerešňová, Lehota a Osičie pozemok nachádzajúci sa v kat. obce Veľké Uherce. V bode 1 c/ výmeru na (č.l. 313 spisu) sa uvádza, že pozemky budú pridelené len vážnym záujemcom za podmienok, že do roka nabijú základy a do dvoch rokov bude stavba pod strechou. Ak stavebník uvedené podmienky nespĺní bude stavebný pozemok pridelený inému žiadateľovi /odobratý prídelcovi/.

Z listu Š. Š. s manželkou zo dňa 22.12.2004 (č.l. 337 spisu) súd zistil, že tento požiadal odporcu o vyporiadanie stavebných pozemkov č. XXXX/XX a č. XXXX/XX v k.ú. Q. J. v zastavanej časti objektov PDP Veľké Uherce; podľa výkazov nedoplatkov Daňového úradu Topoľčany zo dňa 06.08.2004 (č.l. 338 spisu, č.l. 339 spisu) na uvedených pozemkoch nie sú evidované nedoplatky.

Z podacieho lístka zo dňa 03.04.1984 a žiadosti bývalého MNV Veľké Uherce zo dňa 22.03.1984 (č.l. 234 spisu) súd zistil, že na základe žiadosti bývalého MNV Veľké Uherce o zaplatenie kúpnej ceny za pridelenie stavebného pozemku nachádzajúceho sa v k.ú. Veľké Uherce poukázal Š. Š. dňa 03.04.1984 sumu 5.172,- Kčs na účet miestneho národného výboru.

Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 3C/193/2001 súd zistil, že v právnej veci s obdobným predmetom sporu s totožným odporcom, ako v tejto veci súd rozhodol tak, že určil že do dedičstva po právnej predchodkyni navrhovateľov 1/ Q. Q., Xú Š. O. a 3/ Q. M. patrí nehnuteľnosť nadobudnutá na základe výmeru o vlastníctve pôdy z 05.05.1948.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p., návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zákona č. 229/1991 Zb. o úprave vlastníckych vzťahov k pôde a inému poľnohospodárskemu majetku v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 229/1991 Zb."), zákon sa vzťahuje na pôdu, ktorá tvorí poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patrí a v rozsahu ustanovenom týmto zákonom aj na pôdu, ktorá tvorí lesný pôdny fond.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 229/1991 Zb., oprávnenou osobou je štátny občan Slovenskej republiky, ktorý má trvalý pobyt na jej území a ktorého pôda, budovy a stavby patriace k pôvodnej poľnohospodárskej usadlosti prešli na štát alebo na iné právnické osoby v dobe od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v § 6 ods. 1.

Podľa § 6 ods. 1 písm. p) a písm. s) zákona č. 229/1991 Zb., oprávneným osobám sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku

prevzatia nehnuteľností bez právneho dôvodu alebo odovzdania do vlastníctva družstva podľa osobitných predpisov.

Podľa § 6 ods. 6 zákona č. 229/1991 Zb., ak nehnuteľnosti prešli do vlastníctva obce, má oprávnená osoba právo podľa tohto zákona voči obci.

Podľa § 13 ods. 1 prvá a tretia veta zákona č. 229/1991 Zb., právo na vydanie nehnuteľnosti podľa § 6 môže oprávnená osoba uplatniť do 31. decembra 1992. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne.

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 503/2003 Z. z."), tento zákon upravuje navrátenie vlastníctva k pozemkom, ktoré nebolo vydané podľa osobitného predpisu. Vlastnícke právo sa vracia k pozemkom, ktoré tvoria poľnohospodársky pôdny fond alebo do neho patria.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z., právo na navrátenie vlastníctva k pozemku podľa tohto zákona môže uplatniť oprávnená osoba, ktorá je občanom Slovenskej republiky s trvalým pobytom na jej území a ktorej pozemok prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v období od 25. februára 1948 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v ustanovení § 3.

Podľa § 3 ods. 1 písm. o) a písm. r) zákona č. 503/2003 Z. z., oprávneným osobám sa navráti vlastníctvo k pozemku, ktorý prešiel na štát alebo na inú právnickú osobu v dôsledku

prevzatia nehnuteľnosti bez právneho dôvodu alebo odovzdania do vlastníctva družstva podľa osobitných predpisov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z., povinnými osobami sú právnické osoby, ktoré ku dňu účinnosti tohto zákona majú k pozemku vo vlastníctve Slovenskej republiky právo hospodárenia alebo právo správy a poľnohospodárske družstvá.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 503/2003 Z. z., právo na navrátenie vlastníctva k pozemku môže uplatniť oprávnená osoba do 31. decembra 2004 na obvodnom pozemkovom úrade, v ktorého obvode vlastníla pozemok, a zároveň preukáže skutočnosti podľa § 3. Neuplatnením práva v lehote právo zanikne.

Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy SR Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Dedenie sa zaručuje.

Podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a

za primeranú náhradu.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Navrhovateľka 1/ a deti navrhovateľa 2/ a 3/ ako dedičia v prvej dedičskej skupine po poručiteľovi Š. Š. preukázali naliehavý právny záujem na určení, že do dedičstva po nebohom patrí sporná nehnuteľnosť, ktorá patrila do dedičstva po poručiteľke P. Š. na základe rozhodnutia D 1725/82-10 z 31.01.1983 a bola prikázaná v celosti dedičovi Š. Š., A.. XX.XX.XXXX. Vzhľadom k tomu, že na základe právneho titulu nadobudnutia nehnuteľnosti právnymi predchodcami navrhovateľov, navrhovateľa spochybňujú súčasný právny stav, podľa ktorého je vlastníkom spornej nehnuteľnosti odporca, jedine takého rozhodnutie môže byť podkladom v konaní o dedičstve, ako aj podkladom pre uskutočnenie zmeny zápisu vlastníckych práv v katastri nehnuteľností, považuje súd naliehavý právny záujem navrhovateľov za preukázaný nie len individuálnym ale aj verejným záujmom na ochrane vlastníctva.

Súd má za preukázané, že do vlastníctva odporcu sa sporné nehnuteľnosti dostali na základe delimitačného protokolu medzi odovzdávajúcim ONV v Topoľčanoch a preberajúcim odporcom v roku 1991, kedy na základe zák. č. 138/1991 Zb. o majetku obcí prechádzal majetok štátu do vlastníctva obce a sporné parcely boli omylom, zrejme prepisovou chybou zapísané na LV č. X k.ú. Q. J. na Čsl. štát-ONV Topoľčany a následne na LV č. XXXX k.ú. Veľké Uherce pre odporcu. Táto skutočnosť vyplýva jednak z LV č. X k.ú. Q. J., z oznámenia Správy katastra Partizánske zo dňa 12.03.2012 na č.l. 382, z ktorej vyplýva, že parc. č. XXXX/XX Y. XXXX/XX sa zapísali na LV č. X k.ú. Q. J. v prospech vlastníka Čsl. štát - ONV Topoľčany, II. etapou (zápis vlastníckych vzťahov z pozemkovoknižnej vložky do listu vlastníctva). Následne delimitáciou prešli do vlastníctva odporcu a previedol sa zápis do LV č. XXXX. Sporné pozemky vyššie uvedeným spôsobom nadobudol v roku 1988 štát len na základe prepisu z pozemkovoknižných vložiek do listov vlastníctva, teda bez nadobudnutia vlastníckeho práva. Len zrejmy omyl pri prepise z pozemkovoknižných vložiek do listov vlastníctva, nemôže mať účinky prevzatia veci, a nezaväzuje doterajšieho vlastníka Š. Š., ktorý pôvodnú PKV parcelu č. XXXX/XX zdedil po poručiteľovi U. Š. v celosti, nakoľko bez prevzatia držby nemohlo mať za následok prevzatie veci štátom. Jedine v tom prípade by bola možná aplikácia zák. zák. č. 229/1991 Zb. a zák. č. 503/2003 Z.z. a možnosť uplatniť si reštitučný nárok v zákonnej lehote. V danej veci sa štát držby sporných nehnuteľností nechopil nakoľko v čase nadobudnutia ich vlastníctva štátom boli tieto nehnuteľnosti v družstevnom užívaní JRD Veľké Uherce.

Zmyslom a účelom reštitučného zákonodarstva, nebolo spôsobenie zániku vlastníckeho práva oprávnených osôb, ale naopak, uľahčenie obnovenia ich vlastníckeho práva. A v žiadnom prípade ním nemohlo byť a nebolo vytváranie dodatočných nadobúdacích titulov pre nadobudnutie vlastníckeho práva (štátom) s odstupom mnohých rokov, a tým aj legalizácia takých postupov štátu v dobe neslobody, ktoré boli nezlučiteľné nielen s ústavnými princípmi ochrany vlastníctva v ich dnešnom chápaní, ale boli v rozpore aj s právom platným v rozhodnom období. Ak zákonodarca vytvoril v zákone o pôde samostatný reštitučný dôvod spočívajú v tom, že oprávneným osobám sa vydajú nehnuteľnosti, ktoré prešli na štát alebo inú právnickú osobu, zmyslom tohto bolo uľahčiť oprávneným osobám dosiahnutie ich zápisu ako vlastníkov v katastri nehnuteľností v prípadoch, keď štát zneužijúc svoje postavenie v rozhodnom období a nedbajúc na platné právo pripustil zmenu zápisu vlastníckeho práva v evidencii nehnuteľností bez splnenia základných požiadaviek vyplývajúcich (aj) z vtedy platného práva. Uľahčenie postavenia oprávnených osôb malo spočívať aj v tom, aby nápravu zápisu svojho (stále) existujúceho vlastníckeho práva mohli dosiahnuť v relatívne jednoduchom správnom konaní a nemuseli sa domáhať svojej ochrany svojho vlastníckeho práva. Zo základných zásad Občianskeho práva možno vyvodiť, že v situácii, keď povinnej osobe (štátu) neprislúcha žiadny právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ostalo naďalej k nehnuteľnosti zachované vlastnícke právo tohto subjektu, ktorý bol jej posledným vlastníkom pred dňom zápisu vlastníckeho práva štátu, hoci zápis v evidencii nehnuteľností tomu nezodpovedá. Je nepochybné, že mimoriadne významným v tomto kontexte sú nielen okolnosti nimi tvrdeného nadobudnutia vlastníckeho práva, ale aj otázka, či nehnuteľnosť užívali po určitý (spravidla dlhý) čas dobromyseľne alebo nie, či sa správali ako jej vlastníci, držiteľia alebo detentori. (Nález Ústavného súdu SR II.ÚS SR 249/2011 zo dňa 29.09.2011)

Zánik vlastníckeho práva oprávnenej osoby ako následok zániku práva postupovať podľa zákona o pôde márnym uplynutím lehoty ustanovenej v § 13 zákona o pôde, tobôž v situácii, keď povinnej osobe (na rozdiel od oprávnenej osoby) nesvedčí žiaden nadobúdaci titul k nehnuteľnosti, zásadne popiera základné právo na vlastníctvo, tak ako to je garantované v čl. 20 ods. 1 ústavy a čl. 11 ods.

1 listiny, či právo na majetok podľa čl. 1 dodatkového protokolu, a znamenalo by vytvorenie dosiaľ v právnom poriadku neznámeho spôsobu straty vlastníckeho práva fyzických osôb v prospech štátu. Takýto záver nemožno vyvodiť ani z tretej vety ustanovenia § 13 ods. 1 zákona o pôde (neuplatnením práva v lehote právo zanikne), ktorá sa už len z hľadiska systematického a gramatického výkladu môže vzťahovať iba na zánik reštitučného nároku ustanoveného zákonom o pôde, avšak nie na zánik práva vlastníckeho garantovaného Občianskym zákonníkom, ústavou, listinou a dodatkovým protokolom. Účelom reštitučných ustanovení zákona o pôde nebolo teda ustanoviť zákaz dosiahnutia revízie krokov štátu urobených v rozhodnom období márnym uplynutím lehoty na uplatnenie reštitučného nároku. (nález Ústavného súdu SR II. ÚS 468/2012 zo dňa 14. februára 2013)

Podľa názoru súdu sa tak bez ohľadu na márne uplynutie lehoty ustanovenej v § 13 navrhovateľa 1/,2/,3/ mohli domáhať určenia vlastníckeho práva podľa všeobecných ustanovení občianskeho zákonníka.

Z dokazovania vyplýva, že pôvodnú PKV parcelu č. XXXX/XX v k.ú. Q. J. nadobudli právni predchodcovia navrhovateľov U. Š. s manželkou P. Š., H.. X., výmerom o vlastníctve pôdy bývalého Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave č. 1673/1948-24 zo dňa 05.05.1948. Pokiaľ ide o námietku odporcu, že predmetné výmery o vlastníctve pôdy nie sú platné, pretože neobsahovali prídellovú cenu v tomto smere súd uvádza, že výmery o vlastníctve pôdy zo dňa 05.05.1948 predstavovali v zmysle v tom čase platných právnych predpisov platný titul nadobudnutia vlastníckeho práva, pričom je takýmto titulom aj v súčasnosti, pretože ako verejné listiny aj v súčasnosti sú dokladmi o vlastníctve prídeltcov k prideleným nehnuteľnostiam a sú vkladuschopnými listinami pre zápis nadobudnutého vlastníctva do katastra nehnuteľností, pričom aby boli vkladuschopné, museli byť a musia byť tieto listiny právne perfektné (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo/123/2003); súd nie je v prejednávanej veci oprávnený skúmať platnosť či zákonnosť výmeru o vlastníctve pôdy (nejde totiž o právny úkon) mimo rámca správneho súdnictva, ale zásadne len so zreteľom na to, či ide o akt nulitný (ničotný), teda o akt, ktorého vady sú tak závažné, že sa neuplatní prezumpcia jeho správnosti; z tohto hľadiska považuje súd uvedené výmery za platné, pretože boli vydané bývalým Povereníctvom pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave, ktorý bol oprávnený na ich vydanie, pričom ak otázku prídellovej ceny ponechal tento orgán na neskorší právny akt nemožno to podľa názoru súdu pripísať na ľarchu prídeltcom (k otázke platnosti výmeru o vlastníctve pôdy bez uvedenia prídellovej ceny porovnaj napríklad rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/157/2007 zo dňa 14.10.2008, rozsudok NS NR sp. zn. 3Cdo/45/2008 zo dňa 26.05.2009 a rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/198/2008 zo dňa 17.06.2009); navyše z ďalších listinných dôkazov (najmä zápisníc bývalého MNV Veľké Uherce a konečného prídellového plánu s rozvrhom prídellových cien) nepochybne vyplýva, že prídellová cena bola dodatočne skutočne stanovená, hoci nie je preukázané jej vyplatenie.

Súd mal identifikáciu pôvodnej parcely č. XXXX/XX preukázané, že táto v súčasnosti zodpovedá pozemkom parc. č. KNC XXXX/XX a č. XXXX/XX v k.ú. Q. J.; súčasne listom vlastníctva č. XXXX pre k.ú. Q. J. mal súd preukázané, že tieto sú vo výlučnom vlastníctve odporcu, ktorý ich nadobudol delimitáciou od štátu na základe zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí. Právne nástupníctvo po pôvodných nadobúdateľoch má súd preukázané dedičskými rozhodnutiami po U. Š.O., P. Š., H.. X. Y. Š. Š..

Z vykonaného dokazovania podľa stanoviska odporcu ako aj nepriamych listinných dôkazov v ktorých sa poukazuje na zrušenie všetkých výmerov pre potreby JRD Veľké Uherce len nepriamo, t.j. bez preukázania existencie konkrétneho rozhodnutia, je preukázané, že mali byť zrušené všetky výmery z dôvodu zabratia pôdy pre potreby JRD Veľké Uherce. Z vykonaného dokazovania v súvislosti s rozhodovaním o spornej parcele č. XXXX/XX, vyplýva, že výmer o vlastníctve pôdy č. 1673/1948-265 zo dňa 05.05.1948 Š. Š. s manželkou ohľadom sporného pozemku parc. č. XXXX/XX bol zrušený rozhodnutím Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Partizánskom zn. Pôd 514.1/1954 zo dňa 14.01.1958, nebolo však preukázané, že takéto rozhodnutie bolo vydané aj ohľadom pozemku parc. č. XXXX/XX, nie je tak priamy dôkaz o zrušení predmetného výmeru.

Pokiaľ ide o zrušenie výmeru o vlastníctve pôdy rozhodnutím Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Partizánskom, podľa § 23 nariadenia SNR č. 104/1945 Sb., pridelený majetok mohlo odíť len

Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy, a to v lehote najneskôr 10 rokov odo dňa ujatia sa držby prídela, ak prídela neohospodáril na pridelenej pôde so starostlivosťou riadneho hospodára, a to po vypočutí miestnej organizácie Jednotného zväzu slovenských roľníkov a okresného národného výboru a pridelil ho inej podľa tohto nariadenia kvalifikovanej osobe, o ktorej možno odôvodnene predpokladať, že bude na ňom riadne hospodáriť. Takéto rozhodnutie vydal Odbor pôdohospodárstva rady ONV v Partizánskom napriek tomu, že v zmysle § 23 Nariadenia SNR č. 104/1945 Sb. pridelený majetok mohlo odňať len Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy a právomoc odnímať výmery na základe vládneho nariadenia č. 122/1951 Zb. a č. 116/1949 Zb. na neho neprešla. Je teda zrejme, že uvedené rozhodnutie bolo vydané orgánom, ktorý na to nebol oprávnený a preto by nemohlo vyvolať právne účinky odňatia prideleného pozemku aj parc. č. XXXX/XX, v dôsledku čoho je podľa názoru súdu nesporne preukázané, že štát nehnuteľnosť aj za predpokladu, že by sa týkali všetkých výmerov a teda aj výmeru o vlastníctve pôdy č. 1673/1948-24 zo dňa 05.05.1948 prevzal bez právneho dôvodu.

Zo zápisnice bývalého MNV Veľké Uherce zo dňa 23.05.1953 vyplýva, že U. Š. s manželkou vstúpil do JRD i s pôdou (pozemkom parc. č. XXXX/XX) a bol jeho aktívnym členom (priame dôkazy o týchto skutočnostiach tiež neboli predložené), súčasne podľa ďalších nepriamych dôkazov mali byť žiadateľom pridelované náhradné stavebné pozemky, pričom podľa zoznamu zo dňa 13.02.1953 bol žiadateľom aj U. Š.. Nebolo však preukázané, že by U. Š. takáto parcela v hone „Čerešňová“ bola v skutočnosti pridelená, pričom tak ako je nepriamy dôkaz o tom, že takého náhradného pozemky sa pridelovali, z listiny na č.l. 190-191 vyplýva, že neboli zrejme uspokojené nároky všetkých žiadateľov, ale len tých, ktorí prejavili skutočný záujem pozemky využiť ako stavebné. Nebolo tak preukázané, že došlo k zrušeniu konkrétneho výmeru o vlastníctve pôdy č. XXXX/XXXX-XX zo dňa 05.05.1948, ktorým bola U. Š. a P. Š. pridelená parcela č. 1820/21, rovnako, že by bola im pridelená náhradná parcela v hone „Čerešňová“ pričom za náhradnú by bolo možné považovať len svojou výmerou, hodnotou a určením za primeranú odňatej parcele.

Ak odporca argumentuje tým, že žaloba nie je dôvodná preto, že pridelením náhradných pozemkov v hone „Čerešňová“, ktoré prídelcovia akceptovali, sa konvalidovalo odňatie pôvodných pozemkov ako aj parcely č. XXXX/XX, nevznikla tak riadna škoda, naopak vzniklo by bezdôvodné obohatenie práve v rozsahu novopridelenej náhradnej parcely, tomuto nemožno prisvedčiť. Aj v prípade, že by bolo preukázané pridelenie náhradného pozemku právnym predchodcom odporcov vychádzajúc z garancie vlastníckeho práva uvedeného v čl. 20 ods. 1 Ústavy SR a ústavou uznaných spôsobov jeho obmedzenia uvedených v čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, má súd za to, že odňatie vlastníctva bez právneho dôvodu nemôže byť konvalidované pasívnym správaním dotknutej osoby, ktorá akceptuje čo aj (hodnotou) primeranú náhradu. Pri posudzovaní otázky možnej konvalidácie stavu prídelcami akceptovaním pridelených náhradných pozemkov je potrebné uviesť, že v rozhodnom období v päťdesiatych rokoch dvadsiateho storočia je len pomyselná sloboda vôle jednotlivca vo vzťahu k štátu a v tom zmysle, či mali prídelcovia vôbec inú možnosť ako akceptovať riešenie pridelením náhradných pozemkov. Je potrebné si uvedomiť, že stav, ktorý navodil štát a ním kreované orgány v dobe neslobody v dobe pred 17.11.1989 keď zrejme rozhodnutím Pôdohospodárskeho odboru rady ONV v Partizánskom zrušil prídelové listiny, bol stavom protiprávnym, pričom akékoľvek riešenie na nápravu tohto stavu bolo opäť rozhodnutím bez účasti dotknutých prídelcov, ktorí sa mohli alebo nemuseli využiť právo na náhradný pozemok. Ich prejav vôle spočívajúci v akceptovaní daného stavu podľa názoru súdu nemožno považovať za slobodný a v tomto zmysle ani akceptovať pasivitu prídelcov ako odobrenie odňatia vlastníctva za akúkoľvek ponúkanú náhradu. Je tiež zrejme, že právni predchodcovia žalobcov PKV parcelu č. XXXX/XX obhospodarovali a to 2 roky kým nedali pozemok do užívania JRD Veľké Uherce, do ktorého vstúpil U. Y. P. Š.O. aj s pôdou. Š. Š. za dožadoval usporiadania nájomných vzťahov okrem iných aj k parc. č. 1980/21 aj v žiadosti z 23.01.1992 (na č.l. 173) spisu, hoci nehodlal pozemok obhospodarovať, uplatňoval si voči Poľnohospodárskemu družstvu, právo vlastníka spojené s právom ho prenajať.

Právny predchodca navrhovateľov nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam na podklade platného právneho titulu, v konaní nebolo preukázané, že jeho vlastnícke právo akýmkoľvek zákonným spôsobom zaniklo, či bolo zákonne prevedené na odporcu či jeho právneho predchodcu (na štát), preto súd návrhu v tejto časti vyhovel.

Súd tak určil, že nehnuteľnosti v katastrálnom území Veľké Uherce, zapísané pôvodne v PKV č. X, ako parcela č. XXXX/XX - roľa /stavebný pozemok/ o výmere 0,1320 ha, v súčasnosti zapísané Okresným úradom, katastrálnym odborom Partizánske, v katastrálnom území Q. J. na LV č. XXXX, ako parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 1.271 m² a parcela registra „C“ č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 49 m², patria v celosti do dedičstva po poručiťelovi Š. Š., zomrelom dňa 29.06.2009.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pretože každý z účastníkov, tak na strane navrhovateľov, ako aj odporca mal vo veci úspech len čiastočný. Súd v rámci rozhodovania o trovách konania rozhodoval podľa zásady úspechu v predmete konania, tak k časti návrhu týkajúcej sa pôvodnej PKV parcely č. XXXX/XX, kde skorším rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 5C/104/2010-435 z 28.03.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/354/2012-457 z 14.11.2013 súd návrh navrhovateľov 1/, 2/ a 3/ zamietol, ako aj k časti návrhu týkajúcej sa pôvodnej PKV parcely č. XXXX/XX. Vzhľadom k aktívnej procesnej obrane odporcu, ktorý (na rozdiel od obrany vo veci M. a spol.) hoci na neho prešlo vlastníctvo na základe zákona a takto sa stal nútene pasívne procesne legitimovaným, už nebol len odporcom, ktorý svojím správaním nedal príčinu na podanie návrhu konania, súd nepoužil ustanovenie § 143 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).