

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512212020
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512212020.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Q. A. R., P.D..G.. so sídlom Q., Š.P. XX, IČO. XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou P. - Š., P.D..G.. so sídlom v Q., Š. XX, proti žalovanej Ľ. Č.G., nar. X.X.XXXX, bytom U. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka G. U. U. P. P. F. B., P. XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpeného T. C. L., advokátom so sídlom v B., Q. X, v konaní o zaplatenie 661,51 eur s prísl. , o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Košice-okolie z 30.9.2013 č.k. 17C 319/2012-55 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 28,56 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice-okolie (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 30.9.2013 č.k. 17C 319/2012-55 zamietol žalobu o zaplatenie sumy 661,51 eur, ktorá pozostávala z dlžoby na poskytnutých službách sumu 69,38 eur a zmluvnej pokuty v sume 592,13 eur spolu s príslušenstvom. Ďalším výrokom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania titulom právneho zastúpenia v sume 98,26 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd prvého stupňa rozhodnutie o zamietnutí žaloby odôvodnil tým, že pohľadávka, ktorú žalobca nadobudol od svojho právneho predchodcu je premlčaná a vedľajší účastník v písomnom podaní zo dňa 14.9.2012 vzniesol námietku premlčania. K námietke premlčania sa pripojila aj žalovaná na pojednávaní vo veci dňa 30.9.2013. Výrok o trovách konania odôvodnil podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Uviedol, že žalobca v konaní nebol úspešný a žalovaný trovy nežiadal, hoci v konaní úspešný bol. Osud žalovaného zdieľa aj vedľajší účastník, preto mu súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 O.s.p. priznal náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 41,50 eur a režijný paušál 2x 7,63 eur.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca, a to proti výroku, ktorým boli priznané vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia. Odvolanie odôvodnil podľa § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolateľ namieta neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Uvádza, že jedným z predpokladov vzniku nároku na náhradu trov konania je účelnosť a nevyhnutnosť trov vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Má za

to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si vedľajší účastník uplatňuje, neboli nevyhnutne potrebné na účelné bránenie práva. V tejto súvislosti poukazuje na odôvodnenia uznesení Krajského súdu v Banskej Bystrici a Krajského súdu v Bratislave vo vzťahu k paušálnym vstupom vedľajších účastníkov do konaní. V ďalšej časti odvolania žalobca poukazuje na odbornosť vedľajšieho účastníka pri poskytovaní ochrany spotrebiteľa. Zdôrazňuje, že vedľajší účastník, ktorým je Združenie založené za účelom ochrany spotrebiteľov naplňa výkonom ochrany spotrebiteľských práv svoje vlastné poslanie, za účelom ktorého bolo založené. Zámerom zákonodarcu bolo umožniť, aby občianske združenia aj vzhľadom na ich odbornú pripravenosť bez potreby právneho zastúpenia mohli zastupovať spotrebiteľov a chrániť ich práva a záujmy v občianskom súdnom konaní. Z hlavnej úlohy a cieľa spotrebiteľského združenia vyplýva, že by malo disponovať takým personálnym substrátom, ktorý je schopný poskytnúť právne služby a s prehľadom sa orientovať v oblasti spotrebiteľského práva. Žalobca nepopiera ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, spochybňuje však účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie ako subjektu odborne spôsobilého a znalého problematiky a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného. Ďalej odvolateľ namieťa, že žalovanému neposkytol pomoci pri ochrane jeho práv vedľajší účastník, ale advokát. Sám vedľajší účastník neposkytoval ochranu práv žalovanému, ako spotrebiteľovi. Žalobca poukazuje na hromadné vstupy združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 5Co 375/2013. Žalobca v ďalšej časti odvolania poznamenáva, že vedľajší účastník poukázal iba na ustanovenia a rozhodnutia týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti nezávislé od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Vedľajší účastník teda nepriniesol žiaden prínos do konania a nepoukázal na inú skutočnosť, na ktorú súdy nemajú povinnosť prihliadať z úradnej povinnosti. Odvolateľ tiež namieťa, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého chce vedľajší účastník vystupovať. Súd musí mať vždy jasné, či účastník s podporou súhlasí alebo nie. V závere odvolania žalobca uvádza, že Ministerstvo hospodárstva SR podporuje činnosť spotrebiteľských združení prostredníctvom dotácií na zastupovanie spotrebiteľov, preto navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozsudok v jeho napadnutej časti tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného trovy neprizná a zaviazá ho nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že navrhuje rozsudok v jeho napadnutej časti potvrdiť a uplatňuje si náhradu trov odvolacieho konania. V pomerne rozsiahlom vyjadrení reaguje na niektoré odvolacie námietky žalobcu. Predovšetkým uvádza, že Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby sa ktorýkoľvek účastník dal zastúpiť advokátom. Úspech v súdnom konaní je spojený so schopnosťou procesnoprávneho uplatnenia hmotného práva. Náklady s tým spojené sú v zásade účelné. V rámci princípu rovnosti zbraní nie je spravodlivé vyžadovať aby proti žalobcovi, ktorý inicioval tisíce konaní a je zastúpený silnou advokátskou kanceláriou vystupovali iba laici združení v občianskom združení bez právneho zastúpenia. Je toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka do konania a jeho vyjadrenie boli nanajvýš účelné, pretože žaloba bola nedôvodná. Žalobca nepreukázal nesúhlas spotrebiteľa so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. V ďalšej časti poukazuje na pojem účelne vynaložených nákladov. Trovy právneho zastúpenia súviseli s konaním, vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa a úkon nebol nadmerný. Účelnosť úkonov právnej služby je možné posudzovať iba cez objektívne kritéria, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech účastníka. Poukazuje aj na ústavné právo, na právne zastúpenie a na rozhodnutia Európskeho súdneho dvora, ktoré potvrdzujú právo na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka, ktorým je spotrebiteľské združenie.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Odvolaním bol napadnutý iba výrok rozsudku, ktorým bola žalobcovi uložená povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa o náhrade trov konania správne rozhodoval podľa § 142 ods.1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu. Podľa tohto ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vychádzajúc zo zásady, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) je potrebné vyvodiť záver, že ak vzniklo právo na náhradu trov konania účastníkovi konania na ktorého strane vedľajší účastník vystupuje, má vedľajší účastník rovnaké právo na náhradu trov konania.

Jedným z druhov trov konania je podľa § 137 O.s.p. aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 prvá veta O.s.p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 124 prvá veta O.s.p.). Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.).

Z citovaných ustanovení je potrebné jednoznačne vyvodiť, že vedľajší účastník má rovnako ako účastník konania právo na zastúpenie advokátom. Právo na právnu pomoc vyplýva aj z článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Pokiaľ má účastník konania právo na zastúpenie advokátom, má právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia v prípade, ak mu vznikol nárok na náhradu trov konania.

Povinnosťou súdu je skúmať, ktoré vynaložené trovy boli potrebné na účelné uplatňovanie, resp. bránenie práva. Účastník konania vrátane vedľajšieho účastníka má právo iba na náhradu účelne vynaložených trov.

Odvolacia námietka žalobcu vo vzťahu k tomu, že zastúpenie vedľajšieho účastníka advokátom je neúčelné, nemá oporu v platnom právnom poriadku.

Odvolací súd preskúmal účelnosť trov, ktorých náhrada bola vedľajšiemu účastníkovi priznaná. Súd prvého stupňa priznal náhradu za 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej. Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného dňa 10.9.2012, kedy predložil aj plnú moc. Po osobnom preštudovaní spisu právnym zástupcom vedľajšieho účastníka bolo dňa 14.9.2012 podané písomné vyjadrenie k žalobnému návrhu, v ktorom vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania. Námietka premlčania s ktorou sa následne stotožnila aj žalovaná, bola dôvodom pre zamietnutie žaloby. Nie je preto dôvodná námietka žalobcu, že vedľajší účastník do konania nepriniesol, na čo by súd prvého stupňa nebol viazaný prihliadať ex off. Dôvodom pre zamietnutie žaloby bolo vznesenie námietky premlčania ako hmotnoprávneho úkonu, ktorý má za následok nepriznanie uplatňovaného práva.

Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o náhrade trov vedľajšieho účastníka je vecne správne, preto ho potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p..

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s použitím § 224 ods. 1 O.s.p.. V odvolacom konaní mal plný úspech vedľajší účastník, žalobca úspešný nebol, preto je žalobca povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania. Tie pozostávajú z odmeny za písomné vyjadrenie k odvolaniu, ktorá predstavuje hodnotu 1/2 tarifnej odmeny (20,75 eur) a k tomu režijný paušál 7,81 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. trovy v celkovej sume 28,56 eur je žalobca povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.