

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/195/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412224839
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412224839.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: I. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., W. 40, zastúpený KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., Nové Zámky, M. Matunáka 11, adresa na doručovanie Štúrovo, Hlavná 59, proti odporcom: 1. F. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Q.. A. F., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, 2. U. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. č. XXX, o 1.162,27 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 1.162,27 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 16.07.2011 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia v 1. a 2.rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 461,96 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa KATONA - Advokátska kancelária, s.r.o., Nové Zámky, M. Matunáka 11, číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v T. bank W., a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.10.2012 domáhal zaplatenia sumy 2.324,53 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 16.07.2011 do zaplatenia. Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 10.01.2003 navrhovateľ uzavrel so Slovenskou sporiteľnou, a.s., Bratislava dohodu o ručení podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorou sa ako ručiteľ zaviazal, že uspokojí pohľadávky veriteľa, ktoré vznikli v súvislosti s uzavretím zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXX zo dňa 10.01.2003, ktorú uzavreli odporcovia v 1.-2.rade ako dlžníci so Slovenskou sporiteľnou, a.s., Bratislava ako veriteľom, na základe ktorej bol odporcom v 1.-2.rade poskytnutý úver v sume 50.000 Sk. V dohode o ručení v článku II. bolo uvedené, že navrhovateľ ako ručiteľ sa zaviazal uhradiť pohľadávku veriteľa voči odporcom v 1.-2.rade, pričom navrhovateľ pohľadávku veriteľa voči odporcom v 1.-2.rade uhradil v sume 2.324,53 eur, ktorá skutočnosť vyplýva z potvrdenia Slovenskej sporiteľne zo dňa 15.07.2011 a tým navrhovateľovi vzniklo právo domáhať sa voči odporcom toho, čo za nich podľa dohody o ručení plnil. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že viackrát bezúspešne vyzýval odporcov na zaplatenie dlžnej sumy, avšak odporcovia nijako nereagovali a dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradili. Navrhovateľ k návrhu pripojil dohodu o ručení zo dňa 10.01.2003, potvrdenie Slovenskej sporiteľne o zaplatení úver navrhovateľom zo dňa 15.07.2011.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9RO/420/2012-11 zo dňa 06.02.2013, proti ktorému podala odporkyňa v 2.rade odpor, pričom uviedla, že odporca v 1.rade si uvedenú sumu požičal bez jej vedomia.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 07.10.2013 konajúcemu súdu zaslal zmluvu o splátkovom úvere uzavretú medzi veriteľom Slovenskou sporiteľnou, a.s., Bratislava a odporcami v 1.-2.rade zo dňa 10.01.2003, z ktorej vyplýva, že odporcom bol poskytnutý úver v sume 50.000 Sk s úrokovou sadzbou 11,8% ročne a tiež potvrdenie, z ktorého vyplýva, že 15.07.2011 navrhovateľ ako ručiteľ vyplatil zostatok pohľadávky z uvedenej úverovej zmluvy v sume 2.324,53 eur.

Konajúci súd konanie o zaplatenie istiny v sume 1.162,26 eur zastavil podľa § 96 odsek 1 O.s.p. uznesením č. 6C/195/2013-65, keďže právny zástupca navrhovateľa v časti o zaplatenie istiny v sume 1.162,26 eur zobral návrh späť. Predmetom konania teda zostala suma 1.162,27 eur s príslušenstvom.

Konajúci súd uznesením č. 6C/195/2013-94 zo dňa 09.04.2014 ustanovil odporcovi v 1.rade vo veci opatrovníčku podľa § 29 O.s.p..

Na pojednávaní dňa 27.06.2014 zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že trvá na podanom návrhu a žiada priznať trovy konania celkom v sume 423,33 eur. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu v 1.rade, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania, preto súd pojednával v jej neprítomnosti podľa § 101 odsek 2 O.s.p. Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu zodpovedajú skutočnosti a je pravdou, že zo žalovanej sumy 2.324,53 eur bola uhradená len suma 1.162,26 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvu o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci, určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručením vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 odsek 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa § 550 Občianskeho zákonníka, ručiteľ, ktorý dlh splnil, je oprávnený požadovať od dlžníka náhradu za plnenie, poskytnuté veriteľovi.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania vrátane príloh pripojených k návrhu zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal z úverovej zmluvy uzavretej medzi odporcami v 1.-2.rade a Slovenskou sporiteľnou, a.s., Bratislava zo dňa 10.01.2003 preukázané, že odporcom v 1.-2.rade bol poskytnutý úver v sume 50.000 Sk, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať v pravidelných mesačných splátkach po 1.200 Sk, pričom 1.splátka bola splatná 01.03.2003 a posledná 01.11.2007, pričom navrhovateľ ako ručiteľ uzavrel so Slovenskou sporiteľnou, a.s., Bratislava dohodu o ručení zo dňa 10.01.2003, v ktorej sa zaviazal, že za odporcov splní úverovú pohľadávku veriteľa, pričom navrhovateľ uhradil za odporcov sumu 2.324,53 eur. Keďže navrhovateľ zaplatil ako ručiteľ za odporcov sumu 2.324,53 eur, má právo v zmysle § 550 Občianskeho zákonníka domáhať sa voči odporcom náhrady za plnenie poskytnuté veriteľovi, pričom zo žalovanej sumy 2.324,53 eur v priebehu konania odporcovia uhradili navrhovateľovi sumu 1.162,26 eur a preto uznesením č. 6C/195/2013-65 zo dňa 28.10.2011 konanie v tejto časti zastavil. Súd s prihliadnutím na uvedenú skutočnosť vo zvyšnej časti návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom súd o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba

Európskej centrálnej banky ku dňu 15.07.2011 predstavovala 1,5% a teda úrok z omeškania predstavuje 9,5%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd s prihliadnutím na ustanovenie § 142 ods.1 O.s.p. priznal úspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov konania, keďže podľa uvedeného ustanovenia účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania navrhovateľa predstavovali zaplatený súdny poplatok v sume 69,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 461,96 eur, vrátane DPH, za tri úkony právnej služby po 101,25 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 27.06.2014) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,81 eur (2 x 7,81 + 1 x 8,04). Preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 14 odsek 1 písmeno a), c), d), § 16 odsek 3, § 19 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.