

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 26Co/19/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112205417  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Mačej  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2112205417.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s. r. o., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: W. Z., nar. X.X.XXXX, bytom M., Q. XX/XX, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou F. Z., zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Nám. legionárov 5, zast. advokátom: JUDr. Igor Šafranko, Svidník, ul. Sov. Hrdinov 163/66, o zaplatenie 515,19 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 15. októbra 2013 č. k. 15C 20/2012 - 96, takto

### rozhodol:

Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 101,16 eur s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,47 eur od 31.3.2009 do zaplatenia, 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 52,36 eur od 30.4.2009 do zaplatenia, 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 26,83 eur od 29.5.2009 do zaplatenia, zo sumy 3,50 eur od 27.6.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku; vo zvyšnej časti súd návrh zamietol; určil, že zmluvné podmienky v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 28.4.2008 pod bodom II. časť. 2.2, písm. c), 2.3 dodatku ohľadne zmluvnej pokuty sú ako neprijateľné neplatné; súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 27.6.2012 č. k. 36Ro/35/2012-36 a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 101,95 eur k rukám jeho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Proti tomuto rozsudku čo do uloženia povinnosti navrhovateľovi zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 101,95 eur podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, pretože nesúhlasil s priznaním mu náhrady trov konania.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa ust. § 10 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p. vec neprejednal obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p., potom čo zistil, že síce bolo odvolanie podané oprávnenou osobou podľa ust. § 201 O. s. p. a včas podľa ust. § 204 O. s. p., ale odvolateľ ho zobral späť.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 13. februára 2013 zobral navrhovateľ odvolanie v celom rozsahu späť bez bližšieho odôvodnenia a navrhol odvolacie konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2 O. s. p. dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa ust. § 207 ods. 3 O. s. p. ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 1 veta prvá O. s. p. ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Odvolací súd prejednal späťvzatie odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že o odvolaní nebolo ešte odvolacím súdom rozhodnuté, bolo ho možné vziať späť (§ 207 ods. 2 O. s. p.). Preto, keď zo strany navrhovateľa došlo na základe jeho dispozitívneho procesného úkonu k účinnému späťvzatiu odvolania v celom rozsahu, v dôsledku čoho zanikol aj predmet odvolacieho konania, odvolací súd odvolacie konanie zastavil (§ 207 ods. 3 O. s. p.).

O náhrade trov odvolacieho konania bolo odvolacím súdom rozhodnuté podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p..

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte počtom hlasom 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.