

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1T/4/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114010044
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8114010044.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Varga a prísediacich Lýdie Csikyovej a Anny Vargovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. júna 2014 v Prešove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. I. č. XXX, okr. Z.,

2/ ml. X. W., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom S., ul. O. č. XX, okr. Z.,

3/ J. S., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z. ul. K. č. X,

4/ ml. O. J., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom S., ul. B. č. X, okr. Z.,

5/ S. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., ul. A. č.,

6/ A. W., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom D. č. XX, okr. Z., t.č. bytom Z., A. Z. č. XX,

s ú v i n n í , ž e

A/ obžalovaný 1/ Z. D.

- dňa XX.XX.XXXX v čase asi o XX.XX hod. v Z. na presne nezistenom mieste, po vzájomnej dohode spolu s ďalšou osobou, vylákali od B. K. jeho mobilný telefón, neznámej značky a výrobného čísla, následne na ul. D. pri Hypermarkete TESCO využili jeho nepozornosť a ďalšia osoba mu odopla z opaska kľúče a zobrala mu tri retiazky - dve z ruky a jednu z krku, ktoré neskôr založil v záložni na stanici ŽSR, Z. D. mu zo zadného vrečka nohavíc vybral peňaženku, ktorú prehľadal, avšak bola prázdna, prezrel si jeho občiansky preukaz za účelom zistenia adresy jeho bydliska a peňaženku mu vrátil, následne sa obaja rozhodli, že vykradnú byt, v ktorom býva, presunuli sa na Z. námestie č. XX v Z., kde si kľúčom odomkli vchodové dvere a vošli do pivničných priestorov, následne okolo XX.XX hod. išli k bytu rodiny K., kde ďalšia osoba odomkla byt, obidvaja vošli dovnútra do chodby, kde obž. D. zobral z vešiaka kabelku a kľúče od auta a následne odišli z bytu preč, vonku prehľadali kabelku, v ktorej nebolo nič cenné a odhodili ju do kríkov, odobrali sa na parkovisko a následne za obytný blok, kde za pomoci diaľkového ovládača odomkli vozidlo zn. Toyota Corolla Verso, EČ: Z. s vozidlom sa povozili po meste Z. a okolí a vozidlo chceli následne odpredať Rómom, pričom krádežou vozidla a odcudzením osobných vecí spôsobili U..

A. K. škodu vo výške 4.756,98 € a odcudzením retiazok a mobilného telefónu B. K. spôsobili škodu vo výške 173,56 €,

B/ obžalovaní 1/ Z. D., 2/ ml. X. W., 3/ J. S. a 4/ ml. O. J.

- dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod. po vzájomnej dohode vykonali krádež vlámaním do rekreačného zariadenia Zelený breh na S., okr. Z. a to tak, že obžalovaní D. a ml. W. páčidlom vylomili dvere zadného zásobovacieho vchodu, vošli dnu, kde vylomili dvere do kuchyne, následne vylomili dvere do skladových priestorov, odkiaľ ukradli 2 ks Fínskej vodky 1 l, 1 ks Absolut Vodka 0,5 l, 1 ks Gin Bin 0,75 l, 1 ks Balantinku 0,75 l, 1 ks Borovičku 0,7 l, 1 ks Hrušku 0,7 l, potom prišli k dverám do DKP miestnosti, ktoré taktiež vylomili a z miestnosti ukradli motorovú pílu zn. Husquarna 340 v.č. 20083701515, príklepovú vŕtačku zn. OK E710MX v.č. 213270018, ručný elektrický hoblík zn. OK neznámeho výrobného čísla, priamočiaru pítku zn. Einhel, červenej farby, neznámeho výrobného čísla, elektrickú príklepovú vŕtačku Black&Decker neznámeho výrobného čísla, zelenej farby bez hlavice, vyšli na 1.poschodie, kde vošli do izby č. 17, z ktorej zobrali LCD televízor o rozmere 127 cm, ktorý odniesli na chodbu do suterénu, kde ho nechali položený na zemi, potom vyšli na 2.poschodie, kde vylomili dvere do kancelárie, ktorú prehľadali, avšak nič z nej neukradli, pričom obžalovaní S. a ml. J. dávali v obci D. pozor, či nejdú policajti a následne sa vrátili naspäť na miesto a naložili veci do auta, čím takto krádežou pre spol. WERA-TOUR s.r.o. Kokošovce spôsobili škodu vo výške 323,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 844,- € ,

C/ obžalovaní 1/ Z. D., 3/ J. S. a 4/ S. D.

- v presne nezistenom čase v období od mesiaca október XXXX do mesiaca december XXXX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode ukradnúť kovový šrot z nezabezpečeného areálu spoločnosti IK Steel, spol. s.r.o., si prenajali príviesny vozík a motorovým vozidlom zn. Škoda Favorit Pickup, EČ: Z. a príviesným vozíkom vošli do nezabezpečeného areálu spoločnosti IK Steel spol. s.r.o. v Prešove na ul. Jesennej č. 20 a odtiaľ ukradli nápravu z V3S, stojanovú brúsku, 2 ks kovových nádob, ktoré sú súčasťou nádob na pieskovanie, čím takto svojím konaním pre spoločnosť IK Steel spol. s.r.o., so sídlom v Prešove, ul. Jesenná 20 spôsobili škodu vo výške 560,- €,

D/ obžalovaní 1/ Z. D. a 3/ J. S.

- dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode ukradnúť kovový šrot z nezabezpečeného areálu spoločnosti IK Steel spol. s.r.o. a po objednaní nákladného motorového vozidla v spol. Služba Čadu došlo v Prešove na ul. Jesennej č. 20 k nakládke kovového šrotu, pričom počas samotnej nakládky šrotu prišiel na miesto konateľ spoločnosti IK Steel spol. s.r.o. a následne došlo ku kompletnému vyloženiu kovového šrotu v celkovej hodnote 1.260,- € na pôvodné miesto, čím takto svojím konaním pre spoločnosť IK Steel spol. s.r.o. Prešov, nespôsobili žiadnu škodu,

E/ obžalovaní 1/ Z. D. a 6/ A. W.

- dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX hod., po predchádzajúcej dohode, vykonali krádež vlámaním do rekreačného zariadenia Zelený breh na S., okr. Z. a to tak, že pomocou páčidla vypáčili dvere zadného zásobovacieho vchodu v oblasti zámku, vošli dnu a z registračnej pokladne z baru ukradli hotovosť vo výške 70,- €, následne prešli na 2. poschodie, kde vylomili dvere do kancelárie riaditeľa a v tejto vylomili kovovú pokladničku, z ktorej ukradli finančnú hotovosť vo výške okolo 600,- € v minciach a následne zo stola ukradli notebook zn. ASUS model X51L, výrobného čísla 86NOAS135223255 spolu s nabíjačkou a taškou na notebook, dataprojektor zn. Acer typ PD 100S striebornej farby, neznámeho výrobného čísla, kde z objektu vyšli cez poškodené dvere zadného zásobovacieho vchodu, čím takto krádežou pre spoločnosť WERA-TOUR, s.r.o., Kokošovce č. 562, okr. Prešov, spôsobili škodu vo výške 802,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 985,67 €

F/ obžalovaný 2/ ml. X. W.

- po tom, ako si od presne nezisteného dňa a mesiaca r. XXXX do XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX obž. ml. X. W. na doposiaľ nezistenom mieste zaobstaral a následne doniesol do priestoru svojho domu v obci S., ul. O. č. XXX/XX, zelenú sušenú látku, zabalenú v papierovej skladačke a igelitovom obale, ktorú následne odovzdal pred domom v obci S. ďalšej osobe dňa XX.XX.XXXX v presne nezistenom čase a ktorú ďalšia osoba odhodila na zem v obci S. na ul. Za D. po príchode policajnej hliadky dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod., túto bezprostredne po tom našiel na zemi A. L., ktorý ju dobrovoľne vydal príslušníkom OO PZ Jarovnice, pričom expertíznym skúmaním tejto látky bolo zistené, že sa jedná o rastlinu konope (Cannabis) o celkovej hmotnosti 1,24 g, kde bol stanovený 2,6 % obsah THC z čoho by bolo možné pripraviť 3 obvyklé jednorázové dávky drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady SR 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok a účinná látka THC do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a

1/ obžalovaný Z. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil väčšiu škodu a
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode A/,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode b/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil malú škodu v bode C/

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobiť tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo v bode D/,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode E/,

2/ obžalovaný ml. X. W.:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode B/

- neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku v bode F/,

3/ obžalovaný J. S.:

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu a
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode B/,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu v bode C/,

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobiť tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo v bode D/,

4/ obžalovaný ml. O. J.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode B/,

5/ obžalovaný S. D.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu v bode C/,

6/ obžalovaný A. W.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním a
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu a
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného v bode E/,

č í m s p á c h a l i

1/ obžalovaný Z. D.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode A/,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode B/,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode C/,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode D/,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode E/,

2/ obžalovaný ml. X. W.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode B/,

- zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, d/ Trestného zákona v bode F/,

3/ obžalovaný J. S.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode B/,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode C/,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode D/,

4/ obžalovaný ml. O. J.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode B/,

5/ obžalovaný S. D.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

6/ obžalovaný A. W.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona v bode E/.

Z a t o i m s ú d u k l a d á :

1/ obžalovanému Z. D.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. d/, j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

2/ obžalovanému ml. X. W.

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 117 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 2 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

3/ obžalovanému J. S.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín.

4/ obžalovanému ml. O. J.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, v spojení s § 111 Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín.

5/ obžalovanému S. D.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. d/, j/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienené odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

6/ obžalovanému A. W.

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. d/, j/, l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona, v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienené odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu podmieneného odsúdenia v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp.zn. 5T/21/2014 zo dňa 11.3.2014 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených B. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z., Z. nám. č. XX, U. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z., Z. nám. č. XX, IK Steel spol. s r.o. so sídlom Prešov, Jesenná č. 20, IČO:XXXXXXXX zastúpenú splnomocnencom poškodeného JUDr. Petrom Farkašom a WERA - TOUR s.r.o., so sídlom Kokošovce - Sigord, IČO:XXXXXXXX, zastúpeného splnomocnencom poškodeného Martinom Hodošim s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov podala dňa 22.1.2014 na Okresný súd Prešov obžalobu na obvinených Z. D., ml. W. Z., ml. X. W., J. S., ml. O. J., S. D. a A. W. na skutkovom základe v predmetnej obžalobe uvedenom.

Na hlavnom pojednávaní dňa 6.5.2014 súd vylúčil trestnú vec proti ml. W. Z. na samostatné konanie.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. X. W., ml. O. J., J. S., Z. D., A. W. a S. D., vykonaním konfrontácií medzi obžalovaným S. D. a obžalovaným Z. D. a medzi obžalovaným J. S. a obžalovaným Z. D., čítaním zápisníc o výsluchu svedkov U.. Z. U. a Z. L. a čítaním listinných dôkazov a to zmlúv o prenájme príviesného vozíka, evidenčnej karty vozidla, vyčíslenia škody, správ a charakteristík a odpisov z registra trestov obžalovaných a na základe takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že skutky, tak ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku sa stali, tieto sú trestnými činmi a spáchali ich obžalovaní Z. D., ml. X. W., J. S., ml. O. J., S. D. a A. W..

Obžalovaní Z. D., ml. X. W., J. S., ml. O. J. a A. W. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1, ods. 5 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako sú im kladené za vinu, preto súd po splnení zákonných podmienok tieto ich vyhlásenia prijal a z uvedených dôvodov už nevykonával dokazovanie o vine uvedených obžalovaných, ale vykonával dokazovanie len čo do výroku o treste a náhrade škody.

Obžalovaný S. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa cíti byť nevinný, keby vedel, že sa pôjde kradnúť, nešiel by, on bol požiadaný iba niečo preniesť, pričom obžalovaný D. najprv oslovil obžalovaného S. a tak prišli po neho s tým, že v areáli, kde D. prespáva, mu majiteľ dovolil vziať si nejaké železá, ktoré tam boli uložené, pričom do areálu išli za bieleho dňa a tento areál nebol ani zabezpečený a nemal bránu, išli autom, ktorým prišli po neho a to J. S., ktorý bol šofér a v aute už bol aj D., vošli do areálu, časť naložili do auta a časť na príviesný vozík, ktorý bol pripojený a odviezli to do zberných surovín, on za to dostal cca 10,- Eur, ale neboli na tom dohodnutí. Obžalovaný D. na neho vypovedá, že vedel, že sa ide kradnúť, nakoľko má veľa problémov a chce si tým pomôcť, aby mal nižší trest, medzi sebou nemajú žiadne spory.

Obžalovaný Z. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovaný deň sa dohodli, že pôjdu do areálu, kde prespával v ubytovni Labak a to on, J. S. a S. D. s tým, že S. a D. prišli po neho na aute, tak išli požičať príviesný vozík, počkali do večera, vošli do areálu cez bránu, ktorá tam ani nie je, naložili kovový šrot a na druhý deň išli do zberu. Tvrdenie obžalovaného D., že mu uviedol, že je to jeho je nepravdivé a S. aj D. od neho vedeli, že sa ide kradnúť, povedal im to, ale nepamätá sa kedy, pri všetkých konaniach všetci obžalovaní, teda aj S., aj D. vedeli, čo sa ide robiť a stotožňovali sa s tým.

Obžalovaný J. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa stretli s obžalovanými D. a D., kde Z. D. povedal, že pozná nejakú firmu a jej majiteľa a odtiaľ si môžu zobrať nejaké železo, preto požičali vozík, on bol šofér a išli do areálu firmy, ktorá nebola zabezpečená a nemala ani bránu a tam naložili nápravu z V3Sky a brúsku a v najbližších dňoch to odviezli do zberne, pričom jemu bolo zo strany D. povedané, že je to dohodnuté a až následne sa dozvedel, že to tak nie je. K skutku sa napriek tomu priznal, lebo priznanie je poľahčujúca okolnosť a v konečnom dôsledku sa preukázalo, že to bolo ukradnuté. Netuší prečo obžalovaný D. na neho vypovedá, že vedel, že sa ide kradnúť a rovnako nevie s istotou povedať, či obžalovaný D. vedel, že ide o krádež, nakoľko nebol pri nich, keď sa o tom rozprávali, ale podľa jeho názoru nevedel. Obžalovaný ďalej uviedol, že je pravdou, že do firmy IK Steel išli podvečer a za železo dostali približne 100,- Eur, ktoré si následne rozdelili.

Z konfrontácie medzi obžalovaným Z. D. a obžalovaným S. D. vyplýva, že obžalovaný D. pri konfrontácii obžalovanému D. priamo do očí uviedol, že obžalovaný D. vedel o všetkom, čo sa malo udiť, aj o tom, že sa malo kradnúť, čo vedel aj obžalovaný S., dohodli sa, že si vypožičajú vozík a že pôjdu ukradnúť železo, spolu to odniesli do zberne. Obžalovaný D. na to uviedol, že to nie je pravda, ak by vedel, že sa ide kradnúť, nešiel by tam.

Z konfrontácie medzi obžalovaným Z. D. a obžalovaným J. S. vyplýva, že obžalovaný D. pri konfrontácii obžalovanému S. priamo do očí uviedol, že sa dohodli dopredu všetci traja, teda on, obžalovaný S. a obžalovaný D., že sa ide do uvedeného areálu kradnúť, všetci vedeli, že to nie je jeho, vypožičali si vozík, zobrali to a išli do zberu, kde to odpredali s tým, že takto to bolo vopred dohodnuté, o čom všetci vedeli. Obžalovaný S. na to uviedol, že nevie, čo tým obžalovaný D. sleduje, ale nie je to pravda.

Zo zápisnice o výsluchu svedka U.. Z. U. z prípravného konania vo vzťahu k skutku, ktorého sa mali dopustiť obžalovaní D., S. a D. vyplýva, že je konateľom spoločnosti IK Steel s.r.o. a niekedy v období od októbra XXXX do decembra XXXX mu bolo ich zamestnancom oznámené, že na ich nezabezpečenom pozemku chýba náprava z nákladného motorového vozidla, stará stojanová brúška a 2 ks kovových

nádob, ktoré sú súčasťou na pieskovanie, pričom touto krádežou im bola spôsobená škoda vo výške 560,- Eur.

Zo zápisnice o výsluchu svedka Z. L. z prípravného konania vo vzťahu k skutku, ktorého sa mali dopustiť obžalovaní D., S. a D. vyplýva, že pre odstup času sa k tomu nevie vyjadriť, nespomína si, aby taký šrot vykupoval.

Zo zmlúv o prenájme príviesného vozíka vyplýva, že obžalovaný J. S. si ako nájomca prenajal príviesný vozík od prenajímateľa O. M. - O. v dňoch X.X.XXXX, XX.X.XXXX a XX.X.XXXX.

Z evidenčnej karty vozidla vyplýva, že obžalovaný J. S. je vlastníkom motorového vozidla Škoda Forman Plus LXI CFF 600.

Z vyčíslenia škody vyplýva, že spoločnosti IK STEEL, s.r.o. vznikla odcudzením nápravy z UMV, stojanovej brúsky a kovových zásobníkov ako súčasti zariadenia na pieskovanie škoda vo výške 560,- Eur.

Zo správ a charakteristík obžalovaného Z. D. vyplýva, že má trvalý pobyt na adrese Y. I. XXX, pričom v obci nevlastní žiaden majetok, nie je poberateľom dávky a príspevkov v hmotnej núdzi. Menovaný nebol riešený pred komisiou verejného poriadku. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2010 má obžalovaný Z. D. evidovaných 8 priestupkov, väčšinou proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, resp. proti všeobecne záväznému nariadeniu. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom raz sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a raz mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 hodín.

K osobe obžalovaného ml. X. W. súd zistil, že býva spolu s rodičmi a bratom na adrese trvalého pobytu v obci S., O. XXX/XX, kde nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Iné majetkové pomery menovaného nie sú známe. V mieste bydliska má nie celkom dobrú povesť. Jeho správanie bolo prejednávané komisiou verejného poriadku - za záškoláctvo a za požívanie návykovej látky. Je nezamestnaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že doposiaľ nespáchal žiadne priestupky. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný ml. W. doposiaľ nebol súdne trestaný.

K osobe obžalovaného J. S. súd zistil, že spolu so svojou matkou žije na adrese trvalého pobytu Z., K. X, je slobodný. Ukončil štúdium na SOU dopravnom v Prešove, v súčasnosti je nezamestnaný a je vedený v evidencii nezamestnaných Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov. Vo svojom voľnom čase opravuje autá. Dňa 29.5.2013 bol Mestskou políciou v Prešove priestupkovo riešený pre spáchanie priestupku proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2010 má obžalovaný J. S. evidovaných 6 priestupkov, a to proti porušeniu pravidiel cestnej premávky podľa zákona č. 8/2009 Z. z., proti zákazu parkovania na zeleni, proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, proti majetku podľa § 22 ods. 1 písm. k), § 48, 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný J. S. bol jedenkrát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

K osobe obžalovaného ml. O. J. súd zistil, že je polosirota, býva s otcom na adrese trvalého pobytu S., B. XXX/X, kde nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. V mieste bydliska má nie celkom dobrú povesť, jeho správanie bolo dňa 8.10.2013 prejednávané komisiou verejného poriadku - za záškoláctvo. Je žiakom Strednej odbornej školy technickej v Prešove, kde jeho prospechové výsledky sú slabšie s veľkým počtom vymeškaných neospravedlnených hodín. Po zaslaní oznámenia na nedbalú školskú dochádzku na Obecný úrad S. nastalo podstatné zlepšenie. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2010 má obžalovaný ml. O. J. evidované spáchanie 1 priestupku, a to proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný ml. J. doposiaľ nebol súdne trestaný.

K osobe obžalovaného S. D. súd zistil, že spolu s rodičmi, súrodencami a starou mamou býva na adrese trvalého pobytu Z., A. X, je slobodný. Dňa 6.5.2013 ukončil štúdium na Súkromnej strednej odbornej škole Pod Kalváriou Prešov. V súčasnosti je nezamestnaný, nie je poberateľom žiadnej dávky.

a príspevkov v hmotnej núdzi. Dňa 15.5.2012 bol Mestskou políciou v Prešove priestupkovo riešený pre spáchanie priestupku proti VZN mesta Prešov č. 6/2010 o čistote a verejnom poriadku. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2010 má obžalovaný S. D. evidované spáchanie 2 priestupkov, a to proti VZN a proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný S. D. doposiaľ nebol súdne trestaný.

K osobe obžalovaného A. W. súd zistil, že podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR vyplýva, že od roku 2010 má obžalovaný A. W. evidovaných 6 priestupkov, a to proti porušeniu pravidiel cestnej premávky podľa § 4 ods. 2 písm. a) zák. č. 8/2009 Z. z., proti VZN a proti občianskemu spolunažívaniu, proti čistote, proti verejnému poriadku podľa § 47 ods. 1 písm. b), § 48, § 49 ods. 1 písm. d), § 69 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný A. W. doposiaľ nebol súdne trestaný.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 41T/98/2011 vyplýva, že obžalovaný Z. D. bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 41T/98/2011 zo dňa 28.10.2011 uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom krádeže spolupáchatelstvom podľa §§ 20, 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín. Zo záverečnej správy z probácie, správy o priebehu výkonu trestu povinnej práce vyplýva, že uvedený trest povinnej práce obžalovaný vykonal.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/21/2014 vyplýva, že obžalovaný A. W. bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/21/2014 zo dňa 11.3.2014 uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 1.4.2014.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že skutky, tak ako sú uvedené vo výroku rozsudku sa stali, tieto sú trestnými činmi a spáchali ich obžalovaní Z. D., ml. X. W., J. S., ml. O. J., S. D. a A. W., pričom obžalovaní Z. D., ml. X. W., J. S., ml. O. J. a A. W. sa k skutkom im kladeným za vinu priznali, vyhlásili, že z ich spáchania sú vinní a súd toto ich vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, preto vo vzťahu k ich osobám nevykonával dokazovanie čo do výroku o vine, iba čo do výrokov o treste a náhrady škody. Obžalovaný S. D. je zo spáchania skutku jemu kladenému za vinu usvedčovaný predovšetkým výpoveďou spoluobžalovaného Z. D., ktorý uviedol, že predmetné železo bolo odcudzené po vzájomnej dohode ich troch, teda jeho a obžalovaných S. a D., pričom obaja, teda S., aj D. vedeli, že sa ide kradnúť. Uvedené skutočnosti sú v celom rozsahu podporované aj konfrontáciami vykonanými medzi obžalovaným Z. D. a obžalovanými S. D. a J. S., v priebehu ktorých obžalovaný D. priamo do očí uviedol obom obžalovaným, že všetci traja vedeli, že do uvedeného areálu sa ide kradnúť, vypožičali si vozík, železo odcudzili a odniesli do zberu. Súd neuveril tvrdeniu obžalovaného S. D., že nevedel o tom, že sa ide kradnúť, nakoľko jeho výpoveď je vyvrátená už uvedenými a rozanalyzovanými dôkazmi. Vo vzťahu k uvedenému súd dodáva, že ani z výpovede obžalovaného S. nevyplýva, že by obžalovaný D. nevedel, že sa ide kradnúť, nakoľko obžalovaný S. iba uviedol, že si to myslí, ale nebol pri tom, keď sa obžalovaní D. s D. rozprávali, pričom obžalovaný S. rovnako uviedol, že zo strany obžalovaného D. mu bolo povedané, že je to dohodnuté a až následne sa dozvedel, že to tak nebolo, avšak napriek uvedenému sa k skutku priznal s tým, že priznanie je poľahčujúca okolnosť a v konečnom dôsledku sa preukázalo, že to bolo kradnuté. S poukazom na uvedené, vzhľadom na to, že obžalovaný S. sa mal dopustiť viacerých skutkov spolu s obžalovaným D., avšak ani pri jednom z nich nenamietal, že by nevedel, že sa ide dopúšťať trestnej činnosti, mal súd za to, že pri predmetnom skutku, ktorého sa mal dopustiť s obžalovanými D. a D. takto vypovedal v snahe napomôcť obžalovanému D. vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Obžalovaný Z. D. svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný ml. X. W. svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a skutkovú podstatu zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d) Trestného zákona.

Obžalovaný J. S. svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný ml. O. J. svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný S. D. svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Obžalovaný A. W. svojim konaním po objektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Subjektívna stránka konania obžalovaných Z. D., ml. X. W., J. S., ml. O. J., S. D. a A. W. je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, pretože chceli spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, t.j. záujem štátu na ochrane majetku, slobody, života a zdravia.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určí súd skúšobnú dobu na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba začína plynúť dňom nasledujúcim po dni nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 54 Trestného zákona, trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona, účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávnych činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 3 Trestného zákona, pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Podľa § 111 Trestného zákona, pri uložení trestu povinnej práce nesmie horná hranica tohto trestu prevyšovať polovicu hornej hranice trestnej sadzby ustanovenej zákonom. Trest povinnej práce nesmie vzhľadom na svoju povahu alebo okolnosti, za ktorých sa vykonáva, ohrozovať zdravie, bezpečnosť alebo mravný vývoj mladistvých.

Podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona, trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody až na dva roky.

Za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

Za trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť jeho páchatelovi trest odňatia slobody tri až desať rokov.

Za trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Za trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, umožňuje zákon uložiť trest odňatia slobody jeden rok až päť rokov.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 8 Trestného zákona, zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného Z. D. ustanovenia § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona. U obžalovaného vzal súd do úvahy ako poľahčujúce okolnosti, že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d) Trestného zákona), pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Ako priťažujúcu okolnosť vzal súd do úvahy skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona).

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného ml. X. Arvaya ustanovenia § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona. U obžalovaného vzal súd do úvahy ako poľahčujúce okolnosti, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Ako priťažujúcu okolnosť vzal súd do úvahy skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Zároveň obžalovanému ml. X. W. súd ukladal trest aj s použitím § 2 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko v čase medzi spáchaním trestného činu a vynesením rozsudku došlo k zmene trestnej sadzby podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona zo 4 až 10 rokov na 3 až 10 rokov, teda trest ukladal podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného S. D. ustanovenia § 36 písm. d), písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona. U obžalovaného vzal súd do úvahy ako poľahčujúce okolnosti, že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d) Trestného zákona) a že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona).

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody súd aplikoval u obžalovaného A. W. ustanovenia § 36 písm. d), písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona. U obžalovaného vzal súd do úvahy ako poľahčujúce okolnosti, že trestný čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých (§ 36 písm. d) Trestného zákona), pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j) Trestného zákona) a že sa k spáchaniu trestného činu priznal a jeho spáchanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona). Ako priťažujúcu okolnosť vzal súd do úvahy skutočnosť, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona).

Pri výmere trestu odňatia slobody vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu, ale aj na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaných a prevahu poľahčujúcich okolností, a preto upravil trestné sadzby za použitia § 38 ods. 2, 3, 8 Trestného zákona tak, že znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Po vyhodnotení uvedených skutočností, vzhľadom na poľahčujúce okolnosti, dospel súd k záveru, že pre výchovné pôsobenie na obžalovaných, zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorenie podmienok na ich prevýchovu k tomu, aby v budúcnosti viedli riadny život a súčasne odradenie iných od páchania trestných činov nie je potrebné uložiť tresty, ktorý sú spojené s obmedzením ich osobnej slobody, preto súd obžalovaným J. S. a ml. O. J. uložil tresty povinnej práce a to obžalovanému J. S. úhrnný trest povinnej práce vo výmere 120 (stodvadsať) hodín a obžalovanému ml. O. J. úhrnný

trest povinnej práce vo výmere 60 (šesťdesiat) hodín, obžalovanému Z. D. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, obžalovanému ml. X. W. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, obžalovanému S. D. trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a obžalovanému A. W. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, výkon ktorého podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/21/2014 zo dňa 11.3.2014, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, keďže uvedený skutok spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že aj keď obžalovaným Z. D., ml. X. W., S. D. a A. W. uložil podmienienečné tresty odňatia slobody, vo vzťahu k podmienienečnému odkladu výkonov týchto trestov určil primeranú skúšobnú dobu, počas ktorej sú obžalovaní povinní viesť riadny život, čím preukážu súdu, že aj hrozba trestu postačí na to, aby sa do budúca vyvarovali akéhokoľvek protiprávneho konania. V opačnom prípade súd, a to i počas plynutia skúšobnej doby, nariadi výkon takto odložených trestov. Rovnako tak vo vzťahu k obžalovaným J. S. a ml. O. J. súd dodáva, že v prípade, ak by obžalovaní zavinené nevykonali práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce, alebo jeho zvyšok na nepodmienienečný trest odňatia slobody.

Takto uloženými trestami odňatia slobody, ako i trestami povinnej práce, sa podľa názoru súdu dosiahne účel trestného zákona a to jeho individuálna ako aj generálna prevencia.

Podľa § 288 ods. 1, veta prvá Trestného poriadku, ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom

Vzhľadom k tomu, že poškodení B. K., U. A. K., IK Steel spol. s r.o. a WERA - Tour s.r.o. si škodu uplatnili riadne a včas, avšak na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho, súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku tak, že poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal na veci, ktorú mal iný na sebe a
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil väčšiu škodu a
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného v bode A/,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a taký čin spáchal vlámaním,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak malú škodu,
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného v bode b/

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takým činom spôsobil malú škodu v bode C/

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobiť tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo v bode D/,

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a
- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlija iného v bode E/,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súd Prešov.