

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 9Cb/59/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513212085
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3513212085.2

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Lenkou Pavlovičovou v právnej veci navrhovateľa Mestský bytový podnik Nové Mesto nad Váhom, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, Vajanského 2116/16, proti odporcovi BMK Slovakia, s.r.o., so sídlom Nové Mesto nad Váhom, 1. mája 310, IČO: 45880514, o zaplatenie 1.689,29 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.689,29 Eur, 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 874,29 Eur od 16.10.2011 do zaplatenia, 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 815,- Eur od 16.12.2011 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku v sume 101,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

V odôvodnení tohto rozsudku, ktorý bol vydaný podľa § 153b ods. 1 O.s.p., súd uvádza iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd odporcu zaviazal k zaplateniu sumy 1.689,29 Eur, 9,5% ročného úroku z omeškania zo sumy 874,29 Eur od 16.10.2011 do zaplatenia, 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 815,-Eur od 16.12.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Uviedol, že odporca bol podnájomcom nebytových priestorov v dome s. č. 310 na ulici 1. mája v Novom Meste nad Váhom, nájomcom ktorých je navrhovateľ, a to na základe Zmluvy o podnájme nebytových priestorov zo dňa 14.09.2010 uzatvorenej od 01.10.2010 na dobu určitú do 30.09.2015, prenajatých pre účely maloobchodnej predajne. Zmluvný vzťah skončil na základe Dohody o skončení podnájmu nebytových priestorov zo dňa 23.11.2011 ku dňu 31.12.2011. Odporca neuhradil faktúry za obdobie 10/2011 č. 7200111158 splatnú 15.10.2011 na sumu 1.110,46 Eur a za obdobie 12/2011 faktúru č. 7200111398 splatnú 15.12.2011 na sumu 815,-Eur. Po započítaní s preplatkom z vyúčtovania služieb spojených s užívaním predmetného nebytového priestoru v čiastke 236,17 Eur je pohľadávka navrhovateľa spolu 1.689,29 Eur. K zaplateniu nedošlo.

Platobným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.01.2014 č.k. 3Rob/336/2013-32 súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 31.03.2014 č.k. 9Cb/59/2014-39 zrušený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, výpisom z obchodného registra na účastníkov konania, faktúrami č. 7200111158, 7200111398, Zmluvou o podnájme nebytových priestorov zo dňa 14.09.2010, Dohodou o skončení podnájmu nebytových priestorov zo dňa 23.11.2011, Protokolom o odovzdaní nebytového priestoru, započítaním pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 18.07.2012, dobropisom č. 7200120701, mailovou korešpondenciou, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 01.04.2011 do 31.07.2013, upomienkou, výzvou na zaplatenie pohľadávky s dokladom o doručovaní.

Podľa § 153b ods. 1 až 5 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmlerom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Je zrejmé, že odporca sa na pojednávanie napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavil. Bol poučený pri predvolaní o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti rozhodnutia podľa hore citovaného zákonného ustanovenia. Napriek výzve súdu sa k návrhu a jeho prílohám písomne v lehote 15 dní nevyjadril, hoci bol poučený o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (poučenie doručené odporcovi spolu s predvolaním na pojednávanie). Svoju neprítomnosť odporca neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Nejde o prípad, kedy by v súlade s citovaným ustanovením nebolo možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Boli tak splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Pre takýto rozsudok je skutkovým základom navrhovateľom tvrdený skutkový stav, ktorý súd považoval za nesporný.

Navrhovateľ a odporca boli ku dňu vzniku záväzkového vzťahu podnikateľmi (výpisy z obchodného registra na účastníkov konania).

Vychádzajúc z dokladov predložených navrhovateľom je zrejmé, že dňa 14.09.2010 bola medzi navrhovateľom ako nájomcom a odporcom ako podnájomcom uzatvorená Zmluva o podnájme nebytových priestorov na ulici 1. mája v Novom Meste nad Váhom v budove č. 310. Podnájomný vzťah vznikol 01.10.2010 a bol uzatvorený do 30.09.2015. Cena podnájmu bola 50,-Eur bez DPH za rok a m², mesačná úhrada bez DPH bola vo výške 679,17 Eur. Podľa čl. VI bola stanovená výška úhrady za služby spojené s užívaním nebytového priestoru.

Faktúrou č. 7200111158 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu podnájmu, zálohu za vodné a stočné, zálohu za teplo a TUV, zálohu za dažďovú vodu, všetko v sume 1.110,46 Eur. Splatnosť faktúry bola 15.10.2011. K zaplateniu nedošlo. Došlo k započítaniu pohľadávky navrhovateľa s pohľadávkou odporcu, zostatok po započítaní je 874,29 Eur.

Faktúrou č. 7200111398 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu podnájmu v sume 815,- Eur. Splatnosť faktúry bola 15.12.2011. K zaplateniu nedošlo.

Podľa § 720 Občianskeho zákonníka, nájom a podnájom nebytových priestorov upravuje osobitný zákon. Týmto predpisom je zákon č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov.

Podľa § 3 ods. 1 až 4 zákona č. 116/1990 Zb., prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva"). Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené. Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

Podľa § 5 ods. 1 až 4 zákona č. 116/1990 Zb., ak nie je dohodnuté inak, prenajímateľ je povinný odovzdať nebytový priestor nájomcovi v stave spôsobilom na dohovorené alebo obvyklé užívanie, v tomto stave ho na svoje náklady udržiavať a zabezpečovať riadne plnenie služieb, ktorých poskytovanie je s užívaním nebytového priestoru spojené. Nájomca je oprávnený užívať nebytový priestor v rozsahu dohodnutom v zmluve. Nájomca je povinný uhrádzať náklady spojené s obvyklým udržiavaním. Nájomca je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť prenajímateľovi potrebu opráv, ktoré má prenajímateľ urobiť, a umožniť vykonanie týchto i iných nevyhnutných opráv; inak nájomca zodpovedá za škodu, ktorá nesplnením povinnosti vznikla.

Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 116/1990 Zb. nájomca je oprávnený prenechať nebytový priestor alebo jeho časť na určitý čas do podnájmu len so súhlasom prenajímateľa. Práva a povinnosti vyplývajúce z § 5 sa vzťahujú aj na toho, komu sa nebytový priestor prenechal do podnájmu.

Podľa § 7 zákona č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení bol odporca zaviazaný k zaplateniu dlžnej sumy úhrady za podnájom a úhrad za služby spojené s podnájmom nebytových priestorov v celkovej sume 1.689,29 Eur.

Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bol odporca zaviazaný i k zaplateniu úroku z omeškania. O ňom súd rozhodol podľa nasledujúcich ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka účinného ku dňu vzniku omeškania, k je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"), b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý, c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu, d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo. Veriteľ má nárok na náhradu škody spôsobenej omeškaním so splnením peňažného záväzku, len ak táto škoda nie je krytá úrokmi z omeškania.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu patrí náhrada trov konania v celosti. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu v sume 101,-Eur. Tieto trovy konania je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku (§ 160 ods. 1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku s výnimkou trov konania odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V tomto prípade a proti rozhodnutiu o trovách konania je odvolanie možné podať do 15 dní od doručenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov; ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.