

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 11C/100/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411201159  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fígerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1411201159.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudcom JUDr. Janou Fígerovou v právnej veci navrhovateľa: ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 36 049 581 zastúpený JUDr. Felix Neupauer, advokát, Advokátska kancelária FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8/A, IČO: 37 928 422 proti odporcovi: B. Q., I.. X.XX.XXXX, K. B. Z. Z. - X., G.. Č.. na I. W., T. M., E. T. V. W., E. Okresného M.X. Z. R. o zaplatenie 204,64 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi poplatok z omeškania 1.169,53 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Konanie v časti o zaplatenie istiny 204,64 eur s poplatkom z omeškania 0,2 % denne v prevyšujúcej časti sa zastavuje.

III. O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.2.2011 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 204,64 eur s poplatkom z omeškania 0,2 % denne zo sumy 204,64 eur od 9.7.1999 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V dôvodoch návrhu uviedol, že odporca si nespĺnil povinnosť a neuhradil dlžné poistné na zdravotné poistenie podľa zákona č. 273/1994 Z.z.. Pretože je v omeškani, je povinný zaplatiť aj poplatok z omeškania.

Navrhovateľ ako postupník uzavrel so správcom konkurznej podstaty pôvodného veriteľa - úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNÁ ZDRAVOTNÁ POISŤOVŇA, IČO: 31 629 962 ako postupcom Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 7.7.2005, na základe ktorej nadobudol pohľadávku voči odporcovi s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto návrhu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo oznámené odporcovi zo strany postupcu.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, v konaní mu bol preto ustanovený opatrovník - súdna tajomníčka tunajšieho súdu, s ktorým súd vec prejednal.

Opatrovník odporcu vo vyjadrení vzniesol námietku premlčania nároku navrhovateľa.

V poradí prvým rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.6.2012, č.k. 11C/100/2011-66 súd návrh navrhovateľa zamietol z dôvodu námietky premlčania vznesenej opatrovníkom odporcu.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 23.10.2013, spis.zn. 4Co/391/2012 bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie.

V dôvodoch rozhodnutia odvolací súd uviedol, že navrhovateľ v priebehu konania namietal, že ak by aj bola istina premlčaná, čo musí súd v odôvodnení jasne konštatovať, tak by mal právo na poplatok z omeškania, ktoré právo sa premlčuje samostatne. Úlohou súdu prvého stupňa bude odôvodniť, či právo na poplatok z omeškania sa premlčí spolu s istinou a v akej lehote vzhľadom na vznesenú námietku premlčania.

V priebehu odvolacieho konania a podaním navrhovateľa zo dňa 29.4.2014 navrhovateľ vzhľadom na vznesenú námietku premlčania uviedol, že obsahom odvolania bolo aj čiastočné späťvzatie pôvodného návrhu v časti istiny aj v časti príslušenstva. Navrhovateľ si ďalej uplatňuje len nárok na poplatok z omeškania, ktorý vyčíslil 1.169,53 eur a v ostatnej časti - istina a časť príslušenstva berie návrh späť.

Uznesením tunajšieho súdu z 10.6.2014 bola pripustená zmena návrhu v časti poplatku z omeškania tak, že odporca je povinný zaplatiť poplatok z omeškania celkom 1.169,53 eur.

Navrhovateľ špecifikoval poplatok z omeškania nasledovne:

- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.04.2008, počet dní omeškania 2622, poplatok 71,54 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.05.2008, počet dní omeškania 2652, poplatok 72,36 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.06.2008, počet dní omeškania 2683, poplatok 73,21 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.07.2008, počet dní omeškania 2713, poplatok 74,03 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.09.2008, počet dní omeškania 2775, poplatok 75,72 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.10.2008, počet dní omeškania 2805, poplatok 76,54 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.11.2008, počet dní omeškania 2836, poplatok 77,38 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.12.2008, počet dní omeškania 2866, poplatok 78,20 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.01.2007, počet dní omeškania 2897, poplatok 79,05 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.02.2007, počet dní omeškania 2928, poplatok 79,89 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.03.2007, počet dní omeškania 2956, poplatok 80,66 eur,
- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.04.2007, počet dní omeškania 2987, poplatok 81,50 eur,

- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.05.2007, počet dní omeškania 3017, poplatok 82,32 eur,

- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.06.2007, počet dní omeškania 3048, poplatok 83,17 eur,

- mesačné poistné 13,64 eur od 02.02.2001 do 08.07.2007, počet dní omeškania 3078, poplatok 83,98 eur, celkom 1.169,53 eur.

K dôvodom zmeny návrhu navrhovateľ uviedol, že právo predpísať poistné sa premlčí za desať rokov od jeho splatnosti ( 8. deň po uplynutí mesiaca, v ktorom malo byť poistné odvedené ). Voči istine, predstavujúcej neuhradené poistné, premlčacia doba za posledné splatné poistné za príslušný kalendárny mesiac 8.7.1999 by uplynula dňom 8.7.2009, čiže námietka premlčania bola v prípade zo strany odporcu cestou opatrovníka vznesená dôvodne. Žalobný návrh bol na tunajší súd podaný 2.2.2011 z čoho vyplýva, že všetky nároky navrhovateľa pred 2.2.2001 by boli premlčané, keďže premlčacia doba podľa § 21 ods. 1 ZoZP je desaťročná. Právo na poplatok z omeškania predstavuje právo navrhovateľa, ktoré sa premlčuje samostatne a nezávisle od poistného, ktoré sa premlčalo. Poplatok z omeškania možno priznať len do okamihu, kedy sa premlčala istina. Nárok na zaplatenie poplatku z omeškania by mal byť dôvodný, pri každom neuhradenom poistnom za každý príslušný kalendárny mesiac, teda od 2.2.2001, keď v tom čase každé jednotlivé poistné bolo uplatniteľné a vymáhateľné na súde a malo sa jednotlivo premlčať v desať ročnej premlčacej dobe, v roku 2008, resp. 2009.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s návrhom, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom v kópii: rozpis dlžných súm poistného, oznámení postupcu o postúpení pohľadávok, zmluvou o postúpení pohľadávok, výpisom z obchodného registra PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNEJ ZDRAVOTNEJ POISŤOVNE v konkurze.

Opatrovník odporcu po zmene návrhu sa k veci nevyjadril.

Z rozpisu dlžných súm poistného a poplatku z omeškania vyplýva, že:

- poistné 04/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.04.1998,
- poistné 05/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.05.1998,
- poistné 06/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.06.1998,
- poistné 07/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.07.1998,
- poistné 08/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.09.1998,
- poistné 09/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.10.1998,
- poistné 10/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.11.1998,
- poistné 11/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.12.1998,
- poistné 12/1998 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.01.1999,
- poistné 01/1999 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.02.1999,
- poistné 02/1999 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.03.1999,
- poistné 03/1999 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.04.1999,
- poistné 04/1999 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.05.1999,

- poisťné 05/1999 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.06.1999,

- poisťné 06/1999 vo výške 411,- Sk splatné dňa 08.07.1999,

dlžné poisťné celkom 6.165,- Sk.

Správca konkurznej podstaty JUDr. Tomáš Kozovský, úpadcu PERSPEKTÍVA DRUŽSTEVNEJ ZDRAVOTNEJ POISŤOVNE v konkurze písomne dňa 17.8.2005 oznámil odporcovi, že zmluvou zo 7.7.2005 postúpili všetky pohľadávky, ktoré registrujú voči odporcovi ako dlžníkovi na neuhradenom poisťnom a poplatku z omeškania v celkovej výške 20.716,- Sk, z toho istina 6.165,- Sk, na postupníka ZH KREDIT spol. s r.o., so sídlom Žiar nad Hronom s tým, aby všetky platby uhrádzal dňom tohto oznámenia už priamo na účet postupníka.

Podľa § 524 ods. 1,2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

(2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 21 ods. 1 zákona č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní účinnom do 31.5.1998, právo predpísať poisťné sa premlčí za tri roky odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 21 ods. 1 zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní účinnom do 1.6.1998, právo predpísať poisťné sa premlčí za desať rokov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 76b zák.č. 124/1998 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov a mení sa Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, účinný od 1.6.1988, na poisťné, ktoré do dňa účinnosti tohto zákona nie je premlčané, sa vzťahuje ustanovenie § 21 ods. 1.

Podľa § 18 ods. 2 zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, poisťné za príslušný kalendárny mesiac, ktoré odvádzajú osoby uvedené v § 10 ods. 1 písm. b) a c) a v § 10 ods. 2, je splatné do ôsmeho dňa po uplynutí tohto mesiaca.

Podľa § 23 ods. 2 zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, ak poisťovňa zistí nedostatky uvedené v odseku 1, predpíše platiteľovi poisťného poplatok z omeškania vo výške 0, 2% z dlžnej sumy poisťného za každý kalendárny deň, prípadne odo dňa pôvodnej splatnosti poisťného za príslušný kalendárny mesiac alebo odo dňa skrátenia tohto poisťného za príslušný kalendárny mesiac do dňa, keď bola dlžná suma poukázaná na účet príslušnej poisťovne.

Podľa § 23 ods. 3 zák.č. 273/1994 Z.z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní, pre splatnosť poplatku z omeškania, spôsob jeho platenia, vymáhania, premlčania a vracania preplatku a poplatku z omeškania platia primerane ustanovenia druhej časti tohto zákona.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatení nedoplatkov odporcu na zdravotnom poistení - istina s príslušenstvom podľa predpisov zák.č. 273/1994 Z.z. za obdobie od apríl 1998 do jún 1999 vrátane. Súd skúmal aktívnu legitímáciu navrhovateľa k uplatneniu nároku a zistil, že táto je daná, keď navrhovateľ nadobudol pohľadávku voči odporcovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok od pôvodného veriteľa zdravotnej poisťovne v konkurze. Uvedená skutočnosť nebola v priebehu konania sporovaná. V priebehu konania opatrovník odporcu vzniesol námietku premlčania nároku v celom rozsahu. Po zmene návrhu navrhovateľom predmetom konania zostal poplatok z omeškania, ktorý bol vyčíslený vo výške 1.169,53 eur. Poistné za príslušný kalendárny mesiac bolo splatné vždy do 8. dňa po uplynutí daného mesiaca, pričom navrhovateľ podal žalobu až 2.2.2011, teda po uplynutí desať ročnej premlčacej doby. V nadväznosti na závery rozhodnutia odvolacieho súdu sa súd zaoberal otázkou premlčania sa nároku navrhovateľa na zaplatenie poplatku z omeškania vo výške 0,2 % denne zo žalovaných jednotlivých súm.

Poplatok z omeškania sa premlčuje v desať ročnej premlčacej dobe podľa § 23 ods. 3 v spojení s § 23 ods. 1 zák.č. 273/1994 Z.z., teda možno ho úspešne uplatniť za obdobie desať rokov odo dňa podania žaloby spätne - návrh bol podaný 2.2.2011 do dňa, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine. Poplatok z omeškania sa premlčuje za každý deň samostatne. Navrhovateľ vyčíslil poplatok z omeškania tak, ako bola pripustená zmena návrhu. Opatrovník odporcu nenamietal v ďalšom výšku uplatneného nároku na poplatku z omeškania ani jeho právny základ. S poukazom na vyššie uvedené, keď zaplatenie dlžného príslušenstva - poplatku z omeškania vyčísleného navrhovateľom zo strany odporcu nebolo preukázané, súd návrhu vyhovel. Priznal navrhovateľovi poplatok z omeškania za ohraničené obdobie desať rokov spätne odo dňa podania návrhu, t.j. 2.2.2001 do dňa premlčania jednotlivých splátok poistného za obdobie od 8.4.2008 každý mesiac až do 8.7.2009, vrátane ( výrok I. ).

Navrhovateľ v priebehu konanie vzal návrh v časti istiny 204,64 eur s poplatkom z omeškania 0,2 % denne v prevyšujúcej časti spät'. Súd vyzval opatrovníka odporcu na vyjadrenie sa ku čiastočnému spät'vzatiu návrhu. Opatrovník odporcu ku čiastočnému spät'vzatiu návrhu sa nevyjadril, spät'vzatie nenamietal. Súd preto konanie v uvedenej časti zastavil podľa § 96 ods. 1,2 OSP ( výrok II. ).

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej podľa § 151 ods. 3 OSP ( výrok III. ).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O. s. p. )

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.