

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/466/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712214345  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5712214345.4

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporcovi Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, na základe späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 15C/205/2012-103 zo dňa 8. apríla 2014, takto

### rozhodol:

N e p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania vykonané navrhovateľom podaním zo dňa 7.5.2014.

Účastníkom náhradu trov konania pred odvolacím súdom n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 15C/205/2012-103 zo dňa 8. apríla 2014 v celom rozsahu zamietol návrh navrhovateľa a súčasne vyslovil, že odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Po rozhodnutí okresného súdu, ktoré ešte nenadobudlo právoplatnosť (v čase plynutia účastníkom lehoty na podanie odvolania), navrhovateľ podaním zo dňa 7.5.2014 zobral v celom rozsahu späť svoj návrh na začatie konania a žiadal konanie zastaviť.

Oprávnenie podať odvolanie nebolo využité ani jednou procesnou stranou.

V rámci vyjadrenia k predmetnému späťvzatiu návrhu na začatie konania odporca výslovne uviedol, že nesúhlasí s dotknutým dispozitívnym úkonom navrhovateľa.

Podľa § 208 O.s.p. ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z druhej vety citovaného zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou pripustenia späťvzatia je súhlas odporcu s takýmto úkonom. Zároveň dotknutá právna norma nestanovuje žiadne podmienky, ktoré by akýmkoľvek spôsobom odporcu obmedzovali alebo limitovali vo vyslovení jeho súhlasu, či nesúhlasu (na rozdiel od ustanovenia § 96 ods. 2 O.s.p., ktoré pre uvedené vyžaduje vážne dôvody).

S poukazom na popísanú procesnú situáciu (zo strany navrhovateľa došlo k späťvzatiu návrhu po rozhodnutí súdu I. stupňa, s ktorým úkonom odporca nesúhlasil) a rozoberané zákonné ustanovenie odvolací súd (bez nariadenia pojednávania - § 214 ods. 2 O.s.p.) rozhodol tak, že späťvzatie návrhu na začatie konania vykonané navrhovateľom podaním zo dňa 7.5.2014 nepripúšťa.

Právoplatnosť (aj) prvostupňového rozhodnutia nastane právoplatnosťou tohto uznesenia.

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, nakoľko ani jedna zo sporových strán si tento procesný nárok v súvislosti s aktuálnym konaním/postupom odvolacieho súdu neuplatňovala (§ 151 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.