

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/167/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200879
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava v právnej veci žalobcu Stavebné bytové družstvo Rožňava, Budovateľská 49, Rožňava, IČO: 31686966, právne zast. JUDr. Erikou Simanovou, Akademika Hronca 9, Rožňava proti žalovaným ad1/ X. Y., S.. XX. XX. XXXX, R. XXX, ad2/ X.. G. Z., S.. XX. XX. XXXX, R. XXX, ad3/ X.. Z. Z., S.. XX. XX. XXXX, R. XXX, ad2/, ad3/ zast. matkou X. Y., R. XXX, ad1/, ad2/, ad3/ zast. opatrovníkom X.. X. Z., W. V. Ú. N.E. V., o zaplatenie 758,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní ad1, ad2, ad3, sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 758,75 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne od 26. 01. 2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 187,78 Eur, ktoré sú povinní zaplatiť právnej zástupkyňi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spoločne a nerozdielne.

o d ť v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu navrhol tunajšiemu súdu platobným rozkazom uložiť žalovaným ad1, ad2, ad3 povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 758,75 Eur a nahradiť trovy tohto konania. Návrh žalobca odôvodnil tým, že žalovaní sú vlastníkami bytu nachádzajúceho sa v R. v bytovom dome na Ul. O. Č.. XX, číslo bytu XX. Podľa § 8, § 8a zákona č. 182/1993 Z.z. zabezpečuje žalobca výkon správy pre uvedený byt. Žalovaný je povinný platiť za výkon správy úhradu a prispievať do fondu opráv domu a za plnenia poskytované s užívaním predmetného bytu vo výške mesačných zálohových platieb s tým, že žalobca vykoná raz ročne vyúčtovanie nákladov za dodávky tepla, teplej a studenej vody a fondu opráv a vyčíslí nedoplatok, resp. preplatok úhrad. Žalovaný nezaplatil žalobcovi úhradu za výkon správy riadne a včas. Za obdobie 01. 09. 2013 do 30. 01. 2014 eviduje u neho nedoplatok úhrad za výkon správy včítane úhrad za poskytované plnenia a úhrad do fondu opráv vo výške 758,75 Eur, ktoré žiada zaplatiť. Podľa § 517 Obč. zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje aj nárok na zaplatenie ročných 5,5 % úrokov z omeškania z nezaplatených platieb z celkovej sumy 758,75 Eur od 26. 01. 2014 do zaplatenia.

V rámci (skráteneho) konania súd vydal platobný rozkaz č.k. 22Ro/20/2014-16, ktorým zaviazal žalovaných ad1, ad2, ad3 zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 758,75 Eur s prísl. a náhradu trov konania 45,00 € (súdny poplatok) a trovy právneho zastúpenia 142,78 €. Súd zrušil uznesením č.k. 22Ro/22/2014-30 uvedený platobný rozkaz z dôvodu, že žalovaným ad1, ad2, ad3 nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo

ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaní ad1, ad2, ad3 sa nezdržiavajú na adrese trvalého pobytu a ich súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 4C/167/2014-34 zo dňa 16. 06. 2014 ustanovil žalovaným opatrovníka pre toto konanie v osobe X. X. Z., W. V. Ú. J. V. R. v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení neskorších predpisov, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch. Keďže v danom prípade sa jedná o pohľadávku vo výške 758,75 €, teda drobný spor, súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 O. s. p.:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe (a obsiahnutými v spisovom materiály tunajšieho súdu zn. 4C/167/2014) a to Zmluvou o výkone správy č. 075/2008, Sumárnou analýzou platieb ako aj celým obsahom spisu.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh žalobcu je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 559 ods. 1, 2 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade bolo nesporne preukázané, že žalovaní ad1, ad2, ad3 si doposiaľ dlh nevyrovnali, resp. dlžnú sumu 758,75 Eur neuhradili, preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Vzhľadom na to, že žalovaní ad1, ad2, ad3 istinu neuhradili riadne a včas, dostali sa do omeškania a preto súd, v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ priznal žalobcovi aj úroky z omeškania.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Podľa odseku 2 ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úrokov je v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

O trovách konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobcovi priznané trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 45,00 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 142,78 Eur za 2 úkony právnej služby (1 x prevzatie zastúpenia, 1x písomné podanie na súd) po 51,45 Eur bez DPH, k tomu 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu režijný paušál 16,08 Eur, DPH 20 % vo výške 23,80 Eur, spolu trovy právneho zastúpenia 142,78 Eur vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.