

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 6Co/363/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114207353
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Urbanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5114207353.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská republika, správca majetku štátu - Fakultná nemocnica s poliklinikou Žilina, so sídlom Ul. Vojtech Spanyola 53, 012 07 Žilina, IČO: 17 335 825, proti odporcom: 1/ MUDr. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. E. R. XXXX/XX, XXX XX B., 2/ MUDr. K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ul. E. R. XXXX/XX, XXX XX B., 3/ MediHouse, s.r.o., so sídlom Juraja Slottu 2780/21, 010 01 Žilina, IČO: 46 939 407, odporcovia všetci právne zastúpení spoločnosťou: Advokátska kancelária Hagara - Hagarová, s.r.o., so sídlom Daniela Dlabáča 35, 010 01 Žilina, IČO: 36 806 498, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcov v rade 1/ až 3/ proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 18C/47/2014-59 zo dňa 26. 03. 2014, takto

rozhodol:

Odvolanie odporcov v rade 1/ až 3/ o d m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uložil odporcom v rade 1/, 2/ a 3/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek zásahov na pozemku parcela registra CKN č. 5860/11 o výmere 121 m², zapísaného na LV č. XXXX, vedeného v k. ú. B., obec Žilina, okres Žilina, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, ktorými by obmedzili vjazd a prejazd motorových vozidiel v areáli FNŠP Žilina alebo výjazd motorových vozidiel z areálu FNŠP Žilina a vstupu a plynulému prechodu peších osôb na/cez parcelu CKN č. 5860/11, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Súčasne uložil navrhovateľovi, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal na súde návrh na začatie konania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľovi ich náhradu nepriznal (§ 142 ods. 1 O.s.p. pri aplikácii ust. § 151 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie odporcovia v rade 1/ až 3/, ktorí sa domáhali jeho zmeny tak, že odvolací súd návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia zamietne.

Skôr, než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého rozhodnutia, skúmal, či opravný prostriedok odporcov bol podaný včas, osobami oprávnenými na jeho podanie, či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa, či má podané odvolanie náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., za súčasného dodržania podmienok podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p., a tiež či rozhodnutie napadnuté odvolaním nezaniklo inak.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

V zmysle § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ak rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnuté uznesenie prevzala odporkyňa v rade 2/ osobne dňa 02.04.2014 a odporcom v rade 1/ a 3/ bolo toto rozhodnutie doručené náhradným spôsobom v zmysle ust. § 47 ods. 2 O.s.p. dňom 29.04.2014, kedy sa vrátili zásielky im adresované Okresnému súdu Žilina s poznámkou poštového doručovateľa „neprevzaté v úložnej dobe“. Odvolací súd dňa 27.06.2014 telefonicky dopytom na Okresnom súde Žilina zistil, že doposiaľ na uvedenom súde neprebíha žiadne konanie o návrhu navrhovateľa vo veci samej, ktoré by podal tento účastník v súlade s druhou vetou výroku napadnutého uznesenia (v lehote 30 dní od jeho doručenia), najneskôr dňa 29.05.2014.

Nakoľko odporcovia v lehote stanovenej súdom nepodali na súd návrh na začatie konania vo veci samej, predbežné opatrenie nariadené napadnutým uznesením zaniklo ex lege v súlade s ust. § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p.. Z uvedených dôvodov odvolací súd odvolanie odporcov v rade 1/ až 3/ v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. e) O.s.p. odmietol, keďže rozhodnutie napadnuté odvolaním zaniklo inak.

Zároveň odvolací súd poznamenáva, že s poukazom na ust. § 145 O.s.p. nerozhodoval o náhrade trov tohto odvolacieho konania. Z uvedeného zákonného ustanovenia totiž vyplýva, že súd súčasne s rozhodnutím vo veci samej rozhodne aj o priznaní náhrady trov predbežného opatrenia. Pri tomto rozhodovaní treba aplikovať všetky zásady, ktoré zákon zakotvuje vo vzťahu k náhrade trov vo veci samej, avšak s tým rozdielom, že úspešnosť v konaní (rozumej v konaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia) sa posudzuje vo vzťahu k úspešnosti konania vo veci samej. Takáto právna úprava vychádza z dočasnosti právnej úpravy predbežného opatrenia. Navyše, z ust. § 77 ods. 3 O.s.p. jednoznačne vyplýva, že ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než pre to, že sa návrh vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

Z uvedených dôvodov je vylúčené, aby odvolací súd (a rovnako súd prvého stupňa) pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia pred začatím konania v zmysle ust. § 74 ods. 1 O.s.p. rozhodoval o trovách konania.

Toto rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e príпустné.