

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 19C/381/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113206732  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7113206732.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v právnej veci žalobkyne: V. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom v K., H. XX, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 280 Eur s príslušenstvom a trovy konania, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 280 EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 27.11.2012 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania vo výške 16,50 EUR, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou došlou súdu dňa 21.03.2013 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 280 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 27.11.2012 do zaplatenia a tiež trov konania vo výške 16,50 Eur, titulom náhrady škody.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo žaloby a z výpovede žalobkyne vyplýva, že žalobkyňa je majiteľkou motorového vozidla Mitsubishi L 200 EVČ: K. XXX X., na ktorom dňa 20.07.2012 pri prevádzkovaní vodičom J. C. P., jej manželom, došlo k jeho poškodeniu tak, že na ceste z Vyšného Klatova do Košíc v mieste, kde bol nános kameňov, z protiídúceho motorového vozidla Ford Focus, ktorého držiteľom je L. Q., pri strete týchto dvoch motorových vozidiel z tohto protiídúceho motorového vozidla odskočil kamienok a spôsobil rozbitie predného skla na motorovom vozidle žalobkyne. Tým žalobkyni vznikla na predmetnom motorovom vozidle škoda, ktorú si uplatnila v poisťovni - voči žalovanému, a ktorá predstavuje cenu opravy, ktorú si uplatnila voči žalovanému avšak bezúspešne.

Z pripojeného listu žalovaného vo veci Oznámenie o riešení škodovej udalosti č. 9557375345 zo dňa 13.8.2012 adresovaného žalobkyni vyplýva, že poisťovňa nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia náhrady s odôvodnením, že vodič motorového vozidla, prevádzkou ktorého malo dôjsť ku vzniku škody nemohol ani pri vynaložení maximálneho úsilia zabrániť vzniku škody a že nebolo jednoznačne preukázané, že ku vzniku škody prevádzkou motorového vozidla poisteného došlo.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že napriek tomu, že žalobkyňa si u žalovaného uplatnila nárok na náhradu škody dňa 13.08.2012 z titulu v žalobe popísanej škodovej udalosti z 20.07.2012 a súčasne predložila k uplatneniu nároku na náhradu škody faktúru č. 6243 vystavenú dňa 01.08.2012, žalovaný vykonal obhliadku poškodeného motorového vozidla, prešetril poistnú udalosť a uzavrel, že vzhľadom na zdokumentované poškodenia čelného skla predmetného motorového vozidla sa nárok na náhradu škody vybavuje bez poskytnutia náhrady škody. Žalovaný k neuznaniu uplatneného nároku poukázal na to, že v zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. je poškodený povinný uplatnený nárok na náhradu škody preukázať, pričom žalovaný zastáva názor, že nebolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že k vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla EČV: K. XXX E., pričom pre jednoznačné preukázanie zodpovednosti na strane poistníka nestačí vyhlásenie poisteného a poškodeného o vzniku škodovej udalosti, nakoľko takéto vyhlásenie nemá charakter hodnoverného dôkazu o tom, že čelné sklo na motorovom vozidle poškodeného bolo poškodené v súvislosti s prevádzkou motorového vozidla poistenca žalovaného. Ďalej poukázal na to, že zodpovednosť podľa § 427 Občianskeho zákonníka je objektívna, a teda postačuje preukázanie skutočností, že škoda vznikla v súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, vznik škody a existenciu kauzálneho nexu medzi nimi. Povinnosť preukázať naplnenie podmienok podľa § 427 OZ zaťažuje žalobcu. Je pritom potrebné skúmať, či existuje jav, ktorý je v priamej vecnej súvislosti so vznikom následku, t.j. škody. Predpokladom na úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody je teda preukázanie porušenia právnej povinnosti, vzniku škody a príčinnej súvislosti medzi konaním alebo opomenutím a následkom. Vzniknutá škoda musí byť spôsobená bez pochybností porušením právnej povinnosti. Škoda, ani samotné porušenie právnej povinnosti ešte nezakladajú zodpovednosť za škodu. Príčinná súvislosť musí byť nielen tvrdená, ale aj preukázaná, pričom povinnosť tvrdenia a dôkazné bremeno zaťažuje poškodeného. Vzťah medzi príčinou a následkom musí byť preukázaný a bezprostredný. V prípade objektívnej zodpovednosti podľa § 427 OZ musí byť príčinou osobitná povaha prevádzky a následkom vznik škody. Čo sa týka dôkazného bremena, nepostačujú len tvrdenia žalobcu, ba dokonca ani súhlasné tvrdenia žalobcu a vodiča motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená o existencii kauzálneho nexu. V prípade odskočenia kameňa od kolies vozidla si vodič vzhľadom na hmotnosť odmršteného kameňa nemôže byť vedomý toho, že spod jeho kolies odletel kameň, pretože túto skutočnosť vzhľadom na pomer hmotnosti vozidla a kameňa nemôže zaregistrovať. Poškodený by mohol zaregistrovať až náraz kameňa na čelné sklo, avšak nemohol by vidieť, že kameň bol odmrštený od motorového vozidla poisteného. Nie je objektívne preukázateľné, že príčinou škody ako následku je prevádzka poisteného motorového vozidla a z toho vyplýva, že nemôže byť preukázaný ani kauzálny nexus. Žalovaný mal teda za to, že v danom prípade žalobkyňa nepreukázala príčinnú súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla poisteného a vznikom škody ako jeden z predpokladov zodpovednosti za škodu a teda žalovaný ako poisťovateľ nie je povinný škodu nahradiť titulom poistného vzťahu s poisteným s poukazom na ust. § 5 ods. 1 písm. h) zákona č. 381/2001 Z. z. ako aj § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalovaný má za to, že v danom prípade existujú liberačné dôvody podľa § 428 OZ, pri aplikácii ktorého sa nevychádza z možností prevádzateľa, ale z objektívnej miery úsilia, ktorú možno od prevádzateľa očakávať v danej situácii. V danom prípade ani pri vynaložení všetkého úsilia prevádzateľa vozidla, ktorý možno od neho požadovať, nemal by vodič motorového vozidla, ktorým došlo k spôsobeniu škody možnosť zabrániť vzniku škody. Kameň na ceste predstavoval vonkajšiu okolnosť, ktorá nemá pôvod v prevádzke a z objektívneho hľadiska nebol postrehnuteľný pre akéhokoľvek vodiča. Okrem toho žalovaný uviedol, že za vinníka nehody bol označený L. Q., ktorý má založený poistný vzťah u žalovaného ako poisťovateľa Poistnou zmluvou č. 6560509005 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, predmetom poistenia ktorého je povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV: K. XXX E.; škodová udalosť je evidovaná žalovaným pod číslom 9557375345.

Z výsluchu svedka J. C. P. súd zistil, že svedok je manželom žalobkyne. Svedok vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že bol priamym účastníkom poistnej udalosti ako vodič motorového vozidla, ktorého majiteľkou je žalobkyňa. Potvrdil, že dňa 20.07.2012 došlo k poistnej udalosti, ktorú neskôr s manželkou riešili cez poisťovňu, avšak bezúspešne. K predmetnej poistnej udalosti uviedol, že dňa 20.07.2012 viedol predmetné motorové vozidlo z Nižného Klatova do Košíc, pričom z protiúdieho auta mu odskočil kameň do čelného skla, v dôsledku čoho sa čelné sklo na predmetnom motorovom vozidle poškodilo. Po tejto udalosti hneď otočil auto a išiel za pôvodne protiúdicim vozidlom, ktoré sa mu podarilo zastaviť,

ktoré šoférovala vodička, s ktorou si vymenili kontakty. Neskôr sa stretli a vypísali príslušné papiere pre poisťovňu, nakoľko táto mu potvrdila čo sa stalo. Tiež uviedol, že poškodené čelné sklo sa dalo opraviť, na základe čoho bola vyúčtovaná suma, ktorá je predmetom žaloby jeho manželky.

Svedkyňa P. Q. uviedla, že bola účastníčkou predmetnej poistnej udalosti, ktorá sa udiala dňa 20.07.2012, keď na ceste z Košíc do Klatova pri odbočke, kde si súčasne všimla nános štrku, ktorému však nevenovala pozornosť a v mieste, kedy okolo nej išlo okoloidúce vozidlo Mitsubishi L 200, ktorého vodičom bol na pojednávaní prítomný svedok, pričom z jej motorového vozidla odskočil kameň s tým, že po určitom úseku ju vodič tohto druhého motorového vozidla zastavil s tým, že došlo k poškodeniu jeho čelného skla, ktorú skutočnosť po obhliadke motorového vozidla potvrdila. Neskôr sa stretli, vypísali papiere pre poisťovňu a tým považovala celú záležitosť za vybavenú.

Podľa ust. § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa ust. § 428 Občianskeho zákonníka, svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

Podľa ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších zmien a predpisov, náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa ust. § 10c Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení (Prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z prevedeného dokazovania má súd preukázané, že predmetom žaloby je uplatnená náhrada škody, ktorá vznikla na motorovom vozidle patriacom žalobkyňi pri poistnej udalosti dňa 20.07.2012 prevádzkou motorového vozidla Ford Focus EČV: K. XXX E., majiteľ ktorého mal u žalovaného poistenú svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom ku škode žalobkyne došlo na jej vozidle Mitsubishi L 200 EČV: K. XXX X. a to tak, že na ceste pri Klatovianke pri strete týchto dvoch motorových vozidiel došlo k odskočeniu kameňa z pod vyššie uvedeného vozidla poisteného žalovaným, v dôsledku ktorého došlo k poškodeniu čelného skla na motorovom vozidle žalobkyne. Ďalej má súd v konaní preukázané, že žalobkyňa si poškodené čelné sklo uplatnila u žalovaného riadnym spôsobom, pričom si uplatnila náhradu škody v žalovanej čiastke predstavujúcu cenu realizovanej opravy čelného skla v opravovni s tým, že žalovaný uplatnený nárok vybavil bez plnenia (tak ako to vyplýva z listu zo dňa 13.8.2012).

Pretože v danom prípade boli splnené všetky predpoklady pre priznanie nároku na náhradu uplatnenej škody, súd považuje nárok žalobkyne za dôvodný čo do jeho základu aj výšky, pokiaľ ide o uplatnenú istinu. Pretože žalovaný do dnešného dňa žalovanú čiastku žalobkyňi nezaplatil, je povinný okrem istiny zaplatiť tiež úrok z omeškania v jeho zákonnej výške, t.j. vo výške 8,75 % ročne od 27.11.2012 do zaplatenia, čím súd žalobe v tejto časti vyhovel a žalobu v prevyšujúcej časti uplatňovaných úrokov z omeškania, keďže sú uplatnené nad zákonom stanovenú výšku, zamietol.

Ku námietkam žalovaného súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/100/2013 z 20.11.2013, ktorý v obdobnom prípade žaloby o náhradu škody sa stotožnil s právnym názorom súdu prvého stupňa, že škoda bola vyvolaná osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a okolnosťou, ktorá má pôvod v prevádzke dopravného prostriedku, ktorý právny názor súdu je v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 427 ods. 1 v spojení s § 428, § 442 a § 563 OZ a z ustálenej rozhodovacej praxe súdov a z posudzovanej veci nebol dôvod sa od týchto zásad odchýliť. Podľa odvolacieho súdu tohto rozhodnutia povaha prevádzky spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku, ktorému nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s pravidlami cestnej premávky. V súdnej praxi je už ustálený názor, podľa ktorého pod pojmom stret prevádzok treba rozumieť nielen tzv. priamy stret prevádzok dvoch alebo viacerých prevádzkovateľov dopravných prostriedkov, ale tiež aj vzájomné škodné pôsobenie dvoch prevádzok na seba (tzv. nepriamy stret), pri ktorom síce nedochádza k zrážke dvoch alebo viacerých dopravných prostriedkov, ale prevádzkou jedného dopravného prostriedku sa nepriamo ovplyvní prevádzka druhého dopravného prostriedku, v dôsledku čoho dôjde k jeho poškodeniu (k uvedenému porovnaj stanovisko Najvyššieho súdu SR sp. zn. Cpj 10/1983, publikované v zierke súdnych rozhodnutí pod č. 3/1983). Odvolací súd v tomto rozhodnutí tiež uviedol: “ Žalobca podanou žalobou uplatnil priamy nárok proti žalovanej (poisťovateľovi) podľa § 16 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, z titulu náhrady škody spôsobenej na jeho motorovom vozidle poškodením čelného skla vozidla, ku ktorej došlo počas jazdy vozidiel odmrštením kameňa spod kolies motorového vozidla značky Škoda Octavia EČV: S. XXX.O. Za túto škodu zodpovedá (objektívne) poistený prevádzateľ motorového vozidla a žalovaná ako poisťovateľ je povinná za (zodpovedného) poisteného plniť, keďže u nej uplatnil právo vyplývajúce mu z poistného vzťahu, preto súd prvého stupňa po preukázaní zákonných predpokladov zodpovednosti poisteného za vzniknutú škodu a výšky škody (ktorá nebola v konaní sporná) spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku, správne rozhodol, pokiaľ žalobe ako dôvodnej vyhovel.“

Stotožňujúc sa s vyššie uvedeným názorom, súd na námietky žalovaného z tohto dôvodu neprihliadol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého žalobkyňa, ktorej neúspech v konaní je nepatrný k jej úspechu, má nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Trovy konania žalobkyne, ktoré si uplatnila v žalobnom návrhu, predstavujú sumu 16,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (205 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).