

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5Csp/67/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201652  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7822201652.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: D. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. U. XXXX/X, XXX XX V., o zaplatenie 3490,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 3490,16 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3490,16 Eur od 29.11.2019 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou na tunajšom súde dňa 27.06.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 399,40 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 3490,16 Eur od 29.11.2019 do zaplatenia, a žiadal priznať voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že žalobca je právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., ktorá uzatvorila so žalovaným dňa 08.09.2017 zmluvu o pôžičke č. 1720028228, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3600,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 61,32 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7358,4 Eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 1332,60 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný podľa názoru žalobcu porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu, listom zo dňa 26.09.2019 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu využil oprávnenie v zmysle ustanovenia § 565 v spojitosti s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a dňa 19.11.2019 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 23.11.2019 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premĺčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a súčasne právnenmu predchodcovi žalobcu vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky

neuhradil. Právo právneho zástupcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok.

3. Žalobca ďalej konštatoval, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3490,16 Eur. Zároveň si uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Konštatoval, že ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 4822,76 Eur (označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení pri počte splátok 25, výške splátky 61,32 Eur, sume splátok 1533,- Eur, sume po zosplatnení 3289,76 Eur, čiže spolu istina 4822,76 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1332,60 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

4. Súd dňa 16.08.2022 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP).

5. Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou s prílohami zaslal žalovanému dňa 18.08.2022 na adresu jeho trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, odkiaľ sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát zásielky je neznámy“. Súd následne písomnosti doručoval prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že na uvedenej adrese sa nenachádzal zvonček ani menovka s menom žalovaného, pričom zastihnutí susedia žalovaného nepoznajú. Zároveň nebol zistený ani iný pobyt žalovaného. Z tohto dôvodu nebolo možné písomnosti žalovanému doručiť.

6. Súd uznesením č.k. 5Csp/67/2022-39 zo dňa 13.09.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu a to z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

7. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

8. Podaním doručeným súdu dňa 12.01.2023 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. oznámila súdu, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupca postúpil pohľadávku na postupníka - spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok ku dňu 14.12.2022. Zároveň spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. vyjadrila súhlas so vstupom do konania na strane žalobcu. K podaniu bolo ako príloha priložené oznámenie adresované žalovanému o postúpení pohľadávky a zároveň fotokópia rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky.

9. Súd uznesením č. k. 5Csp/67/2022-87 zo dňa 16.01.2023 pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. vstúpil ako nový žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

10. Na prejednanie sporu súd nariadil pojednávanie na deň 24.02.2023. Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčasť písomne ospravedlnili podaním doručeným súdu dňa 16.02.2023, pričom súhlasili aby súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, ani žiadnym spôsobom svoju neúčasť neospravedlnil.

11. Súd preto nariadené pojednávanie dňa 24.02.2023 vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa § 180 CSP.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 18.09.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1720028228, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 3600,- Eur, pričom v zmluve boli uvedené celkové náklady spotrebiteľa vo výške 3758,40 Eur, celková čiastka 7358,40 Eur, výška splátky 61,32 Eur, pri počte splátok 120, počnúc dňom 20.10.2017, pri termíne konečnej splatnosti 20.09.2027, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len „RPMN“) vo výške 12,57 %, priemerná hodnota RPMN 12,57 %. Zmluva bola dojednaná bez poistenia. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úrok, príslušenstvo a poplatky.

14. V dôsledku zlúčenia spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. so Všeobecnou úverovou bankou sa právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. stala Všeobecná úverová banka (žalobca).

15. Žalobca výzvou zo dňa 26.09.2019 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku, ktorou ho vyzval k úhrade dlžných splátok a poučil ho o možnosti mimoriadneho zosplatnenia úveru.

16. Nakoľko žalovaný poskytnuté finančné prostriedky neuhradil v dohodnutých splátkach žalobca po upozornení o možnosti zosplatnenia úveru listom zo dňa 23.11.2019 oznámil žalovanému, že predmetný úver sa stal splatným v celom rozsahu a vyzval ho na predčasné splatenie zostatku úveru vo výške 3490,61 Eur s príslušenstvom.

17. Zmluvou o postúpení pohľadávok ku dňu 14.12.2022 právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania. Uvedené bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 20.12.2022.

18. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad, tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil, a preto ich súd považuje za nesporné, ako aj zo samotnej zmluvy, súd zistil, že žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu z titulu úveru poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3600,- Eur, pričom žalovaný v prospech úverového účtu ešte pred zosplatnením úveru uhradil spolu sumu vo výške 1332,60 Eur. Po mimoriadnom zosplatnení úveru už žalovaný svoj záväzok žalobcovi neuhradil ani čiastočne.

19. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľov.

24. Podľa ust. § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Podľa ust. § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

28. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

29. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

30. Súd danú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle citovaných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keď spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. mala pri uzatváraní aj plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka - žalovaného vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorá neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva bola pripravená na formulári, ktorý vopred zo strany žalobcu bol pripravený bez možnosti žalovaného meniť obsah a text uvedenej zmluvy, pričom do textu zmluvy sa dopisovali iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného. Súd preto posudzoval právny vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľský a aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Súčasne zo strany žalobcu išlo aj o poskytnutie spotrebiteľského úveru podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

31. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žaloba bola podaná v čase účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka súd ex offio skúmal, či právo zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré si uplatňuje veriteľ v danom prípade nie je premlčané. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V prípade platného zosplatenia dlhu, ktorý vznikol na základe spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou Krajského súdu v Košiciach ako odvolacieho súdu ustanovenie § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka interpretovať za súčasnej aplikácie ust. § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba v tomto prípade začne plynúť až uplynutím trojmesačnej lehoty počítanej odo dňa, kedy nastala splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zosplatenie.

32. K platnému zosplateniu úveru došlo žalobcom ku dňu 23.11.2019, a teda žalobca mohol mimoriadne zosplatiť úver len pre omeškanie splátky splatnej 20.08.2019, nakoľko splatnosť splátok bola zmluvne dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci. Všeobecná trojročná premlčacia doba pre uplatnenie zosplatennej časti úveru v danom prípade začala plynúť tri mesiace po dni nasledujúcom po splatnosti splátky za mesiac august 2019, t. j. dňa 21.11.2019 a uplynula by až dňa 21.11.2022. Nakoľko k uplatneniu práva žalobcu na súde došlo dňa 27.06.2022, teda ešte pred jej uplynutím, k premlčaniu nároku, ktorý si žalobca uplatnil pred súdom v tomto konaní, nedošlo. Vzhľadom na to, že žalovaný si do omeškania nesplnenej splátky, pre ktorú bol úver zosplatený, plnil svoju povinnosť uhrádzať splátky riadne a včas, nemohlo dôjsť ani k premlčaniu nároku žalobcu vo vzťahu k splátkam splatným do momentu zosplatenia. Súd má preto za to, že nárok, ktorý si uplatňuje žalobca v tomto konaní nie je premlčaný.

33. Súd preskúmaním zmluvy z hľadiska ochrany spotrebiteľa zistil, že táto obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti. Žalovaný dôvod ani výšku nároku nespochybňoval. Vzhľadom na predložené listinné dôkazy žalobcom súd považoval žalobu za dôvodnú v celom rozsahu. Ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad, tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nespochybnil, a preto ich

súd považuje za nesporné, ako aj zo samotnej zmluvy, súd mal za preukázané, že žalovanému boli právnym predchodcom žalobcu z titulu úveru poskytnuté finančné prostriedky vo výške 3600,- Eur, pričom žalovaný v prospech úverového účtu ešte pred zosplatnením úveru uhradil spolu sumu vo výške 1332,60 Eur. Sumu vo výške 3490,16 Eur z titulu mimoriadneho zosplatnenia úveru už žalovaný žalobcovi neuhradil, a to ani čiastočne. Z vyššie uvedeného dôvodu súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 3490,16 Eur.

34. Podľa ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.

35. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaných ustanovení vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania z priznanej výšky istiny, teda vo výške 5 % ročne zo sumy 3490,16 Eur od 29.11.2019 (od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru).

37. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa ust. § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

41. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaného, tieto dôvody súdu nevyplývali žiadnym spôsobom zo súdneho spisu, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).