

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6P/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200050
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200050.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manželky A. B., C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., t. č. bytom F. XX, XXX XX F., štátna občianka SR, zastúpenej JUDr. Ivanom Savčákom, advokátom, so sídlom Partizánska 45, 085 01 Bardejov proti manželovi C. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E., štátny občan SR, zastúpenému Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom C. B., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. X.X.XXXX, všetci bytom F. XX, XXX XX F., zastúpeným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, takto

rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. D., nar. X.X.XXXX a manžela C. B., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX vo Svidníku, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, vo zväzku č. 10, C. XXXX, H. E. XX, I. I. J. X rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti C. B., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. X.X.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej C. B., nar. XX.X.XXXX sumou 70 eur mesačne, na výživu maloletej G. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50 eur mesačne a na výživu maloletej H. B., nar. X.X.XXXX sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, ktoré bude poukazovať na účet matky vždy do 28. dňa v mesiaci, počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o rozvode opakovane do budúcnosti.

Styk otca s maloletými sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Manželka sa návrhom zo dňa 5.1.2023 domáhala rozvodu manželstva s manželom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX vo Svidníku, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Svidník, zväzok 10, C. XXXX, E. XX, I. J. X. Obidvaja sú občanmi Slovenskej republiky a u oboch ide o prvé manželstvo, z ktorého pochádzajú tri maloleté deti, a to C. B., nar. XX.X.XXXX, G. B., nar.

XX.XX.XXXX a H. B., nar. X.X.XXXX. Biologickým otcom H. B. však nie je manžel matky, ale jej partner, s ktorým táto žije už cca 6 rokov. Matka sa mieni v blízkej dobe domáhať zapretia otcovstva jej manžela k maloletému dieťaťu. Manželka dopĺňa, že posledné spoločné bydlisko mali manželia na adrese D. XX, XXX XX E. a na tejto adrese by mal manžel aj naďalej bývať. Manželka vstupovala do manželstva s manželom z lásky a vzájomnej náklonnosti. Avšak postupom času začali vznikať medzi manželmi nezhody súvisiace s neverou manžela. Manželka sa pokúšala manželstvo zachrániť, avšak manžel nemal záujem. Manželka žije už 6 rokov s novým partnerom, s ktorým má maloletú Nancy a manžel má takisto novú partnerku, s ktorou má jednu maloletú dcéru. Vzhľadom na skutočnosť, že manželia spolu dlhodobo nežijú, ich manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý neplní vôbec žiaden spoločenský význam, taktiež na to, že medzi manželmi nie sú žiadne citové väzby a že spolu nekomunikujú, je zrejmé, že manželstvo je trvalo rozvrátené a nie je nádej ani záujem o jeho obnovu. Matka býva s novým partnerom a s maloletými deťmi na adrese F. XX, XXX XX F. u svojich rodičov. Jej príjem tvorí rodičovský príspevok vo výške 280 eur a prídavky na deti vo výške 90 eur.

2. Manžel sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

7. Na pojednávaní dňa 23.2.2023 manžel s návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti účastníkov
6P/1/2023

-3-

konania, ktorí sa proti vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, nakoľko dospel k záveru, že návrh manželky je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú dlhú dobu, manželia už viac ako 6 rokov nežijú v spoločnej domácnosti, nefungujú žiadne funkcie manželstva, medzi manželmi nie sú citové väzby a každý z manželov má už iných životných partnerov. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvoze.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods.1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/1/2023

-4-

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na pojednávaní dňa 23.2.2023 rodičia maloletých o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletých za účasti právnych zástupcov manželov a za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

6P/1/2023

-5-

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.