

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/48/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412203612
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412203612.12

Opravné uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: W. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX, zastúpená advokátkou JUDr. Zuzanou Blanárovou, so sídlom Šurany, SNP 17, proti odporcovi: Y. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. E., I. cesta XXX, zastúpený advokátom JUDr. Ernestom Botkom, so sídlom Nové Zámky, Björnsonova 2, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e prvý odsek výroku rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. 6C/48/2012-122 zo dňa 11.02.2014 nasledovne: "Súd zrušuje a vyporiadava podielové spoluvlastníctvo navrhovateľky v pomere 1/4 k celku a odporcu v pomere 3/4 k celku nehnuteľností zapísaných v katastri nehnuteľností Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor na liste vlastníctva č. XXX k.ú. X., pozemok - parcela registra "C" č. XXX/XX zastavané plochy a nádvoría o výmere 886 m², pozemok - parcela registra "C" č. XXX/XX záhrady o výmere 1390 m² a rodinný dom súp. č. XX nachádzajúci sa na parcele registra "C" č. XXX/XX tak, že uvedenú parcelu registra "C" č. XXX/XX, zastavané plochy a nádvoría o výmere 886 m² a rodinný dom súp. č. XX nachádzajúcich sa na parcele registra "C" č. XXX/XX prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu, pozemok - novovytvorenú parcelu registra "C" č. XXX/XX záhrady o výmere 1043 m² prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu Y. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, rč: XXXXXX/XXXX bytom I. E., I. cesta XXX a zároveň pozemok - novovytvorenú parcelu registra "C" č. XXX/XXX záhrady o výmere 347 m² prikazuje do výlučného vlastníctva navrhovateľky W. Q., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, rč: XXXXXX/XXXX, bytom X. č. XXX, pričom obe novovytvorené parcely boli vytvorené geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX vyhotoveným súkromným geodetom L. L., G., O. 8, overený Okresným úradom Nové Zámky, katastrálny odbor dňa 29.11.2013 pod číslom XXXX/XX, ktorý je nedeliteľnou súčasťou rozsudku."

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 16.02.2012 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností, Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, na liste vlastníctva č. XXX katastrálne územie X., ako parcela registra "C" č. XXX/X zastavané plochy a nádvoría o výmere 886 m², parcela registra "C" č. XXX/XX záhrady o výmere 1390 m², rodinný dom súp. č. XX na parcele registra "C" č. XXX/XX, pričom požadovala reálne rozdelenie uvedených parciel.

Konajúci súd vo veci rozhodol rozsudkom č. 6C/48/2012-122 zo dňa 11.02.2014, pričom vo výroku uvedeného rozsudku súd opomenul uviesť rodné mená a rodné čísla a adresy trvalého bydliska navrhovateľky a odporcu.

Podľa ustanovenia § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví chyby v písaní, počítaní ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i uvedené zákonné ustanovenie, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto opravného uznesenia a opravil uvedenú chybu v písaní a zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku napravil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd. Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.