

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 13C/296/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212231521  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7212231521.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v právnej veci žalobcu: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom v L., Z. 5, právne zastúpeného JUDr. Antonom Hencovským, advokátom so sídlom v Košiciach, Františkánska 3, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefánikova 17, IČO: 31 595 545, v konaní o náhradu škody na zdraví s prísl. takto

### rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie 40.911,- eur zastavuje.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 14.502,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 5.12.2012 do zaplatenia do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

V časti o zaplatenie 9.035,- eur s prísl. a o zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 40.911,- eur od 22.10.2012 do 4.12.2012 a úrokov z omeškania zo sumy 14.502,- eur za deň 4.12.2012 zamietá.

O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Žalovaná je povinná zaplatiť štátu na účet tunajšieho súdu súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 870,- eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 5.11.2012 žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť nahraďiť mu škodu na zdraví peňažným odškodnením bolesti vo výške 64.452,- eur a úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo žalovanej sumy od 22.10.2012 do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania s tým odôvodnením, že utrpel škodu na zdraví v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 27.12.2011, za ktorú v zmysle ust. § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá žalovaná, ktorej pasívna legitímácia vyplýva zo skutočnosti, že predmetné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY, ktorým mu vodič C. H. spôsobil škodu, bolo u nej poistené. Uviedol, že dňa 27.12.2011 v čase okolo 23,05 hod. viedol vodič C. H. osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY v Košiciach po ulici Slaneckej v smere od Nižných Kapustníkov, kde na riadne vyznačenom a osvetlenom priechode pre chodcov nedal mu ako chodcovi prednosť a v dôsledku rýchlosti pohybu vozidla, výrazne oneskorenej ako aj nesprávnej reakcie na jeho pohyb cez priechod z pravej do ľavej strany vzhľadom k smeru pohybu vozidla, a zachytením prednou časťou vozidla, spôsobil mu ťažké život ohrožujúce poranenia. Uviedol, že uznesením povereného príslušníka Policajného zboru v Košiciach, pod ČVS: ORP-3030/4-OVK-KE-2011 bolo dňa 29.12.2011 začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona a uznesením ČVS: ORP-3030/4-OVK-KE-2011 zo dňa 26.5.2012 bolo vznesené obvinenie voči vodičovi C. H.. Žalobca

uviedol, že si výzvou na zaplatenie zo dňa 6.7.2012 uplatnil u žalovanej podľa § 444 Občianskeho zákonníka právny nárok na jednorazové odškodnenie bolesti vo výške 60.452,- eur, ktoré zodpovedalo počtu 4.100 bodov priznaných v lekárskom posudku o bolestnom zo dňa 21.6.2012 vystavenom MUDr. H. Y., lekárom Kliniky úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach a potvrdenej doc. MUDr. F. G., CSc. zástupcom prednostu Kliniky úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach, ktorý jeho nárok však zo strany žalovanej plnený nebol. Žalobným návrhom si preto v súvislosti s predmetnou dopravnou nehodou a následným ublížením na zdraví uplatnil podľa ust. § 444 Občianskeho zákonníka a § 5 Zákona č. 437/04 Z.z. právny nárok na jednorazové odškodnenie bolesti v rozsahu 4.100 bodov priznaných vo vyššie uvedenom lekárskom posudku o bolestnom zo dňa 21.6.2012. Uviedol, že vzhľadom na to, že k bodovému ohodnoteniu v lekárskom posudku o bolestnom došlo v júni 2012, suma 2 % z priemernej mesačnej mzdy za rok 2011 predstavuje 15,72 eura. Uplatnil si náhradu škody titulom bolestného vo výške 64.452,- eur (4.100 bodov x 15,72 eura). Zároveň si uplatnil, citujúc ust. § 11 ods. 5 písm. a) a ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z., s odvolaním sa na doručenie výzvy na zaplatenie nárokov na náhradu bolestného žalovanej dňa 6.7.2012, nárok na úroky z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a to odo dňa 22.10.2012, kedy sa podľa neho žalovaná najneskôr dostala do omeškania po márnom uplynutí 3 mesiacov a 15 dní.

Žalovaná sa k veci vyjadrila telefaxovým podaním, doručeným súdu dňa 10.12.2012, ktoré následne dňa 11.12.2012 doplnila jeho riadnym písomným vyhotovením. Vo svojom vyjadrení žalovaná uviedla, že na výzvu žalobcu zo dňa 6.7.2012 na zaplatenie nároku na náhradu na bolesť reagovala podaniami z dní 16.7., 12.9. a 9.10.2012, ktorými ho žiadala o zaslanie vyplneného Oznamenia poškodeného ku škode na zdraví a konečného právoplatného rozhodnutia príslušných orgánov, ktorým bolo určené spôsobenie škody jej poisteným. Uviedla, že žalobca podal žalobný návrh na súde dňa 5.11.2012, pričom až dňa 19.11.2012 jej zaslal zmienené, ňou požadované, právoplatné rozhodnutie. Uviedla, že po zaslaní rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T/119/2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2012 poskytla žalobcovi dňa 20.11.2012 poistné plnenie vo výške 40.911,- eur, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. F. F., PhD., ktorý určil odškodnenie za bolesť vo výške 2.660 bodov. Považovala tento znalecký posudok za vyššie formu posudku, ktorý bol vypracovaný znalcom určeným orgánmi činnými v trestnom konaní a zároveň ho považovala za objektívnejší dôkaz určujúci celkový počet bodov predstavujúcich odškodnenie za bolesť, ako lekársky posudok predložený žalobcom. Nesúhlasila ani s hodnotou bodu uplatnenou žalobcom, nakoľko mala za to, že bolestné bolo možné hodnotiť už v roku 2011 a preto ust. § 5 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 437/2004 Z.z. za správnu výšku bodu uviedla, že považuje sumu 15,38 eura za 1 bod. Žalovaná uviedla, že nemohla bezodkladne pristúpiť k výplate poistného plnenia a preto listami z dní 17.9.2012 a 9.10.2012 žiadala svojho poisteného o zaslanie výsledkov šetrenia policajnými orgánmi ako aj znaleckých posudkov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia a znaleckého posudku z odboru doprava cestná vypracovaných v rámci šetrenia orgánov činných v trestnom konaní a rovnako žiadala aj ORPZ Košice o zaslanie týchto znaleckých posudkov. Až na základe týchto svojich žiadostí získala znalecký posudok vypracovaný znalcom Ing. J. G., PhD., podľa ktorého príčinou dopravnej nehody bola rýchlosť vozidla a výrazne oneskorená, ako aj nesprávna reakcia vodiča C. H.. Následne po zadovážení znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, vypracovaného MUDr. L. F., PhD. poskytla žalobcovi poistné plnenie. Na uvedenom základe mala žalovaná za to, že až dňa 19.11.2012, nie dňom doručenia výzvy zo dňa 6.7.2012, mala k dispozícii všetky doklady potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti plniť, pričom uviedla, že vyšetrovanie začala bez zbytočného odkladu. Neuznála preto nárok žalobcu na úroky z omeškania a ani nárok na trovy konania. Navrhla, aby žalobca nárok do výšky 40.911,- eur vzal späť a aby v tejto časti konanie zastavil. Nárok vo výške presahujúcej sumu 40.911,- eur ako aj nárok na úroky z omeškania a náhradu trov konania navrhla zamietnuť.

Písomným podaním zo dňa 4.1.2013, doručeným súdu dňa 8.1.2013 (č.l. 73), vzal žalobca návrh čiastočne vo výške 40.911,- eur späť. Uviedol, že táto peňažná suma predstavuje plnenie bolestného zo dňa 4.12.2012 za 2.660 bodov (2.660 x 15,38 eura) z celkového počtu bodov bolestného v rozsahu 4.100 bodov, uplatnených žalobným návrhom zo dňa 2.11.2012 v sume 64.452,- eur (4.100 x 15,72 eura). Zotrvával na žalobnom návrhu o náhradu škody na zdraví vo výške 23.541,- eur spolu s príslušenstvom - úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 40.911,- eur od 22.10.2012 do 4.12.2012 a zo sumy 23.541,- eur od 22.10.2012 do zaplatenia.

Písomným podaním zo dňa 15.2.2013 (č.l. 79) žalovaná reagovala na čiastočné späťvzatie návrhu a uviedla, že až konečné rozhodnutie vo veci zistenia osoby, ktorá spôsobila dopravnú nehodu je pre

ňu smerodajnou skutočnosťou, ktorá zakladá jej povinnosť poisťovateľky poskytnúť plnenie. Uviedla, v súvislosti s výzvou žalobcu zo dňa 6.7.2012, že jej bolo predložené len uznesenie ORPZ OKP v Košiciach, nie samotný znalecký posudok vypracovaný Ing. G. a tento znalecký posudok získala až vyžiadanim z ORPZ. Uviedla, že aj v prípade predloženia znaleckého posudku sa nejedná o rozhodnutie o vine jej poisteného, ktorú bol oprávnený určiť jedine súd. V prípade bolestného uviedla, že má za to, že bolestné bolo možné hodnotiť už v čase vypracovania znaleckého posudku Dr. F. dňa 6.5.2012 s tým, že uviedla, že otázka, či bol zdravotný stav žalobcu ustálený z hľadiska hodnotenia bolestného je odborná otázka a preto navrhla vypočuť znalca MUDr. F. F. za účelom vyjadrenia sa k momentu ustálenia sa zdravotného stavu ako aj k lekárskeму posudku predloženému žalobcom.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/119/2012 včítane rozsudku zo dňa 6.11.2012 č.k. 3T/119/2012-229, uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, odbor kriminálnej polície Rampová 7, Košice, ČVS: ORP-3030/4-OVK-KE-2011 z dní 29.12.2011 a 26.5.2012, výzvou žalobcu na zaplatenie zo dňa 6.7.2012, lekárskeým posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21.6.2012, listami žalovanej z dní 16.7.2012, 12.9.2012, 17.9.2012, 9.10.2012 a 3.12.2012, znaleckým posudkom č. 32/2012 zo dňa 6.5.2012 vyhotoveným pre účely trestného konania znalcom MUDr. F. F., PhD., znaleckým posudkom zo dňa 22.5.2012 vypracovaným pre účely trestného konania znalcom z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. C. G., PhD. vo veci určenia príčin vzniku dopravnej nehody, nariadením znaleckého dokazovania znalkyňou MUDr. E. W. B. PhD. z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo a ňou vyhotoveným znaleckým posudkom č. 14/2013 a výsluchom znalkyne na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 6.11.2012, č.k. 3T/119/2012-229, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.11.2012, bol obvinený C. H., nar. X.X.XXXX (poistený žalovanej) uznaný vinným, že dňa 27.12.2011 v čase o 23,05 hod. viedol po ulici Slaneckej smerom od Nižných Kapustníkov osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY nedovolenou rýchlosťou, kde v úseku pri Mäsokombináte zrazil prednou časťou motorového vozidla, na priechode pre chodcov, z pravej strany prechádzajúceho chodca C. R. - žalobcu, ktorý v čase dopravnej nehody mal 2,11 promile alkoholu v krvi a pri dopravnej nehode utrpel mnohopočetné život ohrozujúce poranenia tela s multiorgánovým zlyhávaním s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 6 mesiacov, teda inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest.

Písomnou výzvou na zaplatenie zo dňa 6.7.2012, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovanú na zaplatenie odškodnenia náhrady škody titulom bolestného v celkovej výške 64.452,- eur v lehote do 3 mesiacov odo dňa doručenia výzvy, pričom nárok na náhradu za bolesť odôvodnil poškodením svojho zdravia, ku ktorému došlo v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 27.12.2011 v Košiciach na Slaneckej ceste v smere od Nižných Kapustníkov na riadne vyznačenom a osvetlenom priechode pre chodcov, na ktorom mu vodič C. H. na osobnom motorovom vozidle značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY nedal prednosť ako chodcovi, v dôsledku rýchlosti pohybu vozidla, oneskorenej ako aj nesprávnej reakcie na jeho pohyb vzhľadom k smeru pohybu vozidla, zachytil ho prednou časťou vozidla a spôsobil mu tak ťažké život ohrozujúce poranenia. Uviedol, že uznesením povereného príslušníka PZ v Košiciach bolo začaté trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví a uznesením zo dňa 26.5.2012 bolo voči C. H. vznesené obvinenie. Uviedol, že osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY bolo poistené u žalovanej, č. poistnej zmluvy 6808426757. Uplatnil si podľa § 444 Občianskeho zákonníka právny nárok na jednorazové odškodnenie bolesti v rozsahu 4.100 bodov na základe lekárskeho posudku o bolestnom zo dňa 21.6.2012, ktorý vypracoval MUDr. H. Y., lekár Kliniky úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach a potvrdil Doc. MUDr. F. G., CSc., zástupca prednostu Kliniky úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach. Podľa ust. § 5 ods. 2 a ods. 1 Zákona č. 437/2004 Z.z. pri celkovom počte bodov 4.100 bodov a hodnote jedného bodu 15,72 eura uplatnil si celkovú výšku náhrady 64.452,- eur. Prílohou výzvy žalobcu mali byť lekárske posudky o bolestnom, uznesenia ORPZ OKP v Košiciach z dní 29.12.2011 a 26.5.2012, potvrdenie o poisťovateľovi a zdravotná dokumentácia poškodeného žalobcu.

Lekárskym posudkom o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 21.6.2012, spracovaným a vydaným MUDr. H. Y., lekárom Kliniky úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach a potvrdeným MUDr. F. G., CSc. zástupcom prednostu Kliniky úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach bolo ohodnotené bolestné, ktoré utrpel poškodený - žalobca pri poškodení zdravia, ku ktorému došlo dňa 28.12.2011 pri dopravnej nehode, počtom bodov 4.100.

Uznesením OR PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície zo dňa 29.12.2011, ČVS: ORP-3030/4-OVK-KE-2011 bolo začaté trestné stíhanie za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, pretože dňa 27.12.2011 v čase o 23,05 hod. vodič C. H. viedol osobné motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY v Košiciach po ulici Slaneckej v smere od Nižných Kapustníkov, kde na riadne vyznačenom a osvetlenom priechode pre chodcov nedal prednosť chodcovi - žalobcovi, ktorého zachytil vozidlom, pričom mu spôsobil ťažké poranenia a to rany na tvári, sériu zlomenín rebier vľavo, pomliaždenie pľúc, roztrhnutie aorty, natrhnutie sleziny a zlomeninu oboch predkolení s predpokladanou dobou liečenia nad 24 dní.

Uznesením OR PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície zo dňa 26.5.2012, ČVS: ORP-3030/4-OVK-KE-2011 bolo vznesené obvinenie voči C. H. za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 a ods. 2 a) Trestného zákona, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 27.12.2011 v čase o 23,05 hod. viedol motorové vozidlo značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY v Košiciach po ulici Slaneckej v smere od Nižných Kapustníkov, kde na riadne vyznačenom a osvetlenom priechode pre chodcov nedal prednosť chodcovi v dôsledku rýchlosti pohybu vozidla, výrazne oneskorenej ako aj nesprávnej reakcie na pohyb chodca - žalobcu, ktorý prechádzal cez priechod a ktorého zachytil prednou časťou vozidla, pričom mu spôsobil ťažké život ohrozujúce zranenia s dobou liečenia 6 až 12 mesiacov.

Žalovanou predloženými listami mal súd preukázané, že žalovaná po obdržaní výzvy žalobcu, ho výzvou zo dňa 16.7.2012 vyzvala, v súvislosti s uplatnením nároku na náhradu škody na zdraví, o zaslanie vyplneného Oznámenia poškodeného ku škode na zdraví a konečného právoplatného rozhodnutia príslušných orgánov o zavinení jej poisteným, s tým, že bez týchto dokladov nie je možné ukončiť likvidáciu poisťnej udalosti, opakovane ho na zaslanie tých istých dokladov vyzvala listom zo dňa 12.9.2012 opätovne s oznámením, že bez týchto nie je možné ukončiť likvidáciu poisťnej udalosti.

Žiadosťou zo dňa 17.9.2012 žalovaná požiadala OR PZ v Košiciach v súvislosti s nahlásenou dopravnou nehodou, ktorej účastníkom bol jej poistený o zaslanie kópie znaleckého posudku vypracovaného súdnym znalcom z odboru zdravotníctvo a znaleckého posudku vypracovaného súdnym znalcom z odboru cestnej dopravy a to pre potreby vyšetrovania.

Listom zo dňa 17.9.2012 žalovaná požiadala C. H. v súvislosti tej, že bol u nej uplatnený nárok na náhradu škody poškodeným, aby ju ako jej poistený informoval o výsledkoch šetrenia a zabezpečil znalecké posudky z odboru zdravotníctvo a cestná doprava vyhotovené v rámci šetrenia policajnými orgánmi.

Výzvami z dní 9.10.2012 žalovaná vyzvala jednotlivo žalobcu a jeho právneho zástupcu o doručenie, pre účely likvidácie škodovej udalosti, rozsudku súdu SR s tým, že bez jeho predloženia nie je možné likvidáciu poisťnej udalosti zo dňa 27.12.2011 ukončiť.

Oznámením o poistnom plnení zo dňa 3.12.2012 žalovaná oznámila žalobcovi, že dňa 30.11.2012 ukončila šetrenie poisťnej udalosti a predložila v prílohe listu výpočet výšky plnenia. Uviedla, že poistné plnenie je náhradou za bolestné a jeho výška bola stanovená na základe znaleckého posudku č. 32/2012 vypracovaného súdnym znalcom MUDr. F. F., PhD.. Uviedla, že poistné plnenie vo výške 40.911,- eur (2.660 bodov x 15,38 eura) poukazuje na účet. O poukázaní sumy 40.911,- eur na účet predložila žalovaná výpis „Exkaso - Prehľad“, podľa ktorého čiastka 40.911,- eur bola poukázaná dňa 20.11.2012 titulom poisťky 6808426757.

Podľa výpisu z účtu žalobcu vedeného vo VÚB, poradové č. 3/2012 zo dňa 31.12.2012, bola na účet žalobcu dňa 4.12.2012 žalovanou poukázaná suma 40.911,- eur.

Na základe požiadavky OR PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície bol vo vedenom trestnom konaní vyhotovený dňa 6.5.2012 znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia - traumatológia, MUDr. F. F., PhD. znalecký posudok č. 32/2012 a to vo veci ublíženia na zdraví poškodeného C. R. pri dopravnej nehode zo dňa 27.12.2011, ktorým bolo stanovené bolestné za zranenia, ktoré utrpel poškodený t.j. žalobca dňa 27.12.2011 počtom bodov 2.660; pri výške náhrady za bolesť na rok 2011 za 1 bod 15,38 eura znalec určil celkovú zaokrúhlenú výšku náhrady za bolesť pre zranenia, ktoré utrpel žalobca ako poškodený pri dopravnej nehode dňa 27.12.2011 sumou 40.911,- eur.

Na základe vyžiadania OR PZ v Košiciach, Odbor kriminálnej polície, OVK bol vo vedenom trestnom konaní vypracovaný dňa 22.5.2012 znalcom pre odbor Doprava cestná, odvetvie Technický stav cestných vozidiel, nehody v cestnej doprave a odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. C. G., PhD. znalecký posudok č. 58/2012 vo veci dopravnej nehody ku ktorej došlo v Košiciach na ulici Slaneckej v smere od Nižných Kapustníkov dňa 27.12.2011 v čase o 23,05 hod. medzi osobným motorovým vozidlom značky Citroen Berlingo, EČV: KE XXX DY, ktoré viedol vodič C. H. a chodcom C. R. t.j. žalobcom. V znaleckom posudku pre účely trestného konania ustanovený znalec za bezprostrednú príčinu vzniku dopravnej nehody označil rýchlosť pohybu vozidla a výrazne oneskorenú ako aj nesprávnu reakciu vodiča C. H. na pohyb chodca vo vozovke resp. po priechode pre chodcov. Uvedenú oneskorenú a nesprávnu reakciu pokladal spolu s rýchlosťou, ktorou sa vodič pohyboval v čase začiatku jeho reakcie za nesprávne prvky jeho techniky jazdy. Na zadanú úlohu posúdiť možnosti vodiča a chodca na odvrátenie dopravnej nehody, znalec v časti 3. odsek. 3 (strana 29 posudku resp. čl. 121 spisu) uviedol, že podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že vodič C. H. by za daných okolností mal možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla jeho včasným zastavením, ak by pri rýchlosti pohybu jeho vozidla začal reagovať na pohyb chodca najmenej o 1,4 sekundy skôr a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil a zastavil svoje vozidlo pred priechodom pre chodcov resp. ak by začal reagovať na pohyb chodca najmenej o 1,5 sekundy skôr a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil. Týmto spôsobom by zastavil svoje vozidlo pred miestom zrážky. Uviedol, že vodič by za daných okolností mal možnosť zabrániť zrážke bez zmeny smeru pohybu vozidla jeho včasným zastavením, ak by sa v čase začiatku jeho prvej reakcie pohyboval s vozidlom rýchlosťou max. 48 km/h a ak by následne svoje vozidlo intenzívne brzdil. Ďalej uviedol, že podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja je možné predpokladať, že chodec t.j. žalobca by mal možnosť zabrániť zrážke tak, že by včas zastavil svoj pohyb vo vozovke a na priechode, čo po stránke technickej mohol vykonať za predpokladu, že by mal možnosť predvídať, že vozidlo pred priechodom pre chodcov nezastaví, pričom po stránke technickej takúto možnosť v danom čase nemal. Uviedol, že je možné predpokladať, že menovaný chodec t.j. žalobca nemal za danej situácie inú reálnu možnosť zrážke zabrániť, ktorá skutočnosť vyplýva zo smeru pohybu vozidla a chodca ako aj z rýchlosti ich pohybu ako aj zo skutočností, ktoré mal resp. nemal možnosť v danom čase predvídať.

Vo vykonanom znaleckom dokazovaní ustanovená znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo MUDr. E. W. B., PhD., v znaleckom posudku č. 14/2013 zo dňa 30.10.2013, na základe uloženej úlohy určiť výšku bodového ohodnotenia bolestného u žalobcu pri všetkých jeho zraneniach, ktoré utrpel v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 27.12.2011 a to s prihliadnutím na lekárske posudky o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia lekára MUDr. H. Y., potvrdený MUDr. F. G., CSc. a znalecký posudok znalca MUDr. F. F., PhD., vychádzajúc z dostupnej zdravotnej dokumentácie žalobcu a predmetných označených lekárskeho posudkov o bolestnom, ohodnotila náhradu za bolesť poškodeného - žalobcu pri dopravnej nehode počtom bodov 3.525.

Žalobca ako účastník konania vypovedal, že na samotnú dopravnú nehodu si vôbec nespomína. Následky tejto dopravnej nehody uviedol, že pociťuje doposiaľ, a to pociťuje bolesti v nohách a chrbte. Vypovedal, že po dopravnej nehode bol liečený na oddelení ARO po dobu asi 3 mesiacov, následne na traumatologickom oddelení, potom bol hospitalizovaný na oddelení rehabilitačnom, z ktorého bol prepustený domov. Hospitalizáciu uviedol, že ukončil v apríli - máji 2012. Po prepustení do domáceho liečenia uviedol, že čakal na operáciu aorty, ktorú podstúpil v máji 2012 vo Východoslovenskom ústave srdcových chorôb. Po tejto operácii sa jeho zdravotný stav skomplikoval a preto následne bol opäť hospitalizovaný vo VÚSCH. Po pobyte doma, trvajúcim približne 2 mesiace, absolvoval rehabilitačné liečenie v Kováčovej. Vypovedal, že jeho práceneschopnosť pretrváva. Uviedol, že po prepustení z nemocnice do domáceho liečenia sa sám o seba postarať nevedel a bol odkázaný na pomoc svojich blízkych, nebol ani schopný samostatnej chôdze.

Podľa ust. § 427 ods. 1 a 2 Obč. zák., fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (ods. 1). Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla (ods. 2).

Podľa ust. § 441 ods. 1 Obč. zák., ak bola škoda spôsobená aj zavinením poškodeného, znáša škodu pomerne; ak bola škoda spôsobená výlučne jeho zavinením, znáša ju sám.

Podľa ust. § 444 Obč. zák., pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

Podľa ust. § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z.z., poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu o.i. aj škody na zdraví.

Podľa ust. § 4 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z., poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa ods. 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

Podľa ust. § 3 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia, náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, v priebehu liečenia alebo odstraňovaní jeho následkov. Náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti (ods. 2).

Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., náhrada za bolesť sa poskytuje na základe lekárskeho posudku (§ 7 a 8). Sadzby bodového hodnotenia za bolesť sú ustanovené v prílohe č. 1 v I. a III. časti.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., pri určení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa vychádza z celkového počtu bodov, ktorými sa bolesť alebo sťaženie spoločenského uplatnenia ohodnotila v lekárskom posudku (§ 7 a 8).

Podľa ust. § 5 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

Podľa ust. § 5 ods. 4 zák. č. 437/2004 Z.z., Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky ustanoví výšku náhrady za bolesť a výšku náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia určenú podľa odseku 2 opatrením vyhláseným v Zbierke zákonov SR uverejnením oznámenia o jeho vydaní najneskôr do 31. mája príslušného kalendárneho roka.

Podľa ust. § 7 ods. 1 zák. č. 437/2004 Z.z., lekársky posudok spracúva posudzujúci lekár a vydáva zdravotnícke zariadenie, ktorého posudzujúci lekár vypracoval lekársky posudok. Ak je posudzujúcim lekárom lekár zariadenia ústavnej zdravotnej starostlivosti, lekársky posudok posudzuje primár príslušného oddelenia alebo prednosta príslušnej kliniky zdravotníckeho zariadenia alebo jeho zástupca, ak rozsah následkov presahuje 200 bodov.

Podľa ust. § 7 ods. 3, 4 zák. č. 437/2004 Z.z., o vydanie lekárskeho posudku môže požiadať poškodený. O vydanie lekárskeho posudku môže požiadať aj fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá za poškodenie na zdraví zodpovedá alebo poskytovateľ náhrady, iba ak by poškodený dal súhlas.

Podľa ust. § 7 ods. 6 zák. č. 437/2004 Z.z., ak vzniknú dôvodné pochybnosti o správnom hodnotení bolestného alebo o správnom hodnotení sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, môžu osoby uvedené v odsekoch 3 a 4 požiadať o vydanie znaleckého posudku podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. § 1 opatrenia MZ SR č. 19/2011 Z.z. o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na r. 2011, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2011 za jeden bod je 15,38 eura.

Podľa ust. § 1 opatrenia MZ SR č. 20/2012 Z.z. MZ SR o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012, výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012 za jeden bod je 15,72 eura.

Na základe vyššiepopísaného dokazovania a citovaných právnych predpisov súd vec takto právne posúdil:

Podmienky pre vznik zodpovednosti žalovanej za škodu spôsobenú žalobcovi na zdraví osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla jej poistenca - vodiča C.B., neboli v danom prípade sporné. Spornými medzi účastníkmi boli otázky výšky nároku (náhrady za bolesť) uplatneného žalobcom podľa počtu bodov, ktorými bolesť bola ohodnotená v lekárskom posudku posudzujúceho lekára MUDr. Y., výšky sumy náhrady za bolesť za jeden bod a otázka spoluzavinenia žalobcu.

Pokiaľ sa jednalo o otázku ohodnotenia bolesti žalobcu počtom bodov, žalobca si uplatnil náhradu za bolesť podľa lekárskeho posudku zo dňa 21.5.2012 ohodnotenú na celkový počet bodov 4.100. S týmto ohodnotením bolesti nesúhlasila žalovaná a odvolávala sa v tomto smere na ohodnotenie bolesti žalobcu počtom bodov 2.660 v znaleckom posudku zo dňa 6.5.2012 vyhotovenom znalcom z odboru zdravotníctva a farmácia MUDr. F. F., PhD. pre účely trestného konania. Na odstránenie týchto rozporov, keďže medzi účastníkmi k zhode nedošlo, nariadil súd znalecké dokazovanie. Na základe vykonaného dokazovania, vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku ustanovenej znalkyne MUDr. E. W. B., PhD., ktorá na základe uloženej úlohy mala určiť výšku bodového ohodnotenia bolestného u žalobcu pri všetkých jeho zraneniach, ktoré utrpel v dôsledku dopravnej nehody zo dňa 27.12.2011, vzal súd za preukázané, že žalobca utrpel bolesť, ktorá bola ustanovenou znalkyňou v tomto konaní ohodnotená počtom bodov 3.525. Toto ohodnotenie bolesti mal súd za smerodajné pre určenie výšky žalobcom požadovanej náhrady za bolesť. Námiety, ktorými žalovaná sa dožadovala, aby znalkyňa odôvodnila, v čom došlo k rozdielu pri jej ohodnotení bolestného oproti znaleckému posudku vyhotovenému pre účely trestného konania, nemal súd za opodstatnené, pretože v znaleckom posudku znalkyňa sadzby bodového hodnotenia za bolesť resp. poškodenie zdravia uviedla celkom konkrétne včítane zvýšenia, ak k zvýšeniu došlo, a toto zdôvodnila. Žalovaná mala možnosť namietať proti konkrétnemu ohodnoteniu náhrady za bolesť znalkyňou a nie celkom nekonkrétne sa dožadovať, v čom došlo k rozdielu.

V otázke výšky náhrady za jeden bod, na ktorú takisto mali účastníci rozdielne názory, vychádzal súd zo znenia ustanovenia § 5 ods. 2 zák. č. 437/2004 Z.z., podľa ktorého sa výška náhrady za bolesť, za jeden bod, určuje sumou 2 % z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve SR zistenej štatistickým úradom za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu. V danom prípade nárok na náhradu vznikol v roku 2012, v ktorom bola bolesť žalobcu ohodnotená posudzujúcim lekárom MUDr. Š. Y. v lekárskom posudku dňa 21.6.2012. K ustáleniu zdravotného stavu žalobcu takému, ktoré ustálenie umožnilo ohodnotiť bolesť a určiť výšku náhrady za bolesť došlo v roku 2012. Bolo to zrejme tak z lekárskeho posudku ako aj znaleckého posudku znalca MUDr. F. vyhotoveného v trestnom konaní, a vyplynulo to aj z vylúču znalkyne MUDr. W. B.. Žalovanou požadované uplatnenie výšky náhrady za bolesť za jeden bod podľa opatrenia č. 19/2011 Z.z. vo výške 15,38 eura, ustanovujúceho výšku náhrady za bolesť na rok 2011, vzhľadom na vyššieuvedené nemal súd v danom prípade za odôvodnené. Opatrením Ministerstva zdravotníctva SR č. 3266-OL-2012 o ustanovení výšky náhrady za bolesť a výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia na rok 2012, zverejneným v zbierke zákonov pod č. 20/2012 Z.z., výška náhrady za bolesť na rok 2012 za jeden bod

bola ustanovená sumou 15,72 eura. Na uvedenom základe súd určil (vypočítal) žalobcovi prislúchajúcu náhradu za bolesť pri počte bodov 3.525 a sume náhrady 15,72 eura/bod vo výške 55.413,- eur.

V konaní bolo preukázané a účastníci sa na tom zhodli, že žalovaná zaplatila žalobcovi náhradu za bolesť dňa 4.12.2012 vo výške 40.911,- eur. Žalobca sa dožadoval pôvodne náhrady vo výške 64.452,- eur. V časti o zaplatenie 40.911,- eur zobral žalobný návrh späť, preto v tejto časti súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Žalobca zotrval na žalobe v časti o zaplatenie 23.541,- eur (64.452 eur - 40.911 eur) a príslušenstva. Podľa záverov znaleckého posudku mala zaplatiť žalovaná žalobcovi náhradu za bolesť vo výške 55.413,- eur, keďže časť náhrady vo výške 40.911,- eur už zaplatila, zaviazal súd žalovanú zaplatiť žalobcovi 14.502,- eur (55.413 eur - 40.911 eur) ako sumu náhrady za bolesť doposiaľ nezaplatenú. V prevyšujúcom rozsahu, v ktorom na základe vykonaného dokazovania nemal žalobou uplatnený nárok žalobcu za dôvodný a to v časti o zaplatenie 9.035,- eur (64.452 eur - 55.413 eur) súd žalobný návrh zamietol.

Pokiaľ sa jedná o námietku spoluzavinenia žalobcu na vzniku škody, v dôsledku prítomnosti alkoholu v krvi žalobcu v množstve 2,11 promile, ktoré množstvo alkoholu v krvi malo mať vplyv na jeho rozhodovacie a reakčné schopnosti, a ktoré spoluzavinenie navrhovala žalovaná zohľadniť vo výške 25 %, vykonaným dokazovaním a to oboznámením sa so závermi znaleckého posudku vyhotoveného v trestnom konaní znalcom z odboru doprava cestná Ing. G., ako listinným dôkazom a ani výsluchom znalkyne MUDr. E. W. B., PhD., nemal súd akékoľvek spoluzavinenie žalobcu preukázané. Nebolo preukázané, že by zistené množstvo alkoholu v krvi žalobcu v čase dopravnej nehody mohlo ovplyvniť jej priebeh a následky. K návrhu žalovanej doplniť dokazovanie doplnením znaleckého dokazovania znalcom z odboru toxikológie súd uvádza, že tento návrh nemal za dôvodný, keďže ustanovená znalkyňa MUDr. E. W. B., PhD. je zapísaná v zozname znalcov aj ako znalkyňa pre odvetvie toxikológia a alkoholológia a vo svojej výpovedi sa k otázke vplyvu prítomnosti alkoholu v krvi žalobcu na vzniku a následkoch dopravnej nehody vyjadřila.

Z obsahu znaleckého posudku vo veci dopravnej nehody zo dňa 27.12.2011 ako listinného dôkazu, vyplynul pre súd záver, že žalobca ako chodec, podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja, by mal možnosť zabrániť zrážke tak, že by včas zastavil svoj pohyb vo vozovke a na priechode čo po stránke technickej mohol vykonať za predpokladu, že by mal možnosť predvídať, že vozidlo pred priechodom pre chodcov nezastaví, pričom po stránke technickej takúto možnosť v danom čase nemal. Takisto bolo konštatované, že podľa technicky prijateľného priebehu nehodového deja chodec t.j. žalobca nemal za danej situácie inú reálnu možnosť zrážke zabrániť, ktorá skutočnosť vyplynula zo smeru pohybu vozidla a chodca ako aj z rýchlosti ich pohybu ako aj zo skutočností, ktoré mal resp. nemal možnosť v danom čase žalobca ako chodec predvídať (č.l. 117 - 118 spisu). Rovnako vylúčila akýkoľvek vplyv zisteného množstva alkoholu v krvi žalobcu na vzniku dopravnej nehody resp. na jej následkoch t.j. vylúčila akékoľvek spoluzavinenie žalobcu na vzniku škody aj znalkyňa z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdne lekárstvo, toxikológia a alkoholológia, ktorá vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že stav opitosti (množstvo alkoholu v krvi) žalobcu nemal vplyv na rozsah a charakter poranení, ktoré utrpel, ani na komplikácie ku ktorým došlo. Uviedla, že aj jedinec resp. chodec s negatívnou koncentráciou etylalkoholu v krvi by v danej situácii zrážke nemohol zabrániť a došlo by k vzniku poranení. Poukázala na to, že z jej dostupných vyšetrení okolností dopravnej nehody ako aj záverov znaleckého dokazovania MUDr. F. vyplynulo, že žalobca bol zrazený ako chodec idúci cez vozovku na riadne vyznačenom a osvetlenom priechode pre chodcov, pričom bol zachytený prednou strednou časťou motorového vozidla. Nachádzal sa v stave opitosti, mohol mať aj spomalené reakcie a motorické funkcie, avšak nenachádzal sa v ležiacej polohe na vozovke a ani nevstúpil náhle do vozovky z krajnice cesty. Uviedla, že súčasne mohol byť aj oslnený prichádzajúcim motorovým vozidlom. Uvedené závery akékoľvek spoluzavinenie poškodeného vylúčili, nemal možnosť a to bez ohľadu na množstvo alkoholu v krvi akýmkoľvek spôsobom ovplyvniť nehodový dej, vzhľadom na rýchlosť a nesprávnu techniku jazdy druhého účastníka nehody - vodiča H., preto súd na žalovanou vznesenú námietku spoluzavinenia žalobcu na vzniku škody neprihliadol. Žalobcovi preto priznal náhradu škody v plnej výške zistenej na základe vykonaného znaleckého dokazovania.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa ods. 2 cit. ust., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obč. zák. v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pre odškodňovanie nárokov na náhradu škody spôsobených prevádzkou motorového vozidla platí osobitný režim podľa zák. 381/2001 Z.z.. Zo znenia ust. § 11 ods. 6 v spojení s ust. § 4 a § 15 ods. 1 a zák. č. 381/2001 Z.z. vyplýva povinnosť poisťovateľa - žalovanej poskytnúť poistné plnenie poškodenému žalobcovi za poisteného, poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia. Podľa ods. 7 cit. ust., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 5, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

Podľa ust. § 11 ods. 5 zák. č. 381/2001 Z.z., poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a/ skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b/ poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

Žalobca vyzval žalovanú a uplatnil si nárok na náhradu za bolesť v rozsahu 4.100 bodov vo výške 64.452,- eur písomnou výzvou zo dňa 6.7.2012. Doručenie tejto výzvy žalobca nepreukázal, žalovaná však doručenie výzvy nespochybnila. Na preukázanie svojho nároku na náhradu škody žalobca pripojil k výzve lekársky posudok o bolestnom zo dňa 22.6.2012 a uznesenie o začatí trestného stíhania zo dňa 29.12.2011 a uznesenie o vznesení obvinenia voči poistencovi žalovanej z 26.5.2012 ako aj svoju zdravotnú dokumentáciu.

Žalovaná na výzvu žalobcu reagovala písomnými výzvami z dní 6.7.2012 (č.l. 39) a 12.9.2012 (č.l. 40) a žiadala ho o doručenie Oznámenia poškodeného o poistnej udalosti a konečného právoplatného rozhodnutia súdu. Listom zo dňa 9.10.2012 oznámila žalovaná žalobcovi, podľa § 11 ods. 5 písm. b) Zákona č. 381/2001 Z.z., nemožnosť plnenia na základe dovtedy obdržaných a predložených dokladov a opätovne ho žiadala, aby jej doručil právoplatné rozhodnutie súdu. Písomnými výzvami z dní 17.9.2012 a 9.10.2012 žiadala žalovaná poisteného a výzvou zo dňa 17.9.2012 aj OR PZ v Košiciach o predloženie znaleckých posudkov, ktoré boli vyhotovené vo veci v trestnom konaní. Dňa 10.10.2012 obdržala žalovaná znalecký posudok vyhotovený pre účely trestného konania znalcom MUDr. F. (č.l. 45) a dňa 19.11.2012 bol jej doručený rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 6.11.2012 č.k. 3T/119/2012-229, ktorým bol uznaný vinným zo spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví žalobcovi pri dopravnej nehode z 27.12.2011 vodič motorového vozidla C. H., poistený žalovanej. T.j. je možné vyhodnotiť, že žalovaná mala všetky doklady potrebné na zistenie jej povinnosti plniť a teda v zmysle ust. § 11 ods. 6 zák. č. 381/2001 Z.z. bola povinná poskytnúť žalobcovi poistné plnenie do 15 dní t.j. najneskôr do 4.12.2012.

Žalovaná predložením výpisu „Exkaso - Prehľad“ preukázala, že dňa 20.11.2012 poukázala titulom bolestného z poisťky č. 6808426757 čiastku 40.911,- eur (č.l. 26). Žalobca predložením výpisu z účtu (č.l. 77) preukázal, že suma 40.911,- eur poukázaná žalovanou, bola na jeho účet pripísaná dňa 4.12.2012.

Súd mal za to, že až právoplatnosťou rozsudku v trestnej veci sp. zn. 3T/119/2012 vedenej na tunajšom súde, bola jednoznačne a nespochybniteľne preukázaná zodpovednosť poisteného žalovanej za škodu spôsobenú žalobcovi na jeho zdraví pri dopravnej nehode z 27.12.2011 a teda preukázaný nárok žalobcu

v zmysle § 15 ods. 5 Zákona č. 381/2001 Z.z. na náhradu škody voči žalovanej. T.j. ak žalovaná plnila žalobcovi náhradu škody a uhradila mu sumu 40.911,- eur dňa 4.12.2012, dodržala zákonnú 15-dňovú lehotu na poskytnutie poistného plnenia, pretože až dňom 19.11.2012 bol jednoznačne preukázaný nárok žalobcu na náhradu škody. Žalovaná sa preto nedostala do omeškania s finančným plnením, pokiaľ sa jedná o sumu 40.911,- eur. Nárok žalobcu na úroky z omeškania zo sumy 40.-911,- eur od 22.10.2012 do 4.12.2012 tak súd nemal za dôvodný (keďže žalobca doručením výzvy spolu s označenými prílohami nepreukázal svoj nárok na poistné plnenie a preto žalovaná nebola povinná skončiť do 3 mesiacov od oznámenia poškodeného poistnej udalosti prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jej povinnosti poskytnúť poistné plnenie, keďže táto jej povinnosť nebola doručením výzvy žalobcu preukázaná) a preto návrh v tejto časti súd zamietol.

Pokiaľ sa týka zostávajúcej časti nároku žalobcu na poistné plnenie od žalovanej vo výške 14.502,- eur, vychádzajúc z vyššie uvedeného, žalovaná mala plniť do 4.12.2012, a keďže v tejto časti žalobcovi náhradu škody neposkytla včas, dostala sa do omeškania a preto žalobcovi súd ním uplatnený nárok na úroky z omeškania priznal vo výške 8,75 % zo sumy omeškaného finančného plnenia odo dňa nasledujúceho po uplynutí zákonnej 15-dňovej lehoty na plnenie, t.j. po dni 5.12.2012, až do zaplatenia. V časti o zaplatenie úroky z tejto sumy za deň 4.12.2012 súd návrh zamietol, keďže omeškanie žalovanej sa začalo až uplynutím lehoty na plnenie t.j. od 5.12.2012.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej z dôvodu, že v čase rozhodovania súdu nebola úplná výška týchto trov známa.

Podľa ust. § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., súd zaviazal žalovanú na náhradu pomernej časti súdneho poplatku, keďže žalobca, ktorý bol poplatník súdneho poplatku z návrhu na začatie konania bol od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu čiastočne vyhovel. Pomerná časť súdneho poplatku podľa výsledku konania, zo sumy ktorú uložil súd žalovanej zaplatiť žalobcovi je vo výške 870,- eur.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok).