

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412208718
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412208718.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: BBF capital a.s., Banská Bystrica, Námestie SNP 17, IČO 36618268, zastúpená KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Banská Bystrica, Námestie SNP 17, proti odporcovi: J. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. Z., Q. XXX, o 1.026,- eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 1.026,- eur a úroky z omeškania vo výške 6% ročne zo sumy 1.026,- eur od 21.12.2005 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 224,82 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária s.r.o., Banská Bystrica, Námestie SNP 17, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, vedený v E. banke a.s., a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.04.2012 domáhal zaplatenia sumy 10.26,- eur s 6 % ročným úrokom z omeškania od 21.12.2005 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že dňa 02.06.2004 odporca uzavrel so spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, ktorej súčasťou boli úverové zmluvné podmienky, s ktorými odporca vyjadril súhlas svojím podpisom na zmluve, pričom na základe uvedenej úverovej zmluvy spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. poskytla odporcovi úver v sume 30.000 Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 1.590 Sk, pričom uviedol, že odporca sa dostal do omeškania dňa 21.12.2005 a teda celá dlžná suma sa v súlade s úverovými podmienkami a splátkovým kalendárom stala splatnou. Zároveň uviedol, že medzi účastníkmi bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 8% zo sumy, s ktorou je odporca v omeškani. Zároveň uviedol, že pohľadávka z uvedenej úverovej zmluvy bola zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11.2006 postúpená z pôvodného veriteľa Home Credit Slovakia, a.s. na spoločnosť ASSET PORTFOLIO SERVICING Slovakia a.s. Bratislava a z tejto spoločnosti bola ďalšou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2006 postúpená na DEBT INVEST LIMITED British Virgin Islands a z tejto spoločnosti bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 04.04.2008 na navrhovateľa. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú úverovú zmluvu vrátane úverových zmluvných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 6RO/128/2012 zo dňa 04.07.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 30.08.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/58/2014-54 zo dňa 14.05.2014 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 13.06.2014 uviedol, že žalovaná suma 1.026,- eur pozostáva z nesplatenej časti úveru v sume 950,- eur (28.620 Sk) a zo zmluvnej pokuty v sume 76 eur (2.289,60 Sk), ktorá bola dohodnutá vo výške 8% ročne. Zároveň v uvedenom podaní ospravedlnil neúčast' na pojednávaní dňa 27.06.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Na pojednávaní dňa 27.06.2014 sa nezúčastnil zástupca právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 13.06.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadal odročenie pojednávania. Súd preto pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu a právneho zástupcu navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný pokutu zaplatiť aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s. vyššie uvedenú zmluvu o úvere, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v celkovej sume 30.000,- Sk, pričom odporca sa uvedenú sumu zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v sume 1.590,- Sk po dobu 18 mesiacov, pričom dátum prvej splátky bol dohodnutý v zmysle zmluvy o úvere na deň 20.07.2004. Vzhľadom na skutočnosť, že odporca nezaplatil žiadnu splátku úveru súd návrhu vyhovel s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku, pričom žalovaná suma vo výške 1.026,- eur pozostávala zo sumy neuhradeného úveru 950,- eur a zmluvnej pokuty v sume 76,- eur.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky t. j. úrok z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku rozsudku a to podľa § 3 nariadenia Vlády č. 87/95 Z.z., podľa ktorého výška úrokov z omeškania je dvojnásobok základnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu a úroky z omeškania priznal vo výške dvojnásobku základnej sadzby stanovenou Národnou bankou Slovenska ku dňu 21.12.2004, ktorá úroková sadzba predstavovala 3 %.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 224,82 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 61,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 163,32 eur, vrátane DPH, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál 7,63 eur, s tým, že uvedené trovy právneho zastúpenia boli navýšené o sumu 24,26 eur, ktorá predstavuje 19% DPH, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písmeno a/, c/ , § 16 ods. 3 a § 18 odsek 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.