

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 4C/215/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205984  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413205984.2

## Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Východoslovenská energetika, a. s., so sídlom Košice, Mlynská 31, IČO: 36 211 222, zastúpenej JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Košice, Krmanová 16, IČO: 35 571 195, proti žalovanému A., štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 110,95 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi 110,95 eur s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne z 110,95 eur od 5. 9. 2012 do zaplatenia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi na náhrade trov konania 16,50 eur a na náhrade trov právneho zastúpenia 48,82 eur na účet právneho zástupcu žalobkyne JUDr. Mareka Hroudu, so sídlom Košice, Krmanova 16, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 25. 6. 2013 domáhala uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť jej 110,95 eur spolu s 8,75 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 110,95 eur od 5. 9. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd rozhodol v skrátanom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným uzavrela Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 1153073, na základe ktorej žalovaný ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste I., elektromer č. XXXXXXXX. Žalovaný sa ako odberateľ zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu vo forme mesačných preddavkových platieb a na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 14. 1. 2012 do 19. 7. 2012 bola žalovanému vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 2140711953 z 21. 8. 2012 na 110,95 eur s lehotou splatnosti do 4. 9. 2012. Žalovaný faktúru v lehote splatnosti nezaplatil. Pohľadávka nebola uspokojená aj napriek tomu, že žalovaného vyzvala k jej zaplateniu predžalobnou upomienkou, a nebola ani vymožená prostredníctvom mimosúdneho inkasa. Spolu so zaplatením peňažného dlhu žiada aj zaplatenie úrokov z omeškania s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti daňového dokladu.

Spolu so žalobou žalobkyňa predložila súdu listinné dôkazy, a rovnopis faktúry č. 2140711953 vyhotovenej 21. 8. 2012 znejúcej na sumu 110,95 eur splatnej 4. 9. 2012.

Na výzvy súdu z 26. 6. 2013 na splnenie dôkaznej povinnosti v nadväznosti na tvrdenia v žalobe o uzavretí Zmluvy o dodávke elektriny žalobkyňa predložila súdu písomnú zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č.730621 uzavretú účastníkmi 2. 12. 2005 pre B. na dobu neurčitú, a ďalšie listinné dôkazy, faktúru č. 3100261132 vyhotovenú 4. 7. 2012 na 45,30 eur splatnú 4. 7. 2012 a faktúru č. 7227082623

vyhotovenú 17. 1. 2012 na 76,99 eur splatnú 29. 2. 2012 s tvrdením, že žalovaný tieto skoršie faktúry riadne uhradil.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak to povaha vecí alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 114 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku uznesenie podľa odseku 3 sa doručí odporcovi do vlastných rúk.

Podľa § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdý skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Podľa § 153b ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť:

- a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil zmenu, vznik alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,
- b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,
- c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,
- d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

V prejednávanej veci súd v súlade s citovaným ustanovením § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uznesením zo 4. 10. 2013 sp. zn. 4C 215/2013 - 17 uložil žalovanému, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia vyjadril k skutočnostiam uvedeným v žalobe. V uznesení žalovaného v súlade s citovaným ust. § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku poučil, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk 2. 4. 2014. Žalovaný sa v stanovenej lehote k žalobe nevyjadril.

Súd vychádzajúc z právnej povahy vecí, zo skutkového stavu tvrdného žalobcom, ktorý nepovažoval za sporný, ako aj z nižšie citovanej hmotnoprávnej úpravy mal za to, že vo veci sú splnené všetky podmienky pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Preto na základe rozsudku pre zmeškanie žalovaného zaviazal k splneniu povinnosti tak, ako sú obsahom výroku I. tohto rozsudku.

Súd v danej veci vychádzal z nasledovnej hmotnoprávnej úpravy:

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť aby sa rozhodlo o splnení povinností, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo z porušenia práva.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 20 ods.5 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov odberateľ elektriny v domácnosti má právo na vymedzenom území na dodávku elektriny v určenej kvalite a za primerané ceny, ktoré súd stanovené a určené transparentne.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 1. 2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal zo zásady úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), podľa ktorého žalobkyni, ktorá mala v konaní plný úspech prislúcha plná náhrada trov tohto konania. Preto súd žalobkyni priznal náhradu trov, ktoré účelne vynaložila na uplatnenie práva, a to náhradu súdneho poplatku za podanie žaloby vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia pozostávajúcich z 2 úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur a 2 x režijný paušál po 7,81 eur, čo predstavuje 48,82 eur.

#### **Poučenie:**

Voči výroku I. odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 202 ods. 1 Občiansky súdny poriadok) odvolanie v týchto prípadoch je možné podať v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

Proti výroku II. je možné podať odvolanie do 15 dní jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občiansky súdny poriadok) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).