

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5C/54/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202466  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomír Podhorský  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2023:7821202466.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudcom Mgr. Slavomírom Podhorským, v právnom spore žalobcu: E. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX/XX, XXX XX C., právne zastúpeného JUDr. Pavlom Kontrom, advokátom so sídlom Čučmianska dlhá 21, 048 01 Rožňava, proti žalovaným: 1) F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, XXX XX S., 2) I. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 2475,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaní 1) a 2) s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 2475,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2475,- Eur od 31.08.2021 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným v prvom a druhom rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 31.08.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy vo výške 2475,- Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2475,- Eur od 31.08.2021 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že Uznaním dlhu zo dňa 01.06.2021 žalovaní uznali svoj dlh vo výške 2.500,- Eur voči žalobcovi z titulu vrátenia zálohy za nedokončené práce na rekonštrukcii domu na ul. U. Č.. XXX v C.. Žalovaní sa podpisom tohto uznania dlhu zaviazali uhradiť dlh spoločne a nerozdielne žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur poštovou poukážkou v prospech žalobcu vždy do 25. dňa mesiaca počnúc mesiacom 06/2021 pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky alebo jej časti. Konštatoval, že žalovaný 2) doposiaľ uhradil len jednu platbu, a to vo výške 25,- Eur, čím sa stal dlh žalovaných podľa žalobcu splatným.

3. Súd dňa 26.11.2021 vydal platobný rozkaz v súlade s ustanovením § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako CSP). Súd platobný rozkaz, spolu so žalobou a prílohami zaslal žalovaným na adresu ich trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov, pričom žalovaný 1) platobný rozkaz a žalobu s prílohami prevzal dňa 09.12.2021. U žalovaného 2) sa súdu vrátila zásielka s poznámkou doručovateľa „adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote“. Súd následne písomnosti žalovanému 2) doručoval prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia policajného zboru, z ktorej správy o doručovaní vyplýva, že žalovaný dlhodobo žije a pracuje v F., na bližšie nezistenej adrese a už dlhšiu dobu sa na území Slovenska nezdržuje.

4. Súd uznesením č.k. 5C/54/2021-27 zo dňa 09.03.2022 zrušil platobný rozkaz tunajšieho súdu z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanému v druhom rade do vlastných rúk.

5. Následne súd žalobu s prílohami žalovanému 2) doručil postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaní 1) a 2) sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrili.

6. Súd pojednávanie nariadil na deň 24.02.2023, ktorého sa zúčastnili iba žalovaní 1) a 2). Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 09.02.2023 ospravedlnil neúčast' svoju ako neúčast' žalobcu na pojednávaní a požiadal o prejednanie sporu v ich neprítomnosti.

7. Žalovaní na pojednávaní nerozporovali žalovaní nárok, tento uznali, avšak požiadali o možnosť splatenia záväzku formou splátok.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z predloženej listiny Uznanie dlhu zo dňa 01.06.2021 uzavretej medzi žalovanými 1) a 2) ako dlžníkmi a žalobcom ako veriteľom vyplýva, že žalovaní uznali čo do dôvodu a výšky svoj dlh v celkovej výške 2500,- Eur z titulu vrátenia zálohy za nedokončené práce na rekonštrukcii domu na ul. U. Č.. XXX v C.. Žalovaní sa zaviazali uhradiť dlh spoločne a nerozdielne žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur poštovou poukážkou v prospech veriteľa vždy do 25 mesiaca počnúc mesiacom 06/2021 pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky alebo jej časti.

10. Podľa § 3 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Fyzické a právnické osoby, štátne orgány a orgány miestnej samosprávy dbajú o to, aby nedochádzalo k ohrozovaniu a porušovaniu práv z občianskoprávných vzťahov a aby sa prípadné rozpory medzi účastníkmi odstránili predovšetkým ich dohodou.

11. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

12. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

13. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

14. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

16. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

17. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

18. Predmetom sporu je žalobcom tvrdený nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 2475,- Eur smerujúci proti žalovaným 1) a 2) z titulu vrátenia zálohy zaplatenej žalobcom v prospech žalovaných a to z dôvodu nedokončenia prác na rekonštrukcii domu na U. Č.. XXX v C.. Žalovaní následne uznali svoj záväzok čo do dôvodu a jeho výšky (vo výške 2500,- Eur) formou uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka.

19. V prípade žaloby o vydanie bezdôvodného obohatenia spravidla nemožno dospieť k meritórnemu záveru o dôvodnosti či nedôvodnosti žaloby bez toho, aby sa zo skutkového hľadiska ujasnilo, o ktorú z viacerých zákonných skutkových podstát bezdôvodného obohatenia ide (nález Ústavného súdu SR z 2. marca 2016, sp. zn. II. ÚS 620/2015-94).

20. Právna úprava týkajúca sa bezdôvodného obohatenia je v Občianskom zákonníku obsiahnutá v § 451 až 459 a je kogentná. Plnenie z právneho dôvodu, ktorý odpadol je jednou zo skutkových podstát bezdôvodného obohatenia založenej na tom, že medzi zúčastnenými stranami bol na začiatku právny vzťah, ktorý zakladal právny nárok na predmetné plnenie spočívajúce v tom, že bolo niečo dané alebo sa v prospech niekoho konalo, avšak tento následne zanikol.

21. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že pôvodne bola medzi sporovými stranami uzavretá zmluva o dielo na rekonštrukciu domu na K.. U. č. XXX v C., avšak pre správanie žalovaných, ktorí uvedenú rekonštrukciu nedokončili, uvedený právny dôvod preto odpadol. Uvedené skutočnosti tvrdené žalobcom, žalovaní nespochybnili, preto ich súd považoval za nesporné.

22. Posúdenie, či medzi účastníkmi išlo o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy - § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil, a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov (§ 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (§ 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho sa získal (§ 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (§ 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Inštitút bezdôvodného obohatenia vyjadruje totiž zásadu občianskeho práva, že nikto sa nesmie bezdôvodne obohatiť na úkor iného, a pokiaľ k tomu dôjde, je povinný takto získaný prospech vrátiť (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Cdo 124/2002). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 33 Odo 882/2006 z 24. júna 2008).

23. Nakoľko v zmysle § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka je plnenie žalobcu v prospech žalovaných na základe právneho dôvodu, ktorý následne odpadol, plnením z bezdôvodného obohatenia, žalovaní sú povinní v zmysle ustanovenia § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka vydať formou peňažnej náhrady všetko čo nadobudli formou bezdôvodného obohatenia.

24. Žalovaní uznali svoj záväzok čo do dôvodu a jeho výšky (vo výške 2500,- Eur) formou uznania dlhu v zmysle § 558 Občianskeho zákonníka. Žalovaní sa zaviazali podľa článku II. uhradiť tento dlh spoločne a nerozdielne žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur poštovou poukážkou v prospech veriteľa vždy do 25 mesiaca počnúc mesiacom 06/2021 pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky alebo jej časti. Vychádzajúc z tvrdení žalobcu uvedených v žalobe, ktoré žalovaní žiadnym spôsobom nerozporovali, ani nespochybnili, preto ich súd s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 1 CSP považuje za nesporné, vyplýva že žalovaní dosiaľ z titulu uznania dlhu zo sumy 2500,- Eur uhradili len časť jednej splátky vo výške 25,- Eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaní v plnej výške neuhradili žalobcovi žiadnu zo splátok, z tohto dôvodu došlo s poukazom na článok II. Uznania dlhu (čl. 4 súdneho spisu) k strate výhody splátok a k zosplatneniu celého zvyšku dlhu a to vo výške 2475,- Eur. Záväzok žalovaných voči žalobcovi vyplývajúci zo žaloby žalobcu je tak v žalovanej výške, teda vo výške 2475,- Eur.

25. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto žalovaným uložil povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 2475,- Eur.

26. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne

inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Súd konštatuje, že v zmysle § 232 ods. 2 a 3 CSP, lehota na plnenie (tzv. paričná lehota) je v zásade trojdňová, a plyní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Zákon však umožňuje súdu, aby v odôvodnených prípadoch určil aj dlhšiu paričnú lehotu, t. j. viac ako tri dni. Hľadiskami, ktoré musí súd vziať do úvahy pri určovaní dlhšej paričnej lehoty sú predovšetkým výška priznaného plnenia žalobcovi, platobná schopnosť žalovaného, prejavená snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na osobné pomery žalobcu príliš ťaživé (R 117/1967).

28. Vo vzťahu k žiadosti žalovaných zaplatiť svoj záväzok voči žalobcovi formou splátok súd poukazuje na tú skutočnosť, že v článku II. Uznania dlhu už túto formu zaplatenia záväzku mali žalovaní so žalobcom dohodnutú, avšak v dôsledku neplatenia mesačných splátok žalovanými došlo k strate výhody splátok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že napriek povolenej výhody splátok k dnešnému dňu došlo k zaplateniu len časti jedinej splátky a to v časovom období od uznania dlhu zo dňa 01.06.2021. Vzhľadom na uvedené súd nepovažuje za dôvodné umožniť žalovaným zaplatiť žalovanú sumu vyplývajúcu zo žaloby opätovne formou mesačných splátok, nakoľko má dôvodnú pochybnosť o tom, že by žalovaní mesačné splátky žalobcovi pravidelne uhradili. Súd má za to, že nepovolením splácania záväzku žalovaných opätovne formou mesačných splátok bude chránené právo žalobcu, aby bol záväzok žalovaných uhradený žalobcovi v primeranom čase od právoplatnosti rozhodnutia.

29. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády 87/1995 Z.z., výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaní sa s plnením svojho peňažného záväzku dostali do omeškania, preto má žalobca nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania. Podľa citovaného ustanovenia vznikol žalobcovi nárok na úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyšší, ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k prvému dňu omeškania činila 0,00 %. Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2475,- Eur od 31.08.2021 (odo dňa doručenia žaloby na súd) do zaplatenia.

31. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v plnom rozsahu. O výške trov konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

34. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania sa súd zaoberal aj tým či v danom prípade neexistujú dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP pre nepriznanie náhrady trov konania úspešnému žalobcovi. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa súd prihliada na majetkové, sociálne, osobné, zárobkové a iné pomery všetkých strán sporu. Súd v predmetnej veci nemal za preukázanú existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa ani výnimočnosť okolností u žalovaných, a preto nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).