

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/89/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821203711
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3821203711.1

Uznesenie

Krajský súd v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Kubínyiho a sudkýň Mgr. Zuzany Holúbkovej a JUDr. Gabriely Janákovvej v spore žalobcu: 1/ J & M Property, s.r.o., IČO: 45 705 011, so sídlom Jégeho 6/10, Prievidza, 2/ VIP invest, s.r.o., IČO: 44 209 959, so sídlom Energetikov 191/17, Prievidza, žalobca 2/ zastúpený JUDr. Jánom Kokindom, advokátom so sídlom M. Mišíka I. 780/19A, Prievidza, proti žalovaným: 1/ K. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom V. nad R. XXX, 2/ K. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom N., toho času obaja bytom v dome postavenom na pozemku parc. CKN č. XXXX/XXX, v k.ú. N., ulica I. C., N., obaja právne zastúpení Mgr. Marcelom Pélím, LL.M., advokátom so sídlom Považská Bystrica, M. R. Štefánika 157/45, o vypratanie nehnuteľností, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.3.2022, č.k. 14C/30/2021-47, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie ruší a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel žalobe o vypratanie nehnuteľností a žalovaným uložil povinnosť vypratať v rozsudku špecifikované nehnuteľnosti.
2. Proti rozsudku podali žalovaní odvolanie a namietali, že v konaní im nebolo riadne doručované, čím im súd prvej inštancie neumožnil sa v konaní riadne brániť a uplatňovať svoje práva. Žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vrátil na ďalšie konanie.
3. Žalovaný 2/ vo vyjadrení k odvolaniu žiadal rozsudok potvrdiť ako vecne správny.
4. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 378 a nasl. CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
5. Odvolací súd zistil, že zo strany súdu prvej inštancie došlo k pochybeniu pri doručovaní. V prípade žalovaného 1/ nebola riadne doručená žaloba a predvolanie na pojednávanie, v prípade žalovanej 2/ nebolo riadne doručené predvolanie na pojednávanie.
6. Zo spisu vyplýva, že žalovaný 1/ má v registri obyvateľov evidovaný ako trvalý pobyt V. nad R. XXX. Žalobu s príslušnými poučeniami podľa CSP žalovaný 1/ v konaní neprevzal. Žalovaná 2/ má v registri obyvateľov evidovaný ako trvalý pobyt mesto N.. Žalobu s príslušnými poučeniami podľa CSP žalovaná 2/ osobne prevzala dňa 21.12.2021, keď jej táto bola doručená prostredníctvom polície. Predvolanie na pojednávanie, na ktorom súd prvej inštancie vec prejednal a rozhodol (a žalovanému 1/ aj žaloba) bolo žalovaným neúspešne doručované prostredníctvom polície, ako aj pošty, a to na adresu miesta, kde sa podľa ich potvrdení o PN (č.l. 28, 29) zdržovali. Následne súd prvej inštancie zverejnil vo vzťahu k žalovanému 1/ oznámenie o podanej žalobe podľa § 116 ods. 2 CSP a následne na pojednávaní dňa 1.3.2022 vec prejednal a rozhodol napadnutým rozsudkom. Žalovaní v priebehu konania adresu na doručovanie neuviedli, doručovanie do elektronickej schránky u nich nebolo možné.

7. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

8. Podľa § 116 (osobitné ustanovenie o doručovaní žaloby fyzickej osobe) ods. 1 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

9. Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

10. Podľa § 116 ods. 3 CSP, ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

11. Vo vzťahu k žalovanému 1/, ktorému nebola v konaní doručená žaloba nebol zo strany súdu prvej inštancie dodržaný postup podľa citovaného ust. § 116 ods. 1 CSP, pretože neboli urobené všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Hoci sa súd prvej inštancie pokúsil doručiť na adresu, kde sa podľa potvrdenia o PN a aj podľa správy polície žalovaný 1/ zdržiaval, úplne opomenul realizovať primárne pokus o doručenie žaloby na adresu trvalého pobytu žalovaného 1/ (V. nad R. XXX), ako to vyplýva z citovaného ustanovenia podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP a prípadne prostredníctvom zamestnávateľa (HBP - č.l. 28), ako aj na adresu uvedenú na ospravedlní žalovaných z pojednávania (č.l. 27). Až po týchto pokusoch o doručenie žaloby prichádzal do úvahy postup podľa citovaných ust. § 116 CSP. Keďže bolo zrejmé, kde sa žalovaný 1/ zdržiava neboli potrebné ďalšie šetrenia jeho pobytu (napr. prostredníctvom Soc. poisť., ÚVTOS a pod.).

12. Čo sa týka žalovanej 2/, táto žalobu pri doručovaní prevzala, preto bolo potrebné ďalšie doručovanie pre žalovanú 2/ realizovať výlučne na adresu jej trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov (mesto N.). Iba takto mohli byť bez prevzatia písomností žalovanou 2/ tieto písomnosti považované za doručené.

13. Uvedený postup je v súlade s aktuálnou rozhodovacou praxou NS SR, ktorý v rozhodnutí zo dňa 15.12.2022 sp. zn. 4Cdo 211/2022 vo vzťahu k doručovaniu iných písomností ako žaloby uviedol: „S účinnosťou od 1. júla 2016 došlo k významnej zmene v doručovaní súdnych písomností fyzickým osobám, a to najmä v nadväznosti na možnosť uplatnenia fikcie doručenia s cieľom spružniť a zrýchliť sporové konanie a vylúčiť prípadné špekulatívne konanie jednotlivých osôb pri následnej argumentácii o nesplnení podmienok pre uplatnenie fikcie doručenia, keď zákonodarca upustil od podmienky, že adresát písomnosti sa musí v mieste doručenia zdržiavať. V súčasnosti pre uplatnenie fikcie doručenia postačuje, ak sa vráti súdu nedoručená zásielka z adresy, ktorú má strana sporu - fyzická evidovaná v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako adresu trvalého (prípadne prechodného pobytu), ak strana neuviedla súdu inú adresu, na ktorej jej majú byť doručované písomnosti.

14. Uvedené znamená, že samotná strana sporu znáša zodpovednosť za to, či sa jej úradná písomnosť doručí, alebo nie. Preto je na zodpovednosti fyzickej osoby, či zmenu svojho pobytu oznámi príslušným orgánom - aby mohla byť vyznačená v registri obyvateľov Slovenskej republiky - alebo nie, kedy sa však sama svojim nedbalým (prípadne nezodpovedným) konaním vystaví možným negatívnym dôsledkom, ktoré sú s tým spojené. Tu nachádza svoje vyjadrenie zásada právo patrí bdelym („vigilantibus iura scripta sunt“).

15. Vzhľadom na uvedené nebol ani v prípade žalovanej 2/ dodržaný zákonom predpísaný postup doručovania, v tomto prípade doručovania predvolania na pojednávanie, keď toto nebolo striktné doručované na adresu trvalého pobytu uvedenú v registri obyvateľov.

16. Vzhľadom na uvedené preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Vzhľadom na procesný dôvod zrušenia napadnutého rozhodnutia sa odvolací súd nezaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia. V ďalšom konaní bude súd prvej inštancie

povinný postupovať tak, aby doručoval písomnosti v súlade s vyššie uvedenými pravidlami a vo veci nanovo rozhodne.

17. O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí vo veci (ust. § 396 ods. 3 CSP).

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).