

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/122/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122202917
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:3122202917.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Z. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Z. XX a otca Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. B. 1, za účasti prokurátora, o úpravu práv a povinností k maloletému takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov o úprave výchovného prostredia maloletého, zastupovania, správy majetku maloletého a styku otca s maloletým v tomto znení:

Maloletý P. Z., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým P. Z., nar. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v roku v pondelok od 15.00 h do 16.00 h cez videohovor prostredníctvom aplikácie WhatsApp v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 28.

Matka sa zaväzuje v stanovený deň a hodinu zabezpečiť prítomnosť maloletého a technické zariadenie na prenos obrazu a zvuku v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 28.

II. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého P. Z., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.05.2022.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.05.2022 do 23.02.2023 na maloletého P. Z., nar. XX.XX.XXXX vo výške 1.180 eur súd otcovi povolí splácať v 50-eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom podaným dňa 03.05.2022 sa domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému tak, že maloletý sa zverí do jej osobnej starostlivosti s tým, že obaja rodičia budú mať právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otec bude povinný prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 200 eur mesačne vopred k jej rukám, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom právoplatnosti výroku o zverení maloletého do jej starostlivosti a styk otca s maloletým sa neupraví. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloletého nežijú v spoločnej domácnosti od 28.12.2021, kedy spolu s maloletým odišla zo spoločnej domácnosti do podnájmu. S otcom maloletého trávia spolu čo najmenej času, aby medzi nimi nedochádzalo k zbytočným hádkam a komunikujú iba o nevyhnutných veciach týkajúcich sa maloletého. S otcom maloletého sa dohodli na výške výživného v sume 200 eur

a neupravení styku otca s maloletým, čo potvrdzujú aj matkou pripojené písomné dohody uzavreté s otcom dňa 29.04.2022.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 20.07.2022 uviedol, že matka v návrhu uvádza nepravdivé informácie, ktoré budú predmetom súdneho dokazovania aj v trestnej veci vedenej voči nemu. Ďalej vo vyjadrení uviedol, že od 22.12.2021 mu matka zabraňovala styku s maloletým úmyselne a svojvoľne, bez ohľadu na maloletého a jeho, bez oprávnenia súdu, čo tiež bude predmetom dokazovania.

3. Opatrovník v písomnom vyjadrení zo dňa 18.10.2022 odporúčal súdu zveriť maloletého do starostlivosti matky, nakoľko v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky a otca zaviazat' výživným primeraným jeho možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom, s prihliadnutím na vek a potreby maloletého. V prípade upravovania styku otca s maloletým, odporúčal ho upraviť v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica vzhľadom na prebiehajúce trestné konanie vedené voči otcovi. K vyjadreniu opatrovník pripojil záznam z pohovoru s maloletým, z ktorého vyplynula vôľa bývať s matkou. Vo vzťahu k stretávaniu sa s otcom uviedol, že si nevie predstaviť, že by sa s otcom stretával, nevie, či sa s ním chce stretávať. Z podania opatrovníka zo dňa 04.01.2023 vyplýva možnosť stretávania sa otca s maloletým pod dohľadom odborníkov z Centra pre deti a rodiny v pondelky alebo utorky v čase od 14.00 h do 15.00 h alebo v čase od 15.00 h do 16.00 h. Zároveň Centrum pre deti a rodiny navrhovalo stretávanie sa otca s maloletým raz za 2 týždne.

4. Na Okresnom súde Trenčín, pod spis. zn. 2T 104/2022 je vedené trestné konanie voči otcovi maloletého, ktorý je podozrivý zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania sa voči matke maloletého. V rámci trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zapísaný v znaleckom denníku pod č. 32/2022, a z ktorého vyplýva, že otec netrpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle. Otec je osobnosťou psycho-sexuálne nezrelou, hranične organizovanou, s grandióznymi expanzívnymi tendenciami. U otca sa preukázalo škodlivé užívanie alkoholu, škodlivé užívanie psychotropných látok - pervitínu anamnesticky, aktuálne údajne abstinuje od marca 2022 a marihuana - údajne abstinuje od 30.04.2022.

5. Na pojednávaní rodičia navrhli súdu rodičovskú dohodu v časti úpravy výchovného prostredia maloletého, zastupovania, správy majetku maloletého, úpravy styku otca s maloletým tak, že maloletý sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach, otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým každý párný týždeň v roku v pondelok od 15.00 h do 16.00 h prostredníctvom aplikácie WhatsApp v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 28. Matka sa zaviazá v stanovený deň a hodinu zabezpečiť prítomnosť maloletého a technické zariadenie na prenos obrazu a zvuku v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 28.

6. Uznesením Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 35P/107/2022-26 zo dňa 15.06.2022 súd maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 30 % sumy životného minima určenú osobitným zákonom na maloleté nezaopatrené dieťa. Rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť vo výroku o výživnom dňa 07.07.2022 a právoplatnosť dňa 26.07.2022.

7. Matka na pojednávaní žiadala schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu z dôvodu, že o maloletého je u nej postarané, má u nej zázemie, má tam školu, svoj priestor. S dohodnutým stykom otca s maloletým súhlasila s odôvodnením, že v tejto situácii je to najvhodnejšie pre maloletého, a to v tom, aby sa jeho správanie nezhoršovalo, pretože maloletý potláča otca, nechce sa o ňom rozprávať, nechce sa s ním stretávať. Z výsluchu matky ďalej vyplynulo, že osobný styk otca s maloletým sa realizoval do júna 2022 počas víkendov, následne sa styk otca s maloletým nerealizoval z dôvodu, že otec bol vo väzení, nemôže ju kontaktovať a maloletý sa nechcel kontaktovať s otcom, čo odôvodňoval slovami „neviem“. Od decembra 2022 neprebíha ani telefonický kontakt otca s maloletým, pretože maloletý ho odmieta z dôvodu, že otec nie veľmi pekne rozpráva, maloletý to nechce počúvať, bojí sa ho. Maloletý sa vo vzťahu k otcovi nechce vyjadrovať, s maloletým ide absolvovať psychologické vyšetrenie. K režimu maloletého matka uviedla, že maloletý počas pracovného týždňa chodí zo školy o 15.00 h. Je schopná zabezpečiť prítomnosť maloletého v Centre pre deti a rodiny, za týmto účelom je schopná si zabezpečiť pracovnú dobu. K výdavkom na maloletého uviedla, že v súčasnosti maloletý navštevuje 3. ročník ZŠ, obedy má v škole za mesačný poplatok 36 eur. V rámci školy navštevuje školský klub za mesačný poplatok 15

eur. V ZUŠ navštevuje výtvarný odbor, do ktorého sa zatiaľ neuhrádzal žiadny poplatok. Maloletý je vedený v logopedickej ambulancii, s návštevou ktorej zvýšené výdavky nie sú. Do školy sa maloletému uhrádza polročný poplatok ZRŠ 30 eur. Bežné školské potreby sa maloletému na začiatku školského roka zakupovali v hodnote 100 eur a štvrťročne sa dokupujú v sume 40 eur.

8. Otec na pojednávaní vo výsluchu súhlasil so zverením maloletého do starostlivosti matky z dôvodu, je mu tu evidentne lepšie ako v Trenčíne, má starostlivosť starých rodičov. S dohodnutým rozsahom styku súhlasil s odôvodnením, že nechce komunikovať s maloletým v prítomnosti expriateľky a jej rodinných príslušníkov, nevhodne to vplýva na neho aj maloletého. Nechce, aby maloletý bol nejako strašený, huckaný. Otec potvrdil, že s matkou nežijú v spoločnej domácnosti, ale na rozdiel od matky uviedol deň 22.12.2021. K starostlivosti matky vzniesol výhradu pozostávajúcu z toho, že maloletého matka neprimerane zaťažuje plánovanými krúžkami. Otec ďalej uviedol, že maloletého naposledy videl v októbri 2022. Následne s maloletým nebol v osobnom kontakte, domáhal sa ho, priamo maloletého sa pýtal na styk, ktorý sa odmietol s ním stretnúť, uviedol, že ho unesie do Prahy. V telefonickom kontakte s maloletým bol do Vianoc 2022 cez aplikáciu WhatsApp a SMS správy. Jeho súčasná pracovná doba je od 6.00 h do 14.00 h alebo od 14.00 h do 22.00 h. K dispozícii nemá osobné motorové vozidlo, cesta z Banskej Bystrice do Trenčína trvá autobusom 3 hodiny, vlakom 2,5 - 3 hodiny.

9. Opatrovník na pojednávaní v časti zverenia maloletého a úpravy styku otca s maloletým odporúčal súdu rodičovskú dohodu schváliť s odôvodnením, že neodporuje zákonu a je v záujme maloletého. V tejto súvislosti poukázal na pohovor s maloletým, pri ktorom sa maloletý vyjadril, že chce byť zverený do starostlivosti matky, v časti výživného zotrval na svojom písomnom vyjadrení.

10. Prokurátor na pojednávaní uviedol, že je v najlepšom záujme maloletého, aby bola schválená rodičovská dohoda, pretože matka vie zabezpečiť starostlivosť o maloletého, ktorú už aj toho času zabezpečuje, má vytvorené vhodné podmienky, vhodné prostredie preto, aby maloletý mal v jej domácnosti vytvorené podmienky na riadny psychický, fyzický vývoj. Toho času je najvhodnejším riešením realizovať asistovaný styk cez Centrum pre deti a rodiny v Banskej Bystrici formou videokonferencie, a to cez aplikáciu WhatsApp, nakoľko maloletý sa toho času otca bojí a je potrebné, aby sa postupne pripravoval a postupne sa styk a kontakt s otcom prehlboval. Výšku výživného ponechal na úvahu súdu.

11. Z potvrdenia zamestnávateľa matky vyplynulo, že dosahuje čistý mesačný príjem vo výške 1.012,46 eura.

12. Z otcom predloženej pracovnej zmluvy vyplynulo, že odo dňa 30.01.2023 je zamestnancom obchodnej spoločnosti N. B. s.r.o., s dohodnutou mesačnou mzdou vo výške 835 eur brutto.

13. Podľa § 36, ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 24 ods. 4, 5 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

16. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od konca decembra 2021 rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, od tohto obdobia spoločne nezabezpečujú výchovu, výživu maloletého, ako rodina netrávia čas. Obnovenie spolužitia je vzhľadom aj na prebiehajúce trestné konanie voči otcovi nereálne. Súd tak mal jednoznačne a nepochybne preukázané splnenie podmienky pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, a preto návrh matky považoval za dôvodne podaný.

19. Rodičia sa dohodli na úprave výchovného prostredia maloletého tak, že sa zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude zároveň oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že od konca decembra 2021 výlučne starostlivosť o maloletého zabezpečuje matka. Sociálnym šetrením v starostlivosti matky o maloletého neboli zistené žiadne nedostatky, matka má pre výchovu maloletého vytvorené vhodné bytové podmienky. Z pohovoru s maloletým vyplynula vôľa žiť v domácnosti s matkou, a tiež nezáujem maloletého o otca, stretávanie sa s ním, čo vo výsluchu potvrdili aj obaja rodičia. Súd aj vzhľadom na závery znaleckého dokazovania vykonaného na osobnosť otca v rámci trestného konania dospel k záveru, že matka má lepšie osobnostné predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy o maloletého, ktorému poskytuje pocit istoty, bezpečia. Otcom uvádzanú výhradu voči starostlivosti matky o maloletého tým, že je neprímerane zaťažovaný krúžkami, súd nemal preukázanú. Súd vzhľadom na takto zistený skutkový stav mal za to, že rodičmi navrhnutá dohoda v časti úpravy výchovného prostredia je plne v záujme maloletého, neodporuje zákonu, a preto ju schválil.

20. Súd v záujme zachovania kontaktu otca s maloletým, stanovenie jeho pravidiel, pravidelnosti, narušeného vzťahu maloletého k otcovi, postoj maloletého k styku s otcom, nerealizovanie osobného styku otca s maloletým od júna 2022 a telefonického od decembra 2022, upravil styk otca s maloletým na každý páry týždeň v roku v pondelok od 15.00 h do 16.00 h cez viedohovor prostredníctvom aplikácie WhatsApp v Centre pre deti a rodiny so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 28, t.j. schválil rodičovskú dohodu. Súd takto tzv. asistovaným telefonickým stykom otca s maloletým sledoval na strane maloletého poskytnutie mu pocitu istoty, bezpečia pri videohovore s otcom a otcovi odborné poradenstvo pri nadviazaní vzťahu, citovej väzby s maloletým, získania si jeho dôvery, ale vzhľadom na posúdenie jeho osobnosti, aj usmernenie. Súd pri takto upravenom styku zohľadnil aj stanovisko opatrovníka. Súd mal za to, že takto upraveným stykom otca s maloletým sa nevyvinie neprímeraný tlak na maloletého zabezpečiť sa styk otca s maloletým a do budúca možnosť jeho zmeny, rozšírenia. Súd pri určovaní dňa a hodín asistovaného styku otca s maloletým zohľadnil režim maloletého, pracovnú dobu rodičov a režim fungovania Centra pre deti a rodiny tak, aby asistovaný styk otca s maloletým bol realizovateľný.

21. Pri určovaní výšky výživného povinnému rodičovi, v danom prípade otcovi, súd vychádza z kritérií uvedených v ustanovení § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, t. j. veku, odôvodnených potrieb oprávneného, t. j. maloletého dieťaťa a možností, schopností, majetkových pomerov otca ako povinného.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v súčasnosti otec dosahuje mesačný príjem vo výške 850 eur brutto, inú vyživovaciú povinnosť nemá. Maloletá má 9 rokov, navštevuje 3. ročník ZŠ (stravuje sa v škole za poplatok 36 eur, navštevuje školský klub za mesačný poplatok 15 eur), má záujmovú činnosť (výtvarný odbor v ZUŠ bez poplatku), navštevuje logopedickú ambulanciu, s návštevou ktorej zvýšené výdavky nie sú. Z výsluchu matky vyplynulo, že má bežné výdavky spojené so zabezpečením osobných potrieb maloletého. Súd vzhľadom na preukázaný príjem otca a odôvodnené potreby maloletého, ustálil výšku výživného v sume 150 eur. Súd návrhu matky, ktorá žiadala určiť

výživné na maloletého v sume 200 eur nevyhovelo z dôvodu 1/ preukázaných odôvodnených potrieb maloletého, 2/ poberaním rodinných prídavkov na maloletého, uplatňovaním si daňového bonusu, 3/ aj jej vyživovacou povinnosťou k maloletému, ktorú si vzhľadom na svoj mesačný príjem vo výške 1.012,46 eura môže plniť. Súd nevyhovelo ani návrhu otca, ktorý súhlasil s výživným vo výške 100 eur z dôvodu 1/ jeho preukázaného príjmu, 2/ práva maloletého podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov tak, ako predpokladá ustanovenie § 62 ods. 2, posledná veta Zákona o rodine, 3/ jeho povinnosťou podieľať sa na výžive maloletého vo väčšom rozsahu vzhľadom k tomu, že na rozdiel od matky maloletému neposkytuje priamu osobnú starostlivosť.

23. Matka žiadala určiť výživné počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti výroku o zverení maloletého do jej osobnej starostlivosti. Súd v tejto časti návrh matky v zmysle § 40 CMP prekročil a počiatok vyživovacej povinnosti otcovi súdnym rozhodnutím určil od 01.05.2022, t. j. od mesiaca, v ktorom si matka podala riadny návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností, ktorý súd považoval za dôvodne podaný.

24. Otcovi vzniklo zročné výživné za obdobie od 01.05.2022 do 23.02.2023 (t. j. do rozhodnutia vo veci samej) vo výške 1.180 eur (máj, jún 2022 po 150 eur, júl, august, september, október, november, december 2022, január, február 2023, t. j. 8 mesiacov x 117,89 eura ako rozdiel medzi určeným výživným v sume 150 eur a neodkladným opatrením vo výške 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, ktoré za rozhodné obdobie predstavovalo 32,12 eura mínus 63,12 eura, ktorými otec nad rámec exekučného titulu, t. j. neodkladného opatrenia, prispel na výživu maloletého). Súd zročné výživné otcovi povolil splácať v 50-eurových mesačných splátkach. Pri určovaní výšky splátok súd zohľadnil samotnú výšku zročného výživného, dobu jeho splatnosti, ako aj príjem otca.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti o maloletých, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.