

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 16P/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314203862  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314203862.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca vo veci starostlivosti o maloletú X. C., nar. X.X.XXXX, bytom O. A. O. XXX, dieťa rodičov: matka - P. N., nar. X.X.XXXX, bytom O. A. O. XXX a otec - U. C., nar. X.XX. XXXX, bytom O. A. O. XXX, o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky zo dňa 14.4.2014, doručený súdu dňa 14.4.2014 **o d m i e t a.**

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa v podanom návrhu doručenom Okresnému súdu Čadca dňa 14.4.2014, domáha určenia výživného pre svoju dcéru X. C., nar. X.X.XXXX, bytom O. A. O. XXX, vo výške 30 € od otca maloletej X. C., nar. X.X.XXXX, určenej vzájomnou dohodou oboch rodičov.

Tento návrh nespĺňal náležitosti riadneho návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods.1,2 O.s.p., preto súd navrhovateľku vyzval uznesením č.k. 16P/22/2014-10 zo dňa 16.5.2014 na doplnenie návrhu a zároveň ju poučil ako má opravu vykonať a poučil ju taktiež aj o následkoch odmietnutia podania podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľke dňa 28.5.2014 podľa priloženej doručky. Navrhovateľka na uznesenie žiadnym spôsobom nereagovala. V uznesení súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania. Vo výzve mala uviesť, či bolo už niekedy súdom určované výživné a ak áno, v akej výške, či žijú v spoločnej domácnosti, z akého vzťahu pochádza maloleté dieťa (manželského /nemanželského). Zároveň bola v príslušnej výzve navrhovateľka vyzvaná, aby uviedla presný určitý rozsudochý návrh, t.j. rozhodnutie, ktorého sa od súdu domáha, t.j. od kedy žiada priznať výživné a v akej výške, aby v prípade výkonu rozhodnutia bolo toto rozhodnutie možné i následne vykonať. Tiež z doručeného podania nebolo zrejmé, ako navrhovateľka žiada upraviť práva a povinnosti k maloletému dieťaťu.

Povinnosť podať jasný, určitý a zrozumiteľný návrh má navrhovateľ. Vyplýva mu to už z citovaných ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Nepodanie jednoznačného a určitého návrhu zo strany navrhovateľa zákon sankcionuje v ustanovení § 43 ods. 2 O.s.p. odmietnutím podania (nepresného alebo neúplného podania).

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1, 2 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú mu určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210 a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

V nadväznosti na vyššie uvedené ustanovenie, súd dospel k záveru, že návrh zo dňa 14.4.2014, doručený súdu dňa 14.4.2014, je nejasný, návrh nie je náležite odôvodnený s podrobne popísaným skutkovým stavom. V návrhu absentujú skutkové tvrdenia navrhovateľky uvedené vyššie, na ktorých doplnenie bola vyzvaná, preto súd postupoval podľa § 43 ods. 2 O.s.p. a návrh navrhovateľky zo dňa 14.4.2014, doručený súdu dňa 14.4.2014, odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.