

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/480/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813205403  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813205403.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 358 311 54, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému I. N., L. XX.XX.XXXX, J. P. XX, K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, v konaní o zaplatenie 302,50 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava z 25.06.2013, č.k. 8C 245/2013-46, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok vo výroku, ktorým bola zamietnutá žaloba o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej iba súd prvého stupňa) rozsudkom z 25.06.2013 č.k. 8C/245/2013-46 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 103,50 eur s príslušenstvom v mesačných splátkach po 10,- eur počnúc mesiacom júl 2013 vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok, v prípade nezaplatenia jednej splátky. Žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur zamietol. Vyslovil, že o trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Súd prvého stupňa vyhovujúcu výrok rozsudku, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 103,50 eur s príslušenstvom odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, za ktoré žalovaný nezaplatil. Žalovaný navyše nárok na zaplatenie sumy 103,50 eur uznal a požiadal súd prvého stupňa, aby mu umožnil túto sumu uhrádzať v splátkach po 10,- eur mesačne, pretože poberá len dávku v hmotnej núdzi.

Výrok o zamietnutí žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199,- eur odôvodnil súd prvého stupňa tým, že táto bola žalovanému fakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, ktorá sa stala splatnou 18.08.2010. Poukázal na ust. § 544 ods. 1, 2 a 3 O.s.p., ktoré upravujú právny inštitút zmluvnej pokuty. Ďalej citoval ust. § 545a OZ, podľa ktorého neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Citoval aj ust. § 53a OZ, ktorý ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania zmluvnej podmienky, ktorá bola súdom určená za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti. Uviedol, že zákaz používania neprijateľnej zmluvnej podmienky znamená, že jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Rozviedol ďalej právne následky zákazu ďalšieho používania neprijateľnej podmienky a skonštatoval, že ochrana spotrebiteľa pred

neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a vyjednávacej pozície v slabšom postavení. Na základe týchto argumentov dospel k záveru, že návrh žalobcu v časti o zaplatenie 199,- eur, teda zmluvnej pokuty, je nedôvodný a neopodstatnený, pretože sa jednalo o neprijateľnú zmluvnú podmienku uplatňovanú v rozpore s ust. § 53a ods. 1 OZ.

Proti rozsudku podal včas odvolanie žalobca a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,- eur zamietol a navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok v jeho napadnutej časti tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 199,- eur a nahradiť trovy konania.

Odvolateľ je presvedčený, že súdom prvého stupňa zistený skutkový stav nemá oporu vo vykonanom dokazovaní a správnym hodnotením vykonaných dôkazov by súd prvého stupňa musel dospieť k odlišným skutkovým zisteniam a následne vec správne právne posúdiť. Poukazuje na to, že pokuta bola uplatnená za porušenie časového záväzku 24-mesačnej doby viazanosti užívať služby Magio Sat. Žalobca nesúhlasil s odôvodnením, že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, pretože rozhodnutie súdu prvého stupňa nemá zákonnú oporu a navyše súd prvého stupňa riadne neodôvodnil, v čom mala spočívať neprijateľnosť zmluvnej podmienky, čo malo za následok zamietnutie žaloby, čo do zmluvnej pokuty v celom rozsahu. Rozhodnutie súdu prvého stupňa v zamietajúcej časti nezodpovedá požiadavke na riadne a presvedčivé odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Žalobca namieta, že zmluvná pokuta bola riadne a platne dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym a určitým. Takéto dojednanie spĺňa všetky náležitosti podľa § 544 ods. 2 OZ. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz dojednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol z dôvodu neplnenia zmluvných povinností žalovaným. Žalovaný svoj záväzok z doby viazanosti preukázateľne porušil hneď na začiatku. Primárnym cieľom zmluvnej pokuty nie je dosiahnuť finančné plnenie od dlžníka, ale prinúť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie plniť si svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce zo vzťahu založeného zmluvou. Zmluvná pokuta musí plniť aj prevenčnú funkciu. Odvolateľ zdôrazňuje, že žalovanému nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote, bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. Žalovaný mal možnosť uzavrieť dodatok k zmluve bez doby viazanosti a bez benefitov a bez zmluvnej pokuty. Dojednanie o zmluvnej pokute je individuálne. Preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Odvolateľ si je vedomý predpisov o ochrane spotrebiteľa a následkov z toho plynúcich. Ochrana spotrebiteľa však nemôže byť bezbrehá a je treba chrániť aj dodávateľa, ktorý v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti podstupuje riziká spojené s jej výkonom. Žalovaný nezaplatil ani len časť fakturovanej ceny služieb, následne nezaplatil ani ďalšie faktúry a právnenému predchodcovi žalobcu neodovzdal ani koncové zariadenie Magio Box. Takéto porušenie povinnosti malo za následok vznik novej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu. Odvolateľ poukazuje na to, že akceptovaním názoru súdu prvého stupňa sa vytvára neudržateľný stav, kedy je súdna ochrana poskytovaná nezodpovednému a ľahkovážnemu spotrebiteľovi na úkor poctivého dodávateľa, ktorý si svoje záväzky riadne a včas plní.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.sp.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je postihnuté procesnou vadou, ktorá spôsobila, že sa napadnutým rozhodnutím odňala účastníkovi možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti, v ktorej odôvodňoval svoje rozhodnutie o zamietnutí žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty je nezrozumiteľné a nie je dostatočne odôvodnené.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. odôvodnenie rozsudku súdu vedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Účastník konania má právo na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, teda s uplatňovaným nárokom a obranou proti takémuto uplatneniu. Úvahy súdu o skutkových a právnych záveroch musia byť riadne a zrozumiteľne odôvodnené tak, aby nevznikli pochybnosti o zákonnosti rozhodnutia, najmä zo strany účastníkov konania, ktorým je takéto rozhodnutie určené (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/7/2009, dostupné na [www.najpravo.sk](http://www.najpravo.sk) <<http://www.najpravo.sk>>). Právo účastníka na odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré dáva odpovede na relevantné otázky súvisiace s uplatňovanými nárokmi je aj súčasťou obsahu zákonného práva na spravodlivé konanie podľa článku 46 ods.1 Ústavy SR.

V prejednávanej veci odôvodnenie rozhodnutia o zamietnutí nároku žalobcu o zaplatenie sumy 199,- eur sa nachádza na strane 5 a 6 písomného vyhotovenia rozsudku. Na týchto stranách sa nachádza citácia ust. § 544 ods. 1, 2 a 3 OZ, citácia ust. § 545a OZ a citácia ust. § 53a OZ. V ďalej časti odôvodnenia rozoberá súd prvého stupňa podstatu ust. § 53a ods. 1 OZ týkajúce sa zákazu používať zmluvnú podmienku a to aj z pohľadátku práva EÚ.

Odvolací súd konštatuje, že v celom rozsudku sa nenachádza žiadna úvaha o tom, prečo sa má na prejednávaný prípad aplikovať ust. § 53a ods. 1 OZ. V odôvodnení rozsudku sa nenachádza zmienka o tom, že by súd prvého stupňa dospel ku skutkovému zisteniu o tom, že uplatňovanie zmluvnej pokuty 199,- eur v prejednávanej veci je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd prvého stupňa žiadnym spôsobom neanalyzoval dojednanie o zmluvnej pokute z pohľadu ustanovení o neprijateľných podmienkach. Navyše citácia ustanovení § 545a OZ na jednej strane a ust. § 53a OZ na druhej strane je rozporuplná, pretože z obsahu odôvodnenia tak nie je zrejmé, či súd prvého stupňa zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že šlo o neprimerane vysokú zmluvnú pokutu, ktorú znížil na hodnotu 0,- eur, alebo či posudzoval dojednanie o zmluvnej pokute ako neprijateľnú podmienku. V odôvodnení rozsudku sa nenachádza ani zmienka o tom, žeby autoritatívnym rozhodnutím súdu bola konkrétna zmluvná podmienka, ktorá je žalobou uplatňovaná, vyhlásená za neprijateľnú, čo by zakladalo dôvod na aplikáciu ust. § 53a OZ.

Vychádzajúc z týchto skutočností odvolací súd konštatuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty 199,- eur je nezrozumiteľné a nepreskúmateľné. Takéto rozhodnutie znamená procesný postup, ktorým došlo k odňatiu možnosti konať pred súdom, čo je dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.

Úlohou súdu prvého stupňa bude vykonať dokazovanie vo vzťahu k uplatňovanej zmluvnej pokute, po vykonaní dokazovania ustáliť skutkový stav a tento podradiť pod relevantné ustanovenia hmotného práva a rozhodnutie o zmluvnej pokute riadne odôvodniť spôsobom, aký vyžaduje ust. § 157 ods. 2 O.s.p.

Odvolací súd pripomína, že pri novom rozhodovaní musí súd vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo, preto sa musí zaoberať aj obsahom odvolacích námietok žalobcu.

V novom rozhodnutí rozhodne súd prvého stupňa aj o doterajších trovách konania vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.