

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/309/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113214421
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113214421.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi V. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXX/XX, A., štátny občan P., zastúpený opatrovníkom L. U., bytom G. XXX/XX, A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, zastúpeného JUDr. Ambróz Motyka, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, v konaní o zaplatenie 3.031,23 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 919,37 Eur spolu s úrokom z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 919,37 Eur od 05.08.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

III. Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu do rúk právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 121,78 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy vo výške 3.031,23 Eur s úrokom z omeškania 9,50 % ročne od 05.08.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril dňa 12.07.2009 zmluvu o pripojení č. J., dňa 31.10.2010 zmluvu o pripojení č. A5263243, dňa 30.12.2008 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, dňa 23.12.2009 zmluvu o pripojení č. J., dňa 01.10.2010 zmluvu o pripojení č. J., dňa 13.02.2010 zmluvu o pripojení č. J., dňa 13.03.2010 zmluvu o pripojení č. J., dňa 15.09.2010 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, dňa 24.12.2010 zmluva o pripojení č. J. v zmysle ktorých vypožičal odporcovi 9 ks SIM kariet, ktorým boli priradené telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, ktoré sú potrebné na využívanie telekomunikačných služieb, poskytovaných navrhovateľom. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty 4.041,76 Eur s tým, že ustanovenie Dodatkov, v ktorých je dohodnutá výška zmluvnej pokuty boli označené v inom súdom konaní ako neprijateľná zmluvná podmienka je navrhovateľ povinný sa zdržať používania takejto podmienky v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ sa tak domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/ telekomunikačné zariadenia Konvertor Y.-XXE vo výške 175,86 Eur, J. I. U. XGS XXGB Q. vo výške 531 Eur, Apple iPhone 4 16 GB Black

vo výške 591 Eur, P. K. vo výške 91 Eur, W. V. E. L. vo výške 41 Eur, J. I. X XX Y. Q. vo výške 611 Eur, P. V. K. vo výške 71 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z., predstavuje škodu, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že okrem takto spôsobenej škody v celkovej výške 2.111,86 Eur mu vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM - kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovanvej siete. Tieto škody si však pre náročnosť preukazovania neuplatňuje. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 1.168,43 Eur vyfakturovaných v období od januára 2011 do mája 2011. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 oznámil odporcovi dlžnú sumu, pozostávajúcu zo sumy neuhradených služieb a sumy za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 249,06 Eur odpísaná, preto si ju navrhovateľ neuplatňuje. Úrok z omeškania si navrhovateľ uplatňuje od 05.08.2011, t.j. nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, ktorú odporcovi poskytol v pokuse o pokonávku.

Podaním, doručeným súdu dňa 26.07.2013 do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý vo vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 04.12.2013 uviedol, že nenamieta samostatný uplatnený nárok navrhovateľa vo výške 919,37 Eur s príslušenstvom za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Namieta však opodstatnenosť uplatneného nároku navrhovateľa titulom náhrady škody a do konania vstupuje iba ohľadom tohto nároku navrhovateľa. V predmetnej veci si navrhovateľ neuplatňuje nárok titulom zmluvnej pokuty uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a OZ, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k navrhovateľom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v Dodatkoch k zmluve o pripojení, ktoré sú postihnuté absolútnou neplatnosťou ako neprijateľné zmluvné podmienky. Z uvedených dôvodov si navrhovateľ uplatňuje nárok na náhradu škody. K vymáhanej náhrade škody vedľajší účastník uvádza, že pre posúdenie vzniku zodpovednosti za škodu má zásadný význam otázka, v čom konkrétne spočíva škoda (majetková ujma), za ktorú sa požaduje náhrada. Práve medzi konkrétnou ujmu poškodeného a konkrétnym konaním škodcu sa zisťuje príčinná súvislosť. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže podľa vedľajšieho účastníka spôsobiť navrhovateľovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavuje akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky navrhovateľa. Na podporu svojej právnej argumentácie uvádza vedľajší účastník niekoľko súdnych rozhodnutí (uznesenie KS Prešov z 20.08.2012 sp.zn. 16Co/105/2012, rozsudok OS Bratislava III z 29.01.2013 č.k. 14C/44/2012-170).

Na pojednávanie sa navrhovateľ, vedľajší účastník na strane odporcu, jeho právny zástupca a opatrovník odporcu nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne a včas vykázané. Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčast' z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd, aby pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Opatrovník odporcu neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania. Vedľajší účastník na strane odporcu svoju neúčast' ospravedlnil a požiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti.

Preto súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti, pričom vychádzal s predložených listinných dôkazov. Odporca sa pojednávania zúčastnil.

Odporca sa k návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 27.06.2014. Uviedol, že súhlasí s návrhom len v tej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplataenia ceny poskytnutých služieb vo výške 919,37 Eur na základe faktúr, nakoľko odporca uznáva, že je pravda, že podpísal zmluvy o pripojení a dodatky k nim, ktoré sú na jeho meno, a ktoré sú založené v súdnom spise. Odporca uviedol, že telekomunikačné služby využíval, spočiatku faktúry hradil, avšak následne sa dostal do finančných ťažkostí, a preto faktúry nezaplatil. Nesúhlasí však s tým, že má byť zaviazaný aj na zaplataenie zmluvných pokút, resp. náhradu

škody. Pridržiava sa v plnom rozsahu vyjadrenia vedľajšieho účastníka, v zmysle ktorého sú tieto nároky na zmluvné pokuty, resp. náhradu škody nezákonne uplatňované. Má za to, že navrhovateľovi nespôsobil žiadnu škodu, na predaji telekomunikačných zariadení za zľavnené ceny sa odporca s navrhovateľom dohodol, a preto podľa odporcu nie je dôvodný nárok, ktorým si navrhovateľ uplatňuje voči nemu škodu vo výške rozdielu medzi predajnou cenou a zľavnenou cenou telekomunikačných zariadení. Odporca ďalej uviedol, že v súčasnosti je bez vlastného príjmu, bez sociálnych dávok. Uviedol, že momentálne býva na adrese Opatovská 675/45, Trenčín, u svojho otca. Ďalej uviedol, že má aj iné dlhy, je nemajetný, nežiada teda ani o možnosť splácať dlh v splátkach, nakoľko nemá vlastný príjem a nebol by schopný uhradiť dlh v žiadnej splátke. Záverom poukázal odporca na to, že zmluvy uzatvoril s navrhovateľom ako spotrebiteľ, nie je podnikateľ ani živnostník a telekomunikačné služby využíval pre svoju osobnú potrebu, príp. pre potrebu členov svojej rodiny. Odporca ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa s návrhom, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 12.07.2009, zmluvou o pripojení J. zo dňa 31.10.2010, zmluvou o pripojení č. A XXXXXXXX dňa 30.12.2008, dokladom o cene telekomunikačného zariadenia B. Y.-XXE, dodatkom k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, Prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 23.12.2009, dokladom o cene telekomunikačného zariadenia J. I. XGS XXGB Q., dodatkom k Zmluve č. J. zo dňa 23.12.2009, prílohou č. 1 k Dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 01.10.2010, dodatkom k zmluve č. J. zo dňa 01.10.2010, Prílohou č. 1 k dodatku zmluve, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 13.02.2010, dokladom o cene telekomunikačného zariadenia P. K., dodatkom k Zmluve o pripojení č. J. zo dňa 13.02.2010, Prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 13.03.2010, dokladom o cene telekomunikačného zariadenia W. V. E. modem, dodatkom k Zmluve č. J. zo dňa 13.03.2010, Prílohou k dodatku k zmluve, zmluvou o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 15.09.2010, dodatkom k Zmluve č. A XXXXXXXX zo dňa 15.09.2010, Prílohou č. 1 k dodatku k Zmluve, zmluvou o pripojení č. J. zo dňa 24.12.2010, dokladom o cene telekomunikačného zariadenia P. V. K., dodatkom k Zmluve o pripojení č. J. zo dňa 24.12.2010, Prílohou č. 1 k dodatku k Zmluve, Pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011, doručenkou z č.l. 64, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, splatná dňa 28.01.2011 na sumu 12,65 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, splatná dňa 28.01.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, splatná dňa 28.01.2011 na sumu 75 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 53,40 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 3,34 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 74,95 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 75 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 25,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 74,22 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 28,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 47,08 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná 08.03.2011 na sumu 5,90 Eur, faktúrou č. 2102325181 zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 5,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 59,55 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 41,03 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 25,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 2,33 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 5,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 58,42 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 25,49 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 3 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 3 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX

zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 4,96 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 1,90 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka, vyjadrením vedľajšieho účastníka, trestným rozkazom, písomným podaním navrhovateľa, a ďalšími predloženými listinami, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 12.07.2009 zmluvu o pripojení č. J., dňa 31.10.2010 zmluvu o pripojení J., dňa 01.10.2010 zmluvu o pripojení č. A5220751, dodatok k Zmluve č. J. zo dňa 01.10.2010, Prílohu č. 1 k dodatku k zmluve, dňa 15.09.2010 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, dodatok k Zmluve č. A XXXXXXXX zo dňa 15.09.2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 30.12.2008 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX, dodatok k Zmluve o pripojení č. A XXXXXXXX zo dňa 14.12.2009, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve, na základe ktorej predal navrhovateľ odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie B. Y.-XXE za akciovú cenu 0,03 Eur a odporca sa zaviazal v bode 2.3. dodatku užívať ním zvolené služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti mať aktivovanú a užívať v odbernej jednotke minimálne nasledovnú čiastkovú službu, ktorá tvorí súčasť služieb, resp. nasledovnú kombináciu viacerých samostatných čiastkových služieb tvoriacich súčasť služieb, a to N. U.+ N. A. Š. /bod 2.2. dodatku/.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 663,88 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinností odporcom, a to v okamihu porušenia povinností odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Odporca je zároveň povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

V prílohe č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení sú stanovené zľavnené ceny za služby poskytované navrhovateľom.

Z predloženého dokladu navrhovateľa o cene telekomunikačného zariadenia Konvertor G-25E vyplýva jeho predajná cena v sume 175,89 Eur, a akciová cena v sume 0,03 Eur.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.12.2009 zmluvu o pripojení č. J., dodatok k Zmluve č. J. zo dňa 23.12.2009, Prílohu č. 1 k dodatku k zmluve, na základe ktorej predal navrhovateľ odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie J. I. XGS XXGB Q. za akciovú cenu 99 Eur a odporca sa zaviazal v bode 2.3. dodatku užívať ním zvolené služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti mať aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) prinajmenšom na sumu 47,36 Eur /bod 2.2. dodatku/.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti

Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 650 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcom, a to v okamihu porušenia povinnosti odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Odporca je zároveň povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

V prílohe č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení sú stanovené zľavnené ceny za služby poskytované navrhovateľom.

Z predloženého dokladu navrhovateľa o cene telekomunikačného zariadenia J. I. XGS XXGB Q. vyplýva jeho predajná cena v sume 630 Eur, a akciová cena v sume 99 Eur.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.02.2010 zmluvu o pripojení č. J., dodatok k Zmluve o pripojení č. J. zo dňa 13.02.2010, Prílohu č. 1 k dodatku k zmluve, na základe ktorej predal navrhovateľ odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie P. K. za akciovú cenu 9 Eur a odporca sa zaviazal v bode 2.3. dodatku užívať ním zvolené služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti mať aktívovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) prinajmenšom na sumu 3 Eur /bod 2.2. dodatku/.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcom, a to v okamihu porušenia povinnosti odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Odporca je zároveň povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

V prílohe č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení sú stanovené zľavnené ceny za služby poskytované navrhovateľom.

Z predloženého dokladu navrhovateľa o cene telekomunikačného zariadenia Samsung C5110 vyplýva jeho predajná cena v sume 100 Eur, a akciová cena v sume 9 Eur.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.03.2010 zmluvu o pripojení č. A4942133, dodatok k Zmluve č. J. zo dňa 13.03.2010, Prílohu č. 1 k dodatku k zmluve, na základe ktorej predal navrhovateľ odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie W. V. E. modem za akciovú cenu 19 Eur a odporca sa zaviazal v bode 2.3. dodatku užívať ním zvolené služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti mať aktívovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) prinajmenšom na sumu 6 Eur /bod 2.2. dodatku/.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie

platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 100 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcom, a to v okamihu porušenia povinnosti odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Odporca je zároveň povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

V prílohe č. 1 k dodatku k zmluve o pripojení sú stanovené zľavnené ceny za služby poskytované navrhovateľom.

Z predloženého dokladu navrhovateľa o cene telekomunikačného zariadenia W. V. E. modem vyplýva jeho predajná cena v sume 60 Eur, a akciová cena v sume 19 Eur.

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 24.12.2010 zmluvu o pripojení č. J., dodatok k Zmluve č. J. zo dňa 24.12.2010, Prílohu č. 1 k Dodatku k zmluve, na základe ktorej predal navrhovateľ odporcovi zľavnené telekomunikačné zariadenie P. V. K. za akciovú cenu 28,99 Eur a odporca sa zaviazal v bode 2.3. dodatku užívať ním zvolené služby poskytované navrhovateľom po dobu 24 mesiacov, a po celú dobu viazanosti mať aktivovaný taký účastnícky program, u ktorého je výška mesačného poplatku (vrátane DPH) prinajmenšom na sumu 3 Eur /bod 2.2. dodatku/.

V čl. 2 bod 2.5 Dodatku k zmluve bolo uvedené, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu ako účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 71 Eur. Právo na zmluvnú pokutu vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcom, a to v okamihu porušenia povinnosti odporcom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa. Odporca je zároveň povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude povinný odporca zaplatiť navrhovateľovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi.

V prílohe č. 1 dodatku k zmluve o pripojení sú stanovené zľavnené ceny za služby poskytované navrhovateľom.

V zmluvách a v dodatkoch k nim je odporca zakaždým označený ako nepodnikateľ, jeho menom priezviskom, rodným číslom, adresou trvalého pobytu a číslom občianskeho preukazu.

Z predloženého dokladu navrhovateľa o cene telekomunikačného zariadenia P. V. K. vyplýva jeho predajná cena v sume 100 Eur, a akciová cena v sume 28,99 Eur.

Navrhovateľ predložil faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, splatná dňa 28.01.2011 na sumu 12,65 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, splatná dňa 28.01.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011, splatná dňa 28.01.2011 na sumu 75 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 53,40 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 3,34 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 74,95 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011

splatná dňa 28.01.2011 na sumu 75 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.01.2011 splatná dňa 28.01.2011 na sumu 25,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 74,22 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 28,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 47,08 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 1,33 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 5,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.02.2011 splatná dňa 08.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 5,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 59,55 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 41,03 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.03.2011 splatná dňa 30.03.2011 na sumu 25,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 34,60 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 2,33 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 5,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 58,42 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 25,49 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 56,86 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.04.2011 splatná dňa 30.04.2011 na sumu 3 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 4,96 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 1,90 Eur, faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.05.2011 splatná dňa 01.06.2011 na sumu 3,98 Eur., ktorými navrhovateľ vyúčtoval odporcovi titulom uvedených zmlúv o pripojení a dodatkov k nim cenu za poskytnuté služby a poplatky za obdobie od januára 2011 do mája 2011 v celkovej výške 1.168,43 Eur. Cena za služby bola vo faktúrach uvedená podľa Príloh č. 1 dodatku k zmlúvam o pripojení.

Pokusom o pokonávku zo dňa 21.07.2011 vyzval navrhovateľ odporcu na zaplatenie faktúr v úhrnnej sume 1.168,43 Eur a zmluvnej pokuty 4.041,76 Eur, najneskôr do 04.08.2011, pod následkom podania návrhu na súd. Z fotokópie doručenky od odporcu vyplýva, že pokus o pokonávku zaslal navrhovateľ odporcovi poštou na adresu pobytu odporcu uvedenú v zmlúvach o pripojení a dodatkoch k zmlúvam, a ten ho prevzal dňa 26.07.2011. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 249,06 Eur odpísaná, a preto si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje sumu za neuhradené služby len vo výške 919,37 Eur. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Súd sa oboznámil s pripojeným trestným rozkazom vydaným Okresným súdom Trenčín dňa 22.11.2013 č.k. 4T154/2013-197 a zistil, že odporca bol uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že na mená iných osôb uzavrel s navrhovateľom zmluvy o pripojení vrátane dodatkov. Súd sa zaoberal najmä tým či tieto zmluvy nie sú totožné s tými, ktoré sú predmetom tohto konania. Po preskúmaní vyššie uvedeného trestného rozkazu súd zistil, že predmetom tohto konania sú úplne iné zmluvy.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení a dodatku k nej /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmlúvach, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Zmluva o pripojení zaniká uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, dohodou účastníkov zmluvy, odstúpením od zmluvy, výpoveďou, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Súd mal za to, že zmluvy v znení ich dodatkov, ktoré účastníci uzatvorili podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, sú zároveň zmluvami spotrebiteľskými v zmysle Občianskeho zákonníka a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Pri ich uzatváraní a plnení navrhovateľ konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a odporca je fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd preto skúmal, či zmluvné podmienky, ktoré vopred pripravil navrhovateľ, a ktoré nemohol odporca pred podpisom zmluvy zmeniť, nespôsobili hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Súd je povinný prihliadať na neprijateľnú zmluvnú podmienku z úradnej povinnosti a nepriznať plnenie dodávateľovi z takej zmluvnej podmienky.

Preskúmaním zmlúv o pripojení, dodatkov k nim a ostatých priložených listinných dôkazov súd zistil neprijateľnú zmluvnú podmienku, a to ustanovenia o zmluvnej pokute dojednanej v čl. 2 bod 2.5 dodatkov k zmlúvam o pripojení, ktorú je možné v zmysle ustálenej judikatúry považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodov uvádzaných vedľajším účastníkom v jeho písomnom vyjadrení. Z návrhu vyplýva, že navrhovateľ sa nedomáhal proti odporcovi zaplataenia tejto zmluvnej pokuty, a preto sa zmluvnou podmienkou upravujúcou zmluvnú pokutu súd bližšie nezaoberal.

Navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplataenia ceny za poskytnuté služby v sume 919,37 Eur a zaplataenia náhrady škody v sume 2.111,86 Eur.

Na základe zmlúv o pripojení a dodatkov k nim sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby v dojednanom rozsahu a odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi za služby poplatky a cenu podľa cenníka, určené pre zvolený užívateľský program. Z listinných dôkazov a výsluchu odporcu bolo preukázané, že odporca užíval navrhovateľom poskytované služby a navrhovateľ mu vyfakturoval za obdobie 01/2011- 05/2011 cenu a poplatky za služby v celkovej výške 919,37 Eur. Túto cenu za poskytnuté služby a poplatky odporca navrhovateľovi preukázateľne neuhradil, čím porušil svoju záväzkovú povinnosť. Odporca sa k návrhu vyjadril na pojednávaní dňa 27.06.2014, kde uviedol, že súhlasí s návrhom len v tej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáha zaplataenia ceny poskytnutých služieb vo výške 919,37 Eur na základe predložených faktúr. Vedľajší účastník, ktorý do konania vstúpil na podporu odporcu nemal výhrady k vyfakturovanej cene za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Preto súd zaviazal odporcu, aby navrhovateľovi zaplatil nesplnený peňažný záväzok vyplývajúci zo zmluvného záväzkového vzťahu v uplatnenej sume 919,37 Eur.

Pretože je odporca preukázateľne v omeškaní so splnením peňažného dlhu 919,37 Eur má navrhovateľ právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania vo výške 9,50 % ročne, v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Úrok žiadal odo dňa nasledujúceho po dni dodatočnej lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 05.08.2011, kedy bol odporca v omeškaní so splatením celého priznaného dlhu, až do zaplatenia. Z uvedených dôvodov súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 919,37 Eur od 05.08.2011 do zaplatenia.

Náhradu škody žiada navrhovateľ od odporcu preto, lebo podľa neho odporca porušil zmluvnú povinnosť, keď v rozpore so zmluvami o pripojení v znení dodatkov nezotrval po dohodnutú dobu viazanosti v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom a nehradil navrhovateľovi riadne a včas svoje splatné záväzky titulom ceny za poskytované služby, čím porušil svoj základný zmluvný záväzok, a navrhovateľovi vznikla škoda v podobe rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačných zariadení a zľavnenou cenou, za ktorú ich predal odporcovi.

Aby súd mohol priznať právo na náhradu škody, musí navrhovateľ preukázať, že boli splnené všetky predpoklady zodpovednosti odporcu za škodu v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to: 1/ protiprávny úkon (resp. porušenie povinnosti) na strane škodcu, 2/ vznik škody, 3/ príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti a 4/ zavinenie. V prípade nenaplnenia čo i len jedného predpokladu, nemožno ustáliť vznik zodpovednosti za škodu.

V konaní bolo preukázané, že odporca porušil zmluvnú povinnosť, pretože neuhradil riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ však nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi telekomunikačné zariadenie a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu telekomunikačného zariadenia, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva telekomunikačné zariadenie za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu, a to príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním odporcu a vznikom škody. Príčinná súvislosť predstavuje objasnenie príčin, ktoré viedli k určitému výsledku. Príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou bude daná vtedy, ak škoda vznikla ako dôsledok nesplnenia zmluvnej povinnosti odporcu, t.j. ak je medzi nimi bezprostredný vzťah príčiny a následku. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je dôsledkom dojednania takejto zľavnenej kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení. Obaja účastníci právom aprobovaným spôsobom prejavili vôľu a dospeli k zmluvnému konsenzu o tom, že navrhovateľ predá odporcovi telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. Súd na rozdiel od navrhovateľa dospel k záveru, že tieto predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu neboli naplnené.

Keďže neboli splnené všetky zákonné predpoklady v zmysle § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre priznanie uplatnenej náhrady škody, súd v tejto časti návrh navrhovateľa musel zamietnuť.

Súd s poukazom na vyššie uvedené v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 2.111,86 Eur s príslušenstvom návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 3.031,23 Eur a súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplatenie 919,37 Eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 30,33 %, neúspech navrhovateľa 69,67 %, a preto má strana odporcu podľa § 142 ods. 2 O.s.p. právo proti navrhovateľovi na náhradu trov v pomere 39,34 %.

Odporca si v konaní náhradu trov konania neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplývajú, a preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Vedľajší účastník podaním doručeným súdu dňa 04.12.2013 oznámil súdu, že do konania vstupuje iba v časti uplatnenej náhrady škody. K uvedenému súd uvádza, že postavenie vedľajšieho účastníka treba odlišovať od postavenia účastníka pre určitý úsek konania, ktorému vyplýva určitá povinnosť v súdnom konaní, ktorej zodpovedajú určité procesné práva, ale bez vecného vzťahu k prejednávanej veci. Podľa názoru súdu vedľajší účastník nedisponuje možnosťou vstupovania len do určitej časti konania, v ktorej bude ako účastník úspešný a naopak nebude vstupovať do tej časti konania, v ktorej bude zjavne neúspešný. S poukazom na znenie ustanovenia § 93 O.s.p. môže vedľajší účastník vstúpiť do konania a zúčastniť sa ho ako celku, nie len časti konania. Ustanovenie § 93 O.s.p. výslovne určuje, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť „konania“, a neuvádza, že vedľajší účastník sa môže zúčastniť len „časti konania“, resp. vstúpiť do konania len „v určitom rozsahu“. Vedľajší účastník vyjadril svoje stanovisko tak k nároku navrhovateľa na cenu za služby ako aj k nároku na náhradu škody. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania neprihliadal na oznámenie vedľajšieho účastníka, že vstupuje do konania len v časti uplatnenej náhrady škody, ale jeho vstup považoval za vstup do celého konania.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu vykonal dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia rok 2013, podanie písomného vyjadrenia k návrhu na súd 2013, za ktoré podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí pri hodnote sporu 3.031,23 Eur základná sadzba tarifnej odmeny 121,17 Eur x 2 úkony, režijný paušál 2x7,81 Eur (za 2 úkony z roku 2013). V zmysle § 18 ods. vyhlášky, ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty. Súd po zohľadnení pomeru úspechu odporcu zaviazal navrhovateľa, aby vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nahradil časť trov právneho zastúpenia 121,78 Eur /39,34 % zo sumy trov 309,55 Eur/, a to podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do rúk právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.