

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2PP/67/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010975
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114010975.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Gajdošovej a prísediacich Mgr. Ľubomíra Jedličku a Valérie Kadlecovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.06.2014 v ÚVTOS Leopoldov, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd žiadosť odsúdeného O. W.L., D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N. O., P. Č.. XX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody

z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 14.05.2014 podal na tunajší súd odsúdený O. W. žiadosť o podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody.

V ÚVTOS Leopoldov vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu uložil Okresný súd Bratislava I rozsudkom zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 6T/57/2009, v trvaní 5 rokov pre trestný čin podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona a iné so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona v zmysle hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov uplynula dňa 27.02.2013, odsúdený má mať koniec trestu dňa 27.10.2014.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 29.04.2014, skráteným výpisom klienta, osobným spisom odsúdeného, nariadením výkonu trestu, rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 6T/57/2009, pripojeným spisom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 3PP/57/2014, a odpisom registra trestov na odsúdeného.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Leopoldov zo dňa 29.04.2014 súd zistil, že odsúdený bol do ÚVTOS Leopoldov premiestnený dňa 01.04.2014. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas výkonu väzby nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedostatky sa vyskytli v dodržiavaní časového rozvrhu dňa. S dodržiavaním ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa, mal odsúdený problémy aj počas výkonu trestu odňatia slobody. Plnenie príkazov a pokynov nadriadených je potrebné dosledovať. Počas výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený, dňa 05.04.2013 za vzorné plnenie si pracovných povinností na pracovisku. Disciplinárny trest má evidovaný jeden, zo dňa 07.05.2013 za prenášanie vecí z pracoviska. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Počas výkonu trestu pracoval na viacerých pracoviskách, kde si plnil pracovné povinnosti na primeranej úrovni. Pracovné návyky má osvojené. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného neplnia z dôvodu porušovania ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. V rámci plnenia programu zaobchádzania je odsúdený vedený k zodpovednosti za svoje konanie, k dodržiavaniu zákonných

noriam, k sebaovládaniu, sebakontrolu a sebadisciplíne, k dodržiavaniu ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa. Resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné zamestnanie a užíval drogy. Vzhľadom na uvedené skutočnosti riaditeľ ústavu konštatuje, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie a neodporučil odsúdeného podmienenčne prepustiť.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že hodnotenie riaditeľa nie je objektívne, jeho jediným problémom bolo, že bral drogy. Nakoľko je teraz presvedčený, že už drogy nebude nikdy brať, nebude ani páchať trestnú činnosť, pretože drogy boli príčinou páchania jeho trestnej činnosti. Priznáva, že má jeden prehešok počas výkonu trestu, a to v tom, že prenášal veci z pracoviska, pre odsúdeného, ktorý nemal šampón. Tento disciplinárny trest mu nebol zahladený. Inak si myslí, že sa správal na požadovanej úrovni. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že trvá na prejednaní jeho žiadosti.

Zástupca ÚVTOS Leopoldov na verejnom zasadnutí uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižava hodnotenia riaditeľa, k žiadnym zmenám nedošlo. Odsúdený v súčasnej dobe nemá zahladený disciplinárny trest, čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a riaditeľ ústavu neodporúča jeho podmienenčne prepustenie.

Prokurátorka navrhla žiadosť odsúdeného zamietnuť, vzhľadom na nesplnenie materiálnej podmienky pre podmienenčne prepustenie.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienenčnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Pri postupne uložených, nariadených a ešte celkom nevykonaných trestov odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieneného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a § 67 Tr. zák. Doba výkonu trestu odňatia slobody minimálne v takto určenej dĺžke je potom posudzovaná z hľadiska splnenia materiálnej podmienky podľa § 66 ods. 1 Tr. zák. vo vzťahu ku všetkým dotknutým trestom. (Tpj 38/2010)

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. U odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienenčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola u neho splnená podmienka materiálnej - preukázanie polepšenia vo výkone trestu plnením svojich povinností a podmienka očakávania, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd prihliadol na skutočnosť, že resocializačná prognóza odsúdeného sa vzhľadom na stredné riziko sociálneho zlyhania javí ako menej priaznivá z dôvodu, že pred nástupom do výkonu trestu opakovane páchal trestnú činnosť, nemal stabilné

zamestnanie a užíval drogy. Odsúdený bol už opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu odňatia slobody splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody má význam len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Podmienečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienečnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť má súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmienečným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov. Bolo prihliadnuté tiež na charakter spáchanej trestnej činnosti, skutočnosť, že odsúdený si aktívne nevytvára podmienky na získavanie disciplinárnych odmien (počas výkonu trestu získal iba jednu disciplinárnu odmenu, pričom bol jedenkrát disciplinárne potrestaný) a v zmysle odpisu Registra trestov na sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti, kedy vo vzťahu k jeho osobe nemožno jednoznačne vyvodiť záver, že výkon trestu odňatia slobody má na odsúdeného kladný vplyv v tom smere, že na slobode bude viesť riadny život. Súd na základe vyššie uvedeného žiadosť o podmienečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť a to do 3 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.
Sťažnosť má odkladný účinok.