

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/470/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206209  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7813206209.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Feťkovej a sudcov JUDr. Ladislava Duditša a JUDr. Jarmily Sopkovej Maximovej v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. BOX 205, proti žalovanej L. E., F.. XX.XX.XXXX, T. P. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov 163/66, v konaní o zaplatenie 492,35 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/273/2013-38 zo dňa 30. júla 2013, takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplatenie 248,95 eura zamietol, ako aj vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 243,40 eur, 9 % ročné úroky z omeškania zo sumy 197,41 eur od 12.06.2010 do zaplatenia, 9 % úroky z omeškania ročne zo sumy 45,99 eur od 12.07.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobu o zaplatenie 248,95 eur zamietol.

O trovách konania rozhodol tak, že účastníci konania a vedľajší účastník na strane žalovanej nemajú právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ust. § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.06.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 197,41 eur,

- faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti do 11.07.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 45,99 eur.

Zároveň si žalobca voči žalovanej z titulu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty:

- v sume 248,95 eur v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o pripojení vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 03.10.2012 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 492,35 eur s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o.

Vychádzajúc z ust. § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách § 52, § 53 ods. 1, ods. 4 a 5 a § 53 ods. 4 písm. k/ Obč. zákonníka, súd prvého stupňa po preskúmaní obsahu zmluvy o pripojení dospel k záveru, že zmluvu uzavretú medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko právny predchodca žalobcu ako dodávateľ pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaná uzatvorila zmluvu pre svoju vlastnú potrebu a nekonala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná tým, že riadne a včas neuhradila platby za služby poskytnuté žalobcom na základe faktúry č. XXXXXXXXXXXX splatnej dňa 11.06.2010 na sumu 197,41 eur, ako aj faktúry č. XXXXXXXXXXXX J.platnej dňa 11.07.2010 na sumu 45,99 eur, porušila zmluvné podmienky a takto došlo k vzniku nedoplatku za neuhradené služby. Súd prvého stupňa preto zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy za neuhradené služby vo výške 243,40 eur, spolu s úrokmi z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Pokiaľ žalobca vyfakturoval žalovanej sumu 248,95 eur z titulu zmluvnej pokuty, súd prvého stupňa z obsahu dodatku zmluvy o pripojení zo dňa 23.04.2010 zistil, že medzi účastníkmi zmluvy bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur a to v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku alebo v článku 3 bodu 3.6. Všeobecných podmienok, alebo v článku 5 bode 5.2. písm. a/ a s/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník - žalovaná povinná uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Takýto spôsob formulácie zmluvnej podmienky súd prvého stupňa vyhodnotil ako neurčitý. Navyše právny predchodca žalobcu dohodol za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu vo výške, ktorá je nemenná, bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti a v tomto dojednaní sa podľa súdu prvého stupňa prejavuje neprimeranosť takto dohodnutej sankcie. Súd prvého stupňa teda považoval ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení, v ktorom je uvedená zmluvná pokuta dohodnutá za absolútne neplatný právny úkon v zmysle § 39 Obč. zákonníka s poukazom na ust. § 53 ods. 1 a § 53 ods. 4 Obč. zákonníka v platnom znení v čase uzatvárania zmluvy o pripojení a jej dodatku dňa 23.04.2010, preto žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu zamietol.

Podaním zo dňa 18.07.2013 doručeným súdu prvého stupňa dňa 19.07.2013 Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS oznámilo vstup do konania na podporu žalovanej ako vedľajší účastník. Predmetným podaním vedľajší účastník zároveň vzniesol námietku premlčania. Súd prvého stupňa nepovažoval túto vznesenú námietku premlčania za dôvodnú, lebo žaloba bola žalobcom podaná pred uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty (k zosplateniu z prvej faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu došlo dňa 11.06.2010, pričom žaloba bola podaná na súde 11.06.2013). Premlčacia lehota

začala plynúť od 12.06.2010, t.j. odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru a uplynula dňa 12.06.2013. Vedľajší účastník zároveň vzniesol námietky aj voči neprijateľným a teda absolútne neplatným zmluvným podmienkam a nekalým obchodným praktikám, avšak nepoukázal na žiadnu konkrétnu neprijateľnú podmienku. Súd prvého stupňa v predmetnej veci pristúpil k skúmaniu zmluvných podmienok ex offo vychádzajúc z ust. § 52 a nasl. Obč. zákonníka, ako aj z príslušných ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd prvého stupňa ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p., keďže účastníci konania mali v konaní približne rovnaký úspech (žalobca bol úspešný v 49 % a žalovaná 51 % pomere k celku), preto súd náhradu trov konania účastníkom konania ani vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku, ktorým súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol, podal včas odvolanie žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti tak, že zaviazá žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 248,95 eur titulom zmluvnej pokuty, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia.

Z obsahu odvolania vyplýva, že uplatňuje odvolací dôvod podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p. V dôvodoch odvolania akcentoval na to, že zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dojednaná riadne a platne v súlade s ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokuty je dojednaním individuálnym. Zmluvná pokuta ako bola dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným spĺňa všetky náležitosti v zmysle ust. § 544 ods. 2 Obč. zákonníka, bola dojednaná písomne a zároveň bol dojednaný aj spôsob určenia výšky zmluvnej pokuty, preto je takto dojednaná zmluvná pokuta platná. Z ust. čl. 4 dodatku k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2010 jednoznačne vyplýva, porušenie ktorých zmluvných povinností žalovaného vyplývajúcich mu zo záväzkovoprávneho vzťahu založeného zmluvou o pripojení má za následok vznik práva žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty. V dôvodoch odvolania akcentoval žalobca na to, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej mobilné zariadenia značky NOKIA 2700 za akciovú zľavnenú cenu 1,00 eur, ktorého reálna hodnota predstavovala v čase predaja sumu 79,00 eur, garantoval žalovanej počas trvania záväzkovoprávneho vzťahu poskytovanie služby (Paušál Podľa Seba 1) za dohodnutú cenu mesačného paušálneho poplatku vo výške 9,99 eur s DPH a poskytol žalovanej benefit v podobe prenosného kupónu na Paušál pre blízkeho, pričom žalovaná sa právnemu predchodcovi žalobcu zaviazala záväzkom doby viazanosti pri získaní výhody v podobe akciovej zľavnenej ceny mobilného telefónu a využitia prenosného kupónu. Základné pochybenie, ktoré malo za následok zamietnutie nároku žalobcu, čo do zaplatenia zmluvnej pokuty, spočíva podľa názoru odvolateľa v posúdení dojednaní zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to z dôvodu individuálneho dojednaní zmluvnej pokuty. Odvolateľ v dôvodoch odvolania akcentoval aj na to, že žalovanej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takom prípade mala žalovaná možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti a bez benefitov, samozrejme bez zmluvnej pokuty. Právny predchodca žalobcu mal totiž v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy o pripojení, pričom len vyhovel žiadosti žalovanej o uzavretie zmluvy s výhodami v podobe benefitov (získanie prenosného kupónu) a akciovej ceny mobilného zariadenia so záväzkom doby viazanosti. Žalovaná tak mala možnosť výberu, do akého zmluvného vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vstúpi a ovplyvniť tak dojednanie o zmluvnej pokute. Dojednanie o zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu, a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú a teda logicky nemôže byť ani neprijateľnou zmluvnou podmienkou. K spôsobu dojednaní zmluvnej pokuty uviedol, že písomný prejav vôle treba hodnotiť podľa ust. § 2 ods. 3 Obč. zákonníka, z ktorého je zřejmý dispozitívny charakter občianskoprávných vzťahov, pričom zmluvná voľnosť je obmedzená iba výslovným zákazom uvedeným v zákone. Odvolateľ si je vedomý predpisov na ochranu spotrebiteľa a následkov z toho plynúcich. Ochrana spotrebiteľa však má tiež svoje medze a nemôže byť bezbrehá. Žalovaná nezaplatila právnemu predchodcovi žalobcu ani jednu faktúru za služby. Nezaplatenie ani len minimálnej fakturovanej ceny za služby pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobcu k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. V tomto smere odkázal odvolateľ na závery vyjadrené v rozsudku Najvyššieho súdu SR

sp.zn. 4Obdo/4/99, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 28Cdo/575/2005 a 23Cdo/1646/2007 a záverom odkázal aj na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9Co/31/2012, v ktorom bolo prekonané posudzovanie zmluvných pokút spotrebiteľských zmluvách, ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností.

Žalovaná ani vedľajší účastník na strane žalovanej sa k podanému odvolaniu žalobcu nevyjadrili.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal žalobca v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 Os.p.) preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. v jeho napadnutej zamietajúcej časti, ako aj vo výroku o trovách konania podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. ako aj konanie mu predchádzajúce bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a rozsudok verejne vyhlásil v súlade s § 156 ods. 1 O.s.p. potom, čo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v súlade s ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Odvolací súd po preskúmaní rozsudku v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty 248,95 eur zamietol, ako vecne správny potvrdil.

Odvolací súd sa stotožňuje s dôvodmi o neurčitosti dojednania zmluvnej pokuty v dodatku k zmluve o pripojení, ktorý signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení, teda žalobca uplatňuje od žalovanej sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti. Neurčitý právny úkon je neplatný (§ 37 ods. 1 Obč. zákonníka).

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku, ktorým súd žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty ako vecne správny potvrdil. Časť právneho úkonu o dojednanej zmluvnej pokute je možné v súlade § 41 Obč. zákonníka oddeliť od ostatného obsahu právneho úkonu.

Ako vecne správny potvrdil odvolací súd i výrok o trovách konania.

V odvolacom konaní bol neúspešný žalobca, žalovanej ako aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania nevznikli, preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.