

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/364/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614201496
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madaraszová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4614201496.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľky: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Z. XXX/XX, zastúpená Špireková & Partners s.r.o., so sídlom Žiar nad Hronom, Námestie Matice slovenskej 6, IČO: 47 232 811, proti odporcovi: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany zo dňa 11. marca 2014 č.k. 6C/44/2014-45, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie p o t v r d z u j e a vo výroku o trovách konania z r u š u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 24.02.2014, sa navrhovateľka domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie a uložil odporcovi, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, súpisné číslo XXX, na parc. č. XXX, kat. územie C., vo vlastníctve navrhovateľky, vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemok - číslo parc. XXX o výmere 503 m2, zastavané plochy a nádvoria, číslo parc. XXX o výmere 471 m2 záhrady, podľa záložnej zmluvy zo dňa 04.07.2011, uzatvorenej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľkou ako záložcom, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh odôvodnila tým, že dňa 04.07.2011 došlo medzi účastníkmi k uzatvoreniu zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy č. V1461-2/2011, ktorou bolo na zabezpečenie pohľadávky odporcu voči M. B., ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0264645208 zo dňa 04.07.2011, zriadené záložné právo k zálohu a to k nehnuteľnostiam, zapísaných na LV č. XXX, katastrálne územie C., vo vlastníctve navrhovateľky. Podľa článku I. záložnej zmluvy ňou mala byť zabezpečená pohľadávka M. B. ako dlžníka zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0264645208 zo dňa 04.07.2011 spolu s príslušenstvom, úrokmi, úrokmi z omeškania a všetkými poplatkami a nákladmi spojenými s úverovou zmluvou. Zriadené záložné právo malo zabezpečovať aj pohľadávku odporcu ako záložného veriteľa s príslušenstvom voči M. B. ako dlžníkovi, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s odstúpením alebo vypovedaním úverovej zmluvy, ďalej pohľadávku ako záložného veriteľa s príslušenstvom voči menovanému ako dlžníkovi na uhradenie nákladov podľa úverovej zmluvy, zmlúv obsiahnutých v tejto listine a všetkých ostatných zmlúv uzatvorených medzi záložným veriteľom a M. B., pohľadávku odporcu ako záložného veriteľa s príslušenstvom voči M. B. ako dlžníkovi, ktorá vznikne v dôsledku alebo v súvislosti so zánikom úverovej zmluvy iným spôsobom ako splnením, odstúpením alebo vypovedaním, pohľadávku odporcu ako záložného veriteľa na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. na vrátenie plnenia uskutočneného podľa neplatnej zmluvy. Záložné právo malo zabezpečovať pohľadávku aj po zmene obsahu záväzkov a malo zabezpečovať aj pohľadávku záložného veriteľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Podľa navrhovateľky určenie zabezpečovanej pohľadávky spôsobom, ako je tomu v záložnej zmluve v článku I., je nedostatočné a spôsobuje neurčitost' a nezrozumiteľnosť záložnej zmluvy. Navrhovateľka tvrdila, že sa jedná o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na výzvu dražobnej spoločnosti zo dňa 20.12.2013, ako aj oznámenie o začatí výkonu záložného práva zo dňa 29.11.2013, ktorými boli

navrhovateľke vznesené nároky na výkon záložného práva, je podľa názoru navrhovateľky dôvodná obava, že odporca pristúpi k začatiu výkonu záložného práva skôr, ako bude v konaní pred súdom vo veci samej právoplatne rozhodnuté o návrhu navrhovateľky. Okrem toho uviedla, že návrhom vo veci samej sa bude domáhať určenia neplatnosti úverovej zmluvy a záložnej zmluvy z dôvodu jej neurčitosti a nezrozumiteľnosti, z dôvodu rozporu so spotrebiteľským právom a určenia neexistencie záložného práva, ktoré malo vzniknúť na základe záložnej zmluvy. Potreba dočasnej úpravy pomerov predbežným opatrením je daná aj tým, že predmetom záložného práva je nehnuteľnosť - rodinný dom navrhovateľky, ktorý slúži ako obydlie a v dôsledku výkonu záložného práva by tak prišla o strechu nad hlavou a bola by nútená riešiť svoju otázku bývania.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa, stotožňujúc sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, vyhovel návrhu navrhovateľky a odporcovi uložil, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, súpisné číslo XXX, na parc. č. XXX, katastrálne územie C., vo vlastníctve navrhovateľky, vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemok - číslo parc. XXX o výmere 503 m² zastavané plochy a nádvorí, číslo parc. 152 o výmere 471 m² záhrady, podľa záložnej zmluvy zo dňa 04.07.2011 uzatvorenej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľkou ako záložcom. Zároveň navrhovateľke uložil, aby v lehote 30 dní podala vo veci samej návrh o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere (úverovej zmluvy) uzavretej dňa 04.07.2011 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi účastníkmi dňa 04.07.2011 vo vzťahu k nehnuteľnostiam navrhovateľky povolením jej vkladu do katastra nehnuteľností pod č. V1461-2/2011. O trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke náhradu trov konania nepriznáva. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 4, 6, 8, § 76 ods. 1 písm. f), § 76 ods. 3, 4, § 77 ods. 1 písm. a) až písm. d) OSP, ako aj na zistený skutkový stav, na základe čoho dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je dôvodne podaný. Zo zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátnej zmluvy súd prvého stupňa mal za preukázané, že dňa 04.07.2011 bola uzatvorená záložná zmluva medzi zmluvnými stranami a to odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľkou ako záložcom. Predmetom zmluvy o záložnom práve bola dohoda o zriadení záložného práva k sporným nehnuteľnostiam a to v prospech záložného veriteľa na zabezpečenie pohľadávky a predmetom mandátnej zmluvy bolo udelenie poverení záložcom ako mandantom záložnému veriteľovi ako mandatárovi pre vykonanie úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva. Zabezpečenie pohľadávky sa týka pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0264645208 zo dňa 04.07.2011 uzatvorenej medzi záložným veriteľom a M.. Zo zmluvy o splátkovom úvere súd prvého stupňa zistil, že zmluva bola uzavretá dňa 04.07.2011 medzi odporcom ako bankou a M. B. ako dlžníkom. Predmetom úverovej zmluvy č. 0264645208 bolo poskytnutie splátkového úveru na nadobudnutie, úpravu a údržbu nehnuteľností bankou, pričom výška úveru bola dohodnutá na sumu 53.350 eur ako úver na bývanie, ktorý sa dlžník zaviazal splácať v splátkach tak, ako to bolo dohodnuté v tejto zmluve. Z výpisu LV č. XXX súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľka je vedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností, nachádzajúcich sa v kat. území C., parc. č. XXX o výmere 503 m², zastavané plochy a nádvorí par. č. XXX, záhrady o výmere 471 m² a rodinný dom súpisné číslo XXX na parc. č. XXX. Rovnako mal súd prvého stupňa za preukázané, že odporca listom zo dňa 29.11.2013 navrhovateľke oznámil výkon záložného práva s poukazom na predmetnú zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vlastnícky patriacich navrhovateľke s oznámením, že k uvedenému dňu eviduje odporca pohľadávku z úverovej zmluvy v celkovej výške 57.919,28 eura. Z listu spoločnosti "Platiť sa oplatí" s.r.o. zo dňa 20.12.2013 súd prvého stupňa zistil, že navrhovateľka bola vyzvaná na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenie predmetu dražby. Vychádzajúc z uvedeného súd prvého stupňa konštatoval, že nariadením predbežného opatrenia sa v danom prípade do vyriešenia sporu vo veci samej dočasne upravujú pomery tak, že odporcovi nebude umožnená realizácia výkonu záložného práva, čím sa zachová existujúci faktický a právny vzťah vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Uvedené vyplýva z odôvodnenej obavy, aby realizáciou výkonu záložného práva nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeranými nákladmi. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd prvého stupňa návrhu navrhovateľky vyhovel a odporcovi uložil, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnosti - rodinný dom zapísaný na LV č. XXX, súpisné číslo XXX, na parc. č. XXX, katastrálne územie C., vo vlastníctve navrhovateľky, vrátane všetkých súčastí a príslušenstva, pozemok - číslo parc. XXX o výmere 503 m² zastavané plochy a nádvorí, číslo parc. XXX o výmere 471 m² záhrady, podľa záložnej zmluvy zo dňa 04.07.2011 uzatvorenej medzi odporcom ako záložným veriteľom a navrhovateľkou ako záložcom. V tejto súvislosti dodal, že nariadením predbežného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do vzťahu medzi účastníkmi natoľko, aby odporcovi vznikla ujma, pretože pristúpením k výkonu záložného práva by vznikol stav, ktorý by sa ťažko naprával a tým je

daná potreba dočasnej úpravy pomerov do vyriešenia sporu vo veci samej. V danom prípade predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľka nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania (§ 76 ods. 1 písm. a) OSP). O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 151 ods. 1 OSP a navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal, keďže si náhradu trov konania neuplatnila.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal písomne v zákonnej lehote odvolanie odporca, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ako aj to, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na to, že súd prvého stupňa postupoval v rozpore s princípom striktnej dočasnosti predbežného opatrenia, keď v predmetnom výroku neuviedol, do akého času trvá povinnosť odporcu nariadená predbežným opatrením. Bol toho názoru, že navrhovateľka v konaní neosvedčila základné skutočnosti, potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku (t.j. aby sa nárok javil nanajvyš pravdepodobný), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Dodal, že všetky jednostranné tvrdenia navrhovateľky v návrhu na vydanie predbežného opatrenia nemôžu byť považované za dostatočné na osvedčenie pravdepodobnosti nároku, t.j. že nárok je nanajvyš pravdepodobný ako esenciálnej podmienky vydania predbežného opatrenia. Poukázal na to, že navrhovateľka vo svojom návrhu neuviedla žiadne konkrétne argumenty ani podrobnejšie dôvody, o ktoré opiera svoje tvrdenie o údajnej neurčitosti, či nezrozumiteľnosti identifikácie zabezpečovacej pohľadávky v záložnej zmluve. V danom prípade vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky rozhodne nie je neurčité a nezrozumiteľné, čo vyplýva z časti I bodu 3 Záložnej zmluvy. Uviedol, že tvrdenia navrhovateľky v návrhu považuje za účelové a nijak nepodložené, a preto nemôžu byť dostatočným podkladom na nariadenie predbežného opatrenia. Podľa názoru odporcu tvrdenia navrhovateľky o neprijateľnosti dojednania záložného práva k nehnuteľnostiam ako zabezpečenia pohľadávky zo zmluvy o úvere nemôžu byť zo strany súdu správne hodnotené ako osvedčené. Takéto účelové argumentácie v žiadnom prípade nemôžu byť dostatočným argumentačným podkladom na vydanie predbežného opatrenia. Odporca zároveň poukázal na skutočnosť, že aj keby bola z akýchkoľvek dôvodov zmluva o úvere neplatnou zmluvou, trval by záväzok dlžníka na vrátenie bezdôvodného obohatenia odporcovi, ktoré by predstavovalo prijatý úver z hypoteticky neplatnej zmluvy o úvere. Z uvedeného vyplýva, že ak by súd v rozhodnutí vo veci samej určil, že Zmluva o úvere je neplatná, takáto skutočnosť, resp. rozhodnutie súdu by neznamenal ani zánik pohľadávky a ani zánik záložného práva proti výkonu, proti ktorému sa chce navrhovateľka brániť podaným návrhom na vydanie predbežného opatrenia, a preto rozhodnutie vo veci samej o určení neplatnosti zmluvy o úvere sa žiadnym spôsobom nemôže dotknúť existencie záložného práva k nehnuteľnostiam. Na druhej strane, v prípade určenia neplatnosti Zmluvy o úvere, dlžníkom odporcu zostane navrhovateľka aj na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré vznikne v dôsledku alebo v súvislosti s plnením odporcu dlžníkovi bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol a vlastnícke právo k nehnuteľnostiam však naďalej ostane navrhovateľke. Podľa názoru odporcu neexistuje žiaden dôvod a ani žiadna naliehavá potreba, odôvodňujúca dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi požadovaná návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, keďže akýkoľvek výsledok konania vo veci samej nebude mať žiaden vplyv na existenciu zabezpečovacej pohľadávky odporcu, ani na existenciu jeho záložného práva, a teda v konečnom dôsledku ani na budúci výkon tohto záložného práva. Uviedol, že v danom prípade na strane navrhovateľky absentuje nebezpečenstvo vzniku akejkoľvek ujmy, nielen nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že v tomto štádiu konania neprináležalo a neprináleží súdu zaoberať sa a hodnotiť skutkové okolnosti, majúce vplyv na rozhodovanie súdu v ďalšom konaní vo veci samej. Podľa názoru navrhovateľky je súd v tomto štádiu konania oprávnený (a povinný) skúmať výlučne okolnosti, ktoré majú vplyv na rozhodnutie vo veci opodstatnenosti návrhu na poskytnutie predbežnej ochrany jedného z účastníkov, a to z hľadiska potreby a naliehavosti tejto dočasnej úpravy pomerov. Uviedla, že boli naplnené dva základné predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, a to osvedčenie nároku navrhovateľky a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V priebehu konania bolo totiž pripojenými listinnými dôkazmi navrhovateľky osvedčené, že odporca podnikol kroky k realizácii záložného práva k predmetným nehnuteľnostiam tak, ako to preukazuje písomné oznámenie o začatí realizácie záložného práva zo dňa 29.11.2013, ako aj výzva dražobnej spoločnosti zo dňa 20.12.2013 a napokon samotné vyjadrenie odporcu. Poukázala na to, že jeho realizáciou v danom prípade hrozí navrhovateľke nenapraviteľná ujma, keďže v zmysle čl. 15.9.1 Všeobecných obchodných podmienok odporcu, na ktoré odkazuje zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a mandátna zmluva,

je odporca ako záložný veriteľ v zmysle ust. § 151m ods. 8 Občianskeho zákonníka oprávnený pri výkone svojho záložného práva predať záloh priamo ktorejkoľvek fyzickej alebo právnickej osobe (priamy predaj). V právnych vzťahoch k predmetným nehnuteľnostiam by teda nastal nenávratný a nenapraviteľný stav. Z uvedených dôvodov považuje nariadenie predbežného opatrenia za daného stavu za dôvodné, pretože ak by súd nevyhovел návrhu a došlo by v priebehu sporu k prevodu, prípadne iným spôsobom k nakladaniu s nehnuteľnosťou, táto skutočnosť by nesporne podstatnou mierou a závažným spôsobom zasiahla do vlastníckych práv navrhovateľky, pričom je dôvodné zastabilizovať súčasný právny stav do meritórneho rozhodnutia vo veci samej. Okrem toho nariadením tohto predbežného opatrenia sa nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov, iba sa dočasne odloží uspokojenie pohľadávky odporcu realizovaním záložného práva. V dôsledku nariadeného predbežného opatrenia ani nevznikne neprímeraná ujma na strane odporcu, ani neprímeraná výhoda na strane navrhovateľa. Odporcovi navyše zo zákona vzniká nárok na prípadné úroky z omeškania z nezaplateného dlhu. Záverom si uplatnila aj náhradu trov odvolacieho konania.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods. 1 OSP) a po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, je treba podľa 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť a vo výroku o trovách konania je treba podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušiť.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 3 OSP súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení § 74 ods. 1 a § 76 ods. 1 písm. e/ OSP vyplýva, že súd môže nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Dočasný charakter predbežných opatrení umožňuje, že pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak: a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, c) táto dočasná úprava je potrebná, d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav, e) sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci).

V konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd nemôže posudzovať dôvodnosť návrhu vo veci samej, ale musí predovšetkým zisťovať tak, ako je to vyššie uvedené, existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania, potrebu a nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov, ako aj existenciu obavy z ohrozenia budúceho výkonu súdneho rozhodnutia.

Odvolací súd po tom, čo sa oboznámil s obsahom spisu, po prejednaní veci dospel k záveru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia pred začatím konania vo veci samej v zmysle ust. § 74 ods. 1 OSP.

Keďže súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľke, aby v lehote 30 dní podala vo veci samej návrh o určenie neplatnosti zmluvy o splátkovom úvere (úverovej zmluvy) uzavretej dňa 04.07.2011 a zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam uzavretej medzi účastníkmi dňa

04.07.2011 vo vzťahu k nehnuteľnostiam navrhovateľky povolením jej vkladu do katastra nehnuteľností pod č. V1461-2/2011, odvolací súd skúmal, či navrhovateľka podala v súdom určenej lehote návrh vo veci samej. V tejto súvislosti odvolací súd zistil, že navrhovateľka v lehote určenej súdom prvého stupňa podala na Okresnom súde Topoľčany dňa 07.04.2014 voči odporcovi návrh na určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam. Podľa názoru odvolacieho súdu nariadené predbežné opatrenie má vzťah k návrhu navrhovateľky vo veci samej, predmetom ktorého je určenie neplatnosti zmluvy o zriadenie záložného práva k sporným nehnuteľnostiam zo dňa 04.07.2011 uzatvorenej medzi navrhovateľkou ako záložcom a odporcom ako záložným veriteľom, preto vychádzal z toho záveru, že navrhovateľka v súdom určenej lehote splnila povinnosť podať žalobu vo veci samej. Ako je už vyššie uvedené, súd sa pri rozhodovaní o predbežnom opatrení nezaoberá dôvodnosťou podaného návrhu, pretože zatiaľ vo veci súd nevykonal dokazovanie. Súd pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí mať predovšetkým preukázanú existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Podľa názoru odvolacieho súdu podrobnými dôvodmi, uvádzanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, navrhovateľka tvrdila a osvedčila existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Z obsahu spisu totiž nesporne vyplýva, že dňa 04.07.2011 bola medzi odporcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653 ako záložným veriteľom a navrhovateľkou ako záložcom uzatvorená zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam vo vlastníctve navrhovateľky a mandátna zmluva č. V 1461-2/2011, predmetom ktorej je zabezpečenie pohľadávky odporcu voči M. B., ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. 0264645208 zo dňa 04.07.2011.

Z výpisu LV č. XXX okres E., obec C., k.ú. C. (č.l. 147 spisu) vyplýva, že navrhovateľka je vedená ako výlučná vlastníčka nehnuteľností, nachádzajúcich sa v k.ú. C., parc. č. XXX o výmere 503 m², zastavené plochy a nádvoria parc. č. XXX, záhrady o výmere 471 m² a rodinný dom súp. č. XXX na parc. č. XXX. Z oznámenia o výkone záložného práva podľa § 151l ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 29.11.2013 (č.l. 17 spisu) vyplýva, že pre neplnenie zmluvných povinností dohodnutých v úverovej zmluve zo dňa 04.07.2011 bolo dlžníkovi zaslané Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru poskytnutého v zmysle úverovej zmluvy a zároveň bol dlžník vyzvaný na zaplatenie dlžnej čiastky, ktorá predstavuje k dnešnému dňu čiastku v celkovej výške 57.919,28 eura. Zároveň v súlade s ust. § 151l ods. 1 OZ bolo navrhovateľke ako záložcovi oznámené, že odporca pristupuje k aktívnemu vymáhaniu celej pohľadávky od všetkých účastníkov zaviazaných zo zmlúv, ako aj k realizácii zriadeného záložného práva na nehnuteľný majetok, ktorým sa zabezpečuje návratnosť predmetnej pohľadávky v dobrovoľnej dražbe. Z výzvy na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenie predmetu dražby zo dňa 20.12.2013 (č.l. 19 spisu) vyplýva, že navrhovateľka ako vlastníčka predmetných nehnuteľností bola vyzvaná, aby umožnila súdnemu znalcovi dňa 14.01.2014 vykonanie ohodnotenia predmetu dražby. Zároveň bola vyzvaná aby poskytla dokumentáciu k predmetu dražby.

Z vyššie uvedených skutočností je možné prijať záver, že navrhovateľka osvedčila existenciu právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Okrem preukázania existencie vzťahov medzi účastníkmi konania navrhovateľka osvedčila aj potrebu dočasnej úpravy pomerov a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka ako vlastníčka sporných nehnuteľností bola vyzvaná dražobnou spoločnosťou listom zo dňa 20.12.2013 (č.l. 19 spisu) na umožnenie vykonania obhliadky a ohodnotenia predmetu dražby. V danom prípade je preto daná dôvodná obava, že odporca pristúpi k začatiu výkonu záložného práva. Tým je aj podľa názoru odvolacieho súdu dostatočným spôsobom osvedčená potreba dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a osvedčené aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Nariadením predbežného opatrenia sa zároveň medzi účastníkmi konania nevytvorí nenávratný stav, ani sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do práv účastníka konania, pretože nariadené predbežné opatrenie má len dočasný charakter.

Ohľadom námietky odporcu v odvolaní, že súd prvého stupňa v rámci nariadenia predbežného opatrenia nevymedzil dobu trvania predbežného opatrenia, odvolací súd dodáva, že uvedené nemá za následok zmätočnosť a ani neurčitosť napadnutého výroku, pretože v prípade, ak súd neurčí dobu trvania predbežného opatrenia, uplatňuje sa zákonná úprava v ust. § 77 ods. 1 písm. b/, c/ OSP, podľa ktorého predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo alebo ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Napokon odvolací súd uvádza, že rozhodnutie súdu prvého stupňa potvrdil aj s ohľadom na charakter práva, ktorému súd poskytol týmto rozhodnutím dočasnú ochranu, zohľadňujúc zároveň práva odporcu ako záložného veriteľa. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetom predbežného opatrenia sú práva k

nehnuteľnosti - k rodinnému domu, ktorý slúži navrhovateľke na bývanie. V prípade nevyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tomto štádiu konania v danej veci existuje reálna obava, že by došlo k závažným zásahom do práva navrhovateľky na ochranu obydlia skôr, než súd meritórne rozhodne o návrhu navrhovateľky na určenie neplatnosti záložnej zmluvy. Odvolací súd v tejto súvislosti uvádza, že ochrana obydlia je právo v hierarchii hodnôt v živote človeka vedľa práva na život a zdravie nepochybne základným ľudským právom garantovaným nielen Ústavou Slovenskej republiky, ale aj medzinárodnou zmluvou - Dohovorom o ochrane ľudských práv a slobôd. Týmto rozhodnutím odvolací súd nepopiera, ani neprímeraným spôsobom nezasahuje do práv odporcu ako záložného veriteľa, pretože nariadené predbežné opatrenie má iba dočasný charakter.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Vzhľadom na to, že predbežné opatrenie ako zabezpečovací inštitút občianskeho súdneho konania predpokladá ďalší procesný postup, odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil, pretože v zmysle ust. § 145 OSP sa o náhrade trov konania (vrátane trov tohto odvolacieho konania) spojených s týmito procesnými úkonmi rozhodne v tomto prípade až v konaní vo veci samej.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.