

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322203516
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8322203516.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členov senátu JUDr. Moniky Juskovej a JUDr. Eduarda Valenčina v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X/XX, XXX XX E. F. G., právne zastúpená: JUDr. Janka Vasiľová, advokátka, so sídlom Kudlovska č. 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému: H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. X/XX, XXX XX E. F. G., právne zastúpený: JUDr. Ing. Zuzana Lodová Amrichová, advokátka, so sídlom Námestie slobody 25, 066 01 Humenné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 13C/59/2022-92 zo dňa 15.12.2022, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie, okrem zamietavého výroku III.

II. P r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol takto :
„I. Žalovaný je p o v i n n ý strieť výkon práva prechodu žalobkyne a jej blízkych osôb pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej blízkych osôb cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m2, druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m2, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec E. F. G., katastrálne územie E. F. G., k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne na parcele CKN č. XXXX/X o výmere 273 m2, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. E. F. G., a parcele CKN č. XXXX/X o výmere 287 m2, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. E. F. G., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Žalovaný je p o v i n n ý odstrániť oplotenie v dĺžke 6 m z parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m2, druh pozemku: ostatná plocha zapísanej na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec E. F. G., katastrálne územie E. F. G., a to v lehote do 3 dní odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

IV. Súd žalobkyni u k l a d á p o v i n n o s ť podať proti žalovanému žalobu o zriadenie práva vecného bremena za náhradu spočívajúceho v práve prechodu žalobkyne a jej blízkych osôb pešo, ako aj prejazd nemotorovými vozidlami žalobkyne a jej blízkych osôb cez parcelu CKN č. XXXX/XX o výmere 547 m2, druh pozemku: ostatná plocha, a parc. CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m2, druh pozemku: ostatná plocha, zapísaných na LV č. XXX vedenom Okresným úradom Humenné, katastrálnym odborom pre okres Humenné, obec E. F. G., katastrálne územie E. F. G., k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne na parcele CKN č. XXXX/X o výmere 273 m2, druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č.

XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. E. F. G., a parcele CKN č. XXXX/X o výmere 287 m², druh pozemku: záhrada, zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Humenné, k.ú. E. F. G., a to v lehote do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V. Súd žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o samotnej výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením súdneho úradníka.“

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou parcely č. CKN XXXX/X o výmere 273 m², druh pozemku: záhrada, evidovanej na LV č. XXXX, k.ú. E. F. G., okres J., a parcely č. G. XXXX/X o výmere 287 m², druh pozemku: záhrada, evidovanej na LV č. XXXX k.ú. E. F. G., okres J.. Na týchto parcelách sa nachádzajú drobné stavby, a to hospodárska budova, kurník a tri skleníky. Žalobkyňa tieto parcely využívala do roku 2021 na chov drobnej hydiny, psa, a pestovanie poľnohospodárskych plodín. Žalovaný je výlučným vlastníkom parcely CK N č. XXXX/XX o výmere 547 m², druh pozemku: ostatná plocha a parcely CKN č. XXXX/XX o výmere 251 m², druh pozemku: ostatná plocha, ktoré sú evidované na LV č. XXX, k.ú. E. F. G., okres J.. Žalovaný nadobudol tieto parcely do svojho výlučného vlastníctva na základe kúpnej zmluvy zo dňa 23.09.2019 od predávajúceho: Slovenská republika – Vojenské lesy a majetky SR, š.p. Pliešovce, odštepny závod Kamenica nad Cirochou. Parcela č. XXXX/XX, dlhodobo slúžila ako prístupová cesta k záhradám nachádzajúcim sa na ul. C. I. E. F. G., a to aj k parcelám žalobkyne, napriek tomu, že právo prechodu vlastníkov pozemkov cez túto parcelu nebolo zapísané na príslušnom liste vlastníctva. Žalobkyňa parcelu č. XXXX/XX využívala spolu so svojou rodinou ako prístupovú cestu od roku 2004. Po zmene vlastníctva jej žalovaný znemožnil vstup do záhrad tým, že na parcele č. XXXX/XX pred hranicou jej záhrady postavil plot spôsobom, že tam osadil kovové stĺpiky a natiahol pletivo pred drevenú bráničku záhrady žalobkyne. Skutočným dôvodom odkúpenia prístupovej cesty žalovaným bolo poškodiť žalobkyňu zamedzením vstupu k jej parcelám, a tým jej znemožniť pokojné užívanie jej majetku, o čom sa žalovaný vyjadril aj pred svedkami. Dôvodom nepriateľského postoja žalovaného voči žalobkyni je skutočnosť, že táto v roku 2017 kúpila od Slovenskej republiky v správe lesov a majetkov SR iný pozemok, o ktorý mala záujem aj rodina žalovaného. Žalobkyňa žalovanému po kúpe navrhla, že mu odpredá polovicu z kúpeného pozemku za takú istú cenu ako ju zaplatila Slovenskej republike, avšak žalovaný s tým nesúhlasil a vyjadril sa, že on má záujem len o celú parcelu. Od toho času začal viesť proti žalobkyni rôzne susedské spory vyvrcholením ktorých bola kúpa prístupovej cesty a následne znemožnenie vstupu žalobkyne do jej záhrady. Z dôvodu zamedzenia prístupu bola žalobkyňa nútená premiestniť drobnú hydinu a psa do iných, dočasných priestorov. Keďže nemala prístup na záhradu, plodiny ktoré tam pestovala jej vyschli, resp. ostalo len nepatrné množstvo úrody, ktorú pozbierala iba tak, že musela preliezť 1,5 m vysoký kamenný plot. Žalobkyňa poukázala aj na to, že vlastní traktorovú kosačku, ktorú ale nemôže využívať, keďže k nej nemá prístup. Zároveň je v záhrade odstavený príviesny vozík vo vlastníctve jej sestry a švagra, ktorí ho ale vôbec nemôžu používať, keďže sa na záhradu nemôžu dostať. Tento vozík je však nevyhnutné vyvieŕť zo záhrady minimálne z dôvodu, že v roku 2023 je k nemu potrebné absolvovať STK. O šikanóznom správaní žalovaného a jeho rodinných príslušníkov svedčia aj začaté priestupkové konania, na základe ktorých bol žalovaný, ako aj jeho manželka uznani vinní zo spáchania priestupku. O takomto správaní svedčí aj zatvorenie jej matky K. B. na záhrade dňa 03.11.2021 s čím sa stotožnila aj Krajská prokuratúra v Prešove. Z územného plánu L. E. F. G. vyplýva, že v danej časti sa prístup k parcelám má riešiť navrhovanou miestnou komunikáciou vedenou aj cez parcelu žalovaného. V súvislosti s možnosťou iného prístupu k svojim parcelám žalobkyňa uviedla, že tento by bol možný iba z hlavnej cesty, ktorá je však veľmi frekventovaná, nemá žiadny chodník a je ňou možné teoreticky prechádzať iba jednou stranou, pričom OR PZ v Humennom vo svojom záväznom stanovisku vyjadril nesúhlas s prípadnou zmenou územného plánu z dôvodu ohrozenia bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Žalobkyňa uviedla, že prístup z Hlavnej cesty č. 1/74 je využívaný len výnimočne, napr. pri dovoze dreva. Zo všeobecne záväzného nariadenia obce E. F. G. č. 3/2013 zo dňa 29.10.2013 vyplýva, že v tejto časti ulice C., cez parcely č. XXXX/XX M. D. XXXX/XX bude vo verejnom záujme vyvodzovaná miestna komunikácia. V zmysle tohto územného plánu obec E. F. G. dňa 27.06.2022 podala na príslušný stavebný úrad Mesto Humenné návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby „miestne komunikácie E. F. G. – C. N.“. O tomto návrhu ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodnuté nebolo.

3. Súd prvej inštancie v rámci odôvodnenia svojho rozhodnutia poukázal na to, že žalobkyňa obdobný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala dňa 19.05.2021, ktorému prvostupňový súd vyhovel

(sp.zn. 13C/14/2021). Odvolací súd uznesením zo dňa 07.10.2021, sp.zn. 8Co/35/2021 uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh zamietol. Proti uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Prešove podala žalobkyňa dňa 20.12.2021 dovolanie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Prvostupňový súd konštatoval, že od tohto rozhodnutia došlo k zmene skutkových okolností vtom, že Obec E. F. G. podala dňa 27.06.2022 na stavebný úrad návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení líniovej stavby (miestnej komunikácie). Zároveň existuje skutočnosť, ktorá v pôvodnom návrhu nebola uvádzaná a to to, že na parcelách žalobkyne je umiestnený príviesny vozík s ktorým nie je možné disponovať.

4. Po oboznámení sa s návrhom žalobkyne a predloženými listinnými dôkazmi dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh žalobkyne je dôvodný. Je nepochybné, že žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, ako aj vlastníctvo k jednotlivým parcelám. Taktiež je nesporné, že žalovaný vybudovaním oplotenia znemožnil žalobkyňi prístup k jej parcelám. Žalobkyňa mala neobmedzený prístup k svojim parcelám až do času pokiaľ prístupovú cestu neodkúpil žalovaný. Obec E. F. G. svojím rozhodnutím zo dňa 06.08.2020 zakázala žalovanému znemožniť žalobkyňi a jej rodinným príslušníkom prístup k jej parcelám a rovnako mu uložila povinnosť obnoviť pôvodný stav, keďže sa jednalo o jediný prístup k parcelám žalobkyne. Žalobkyňa poukázala aj na to, že znemožnením prístupu k jej parcelám hrozí vznik škody z dôvodu neobhospodarovania záhrady a drobných stavieb, ako aj škoda na odstavených motorových a nemotorových vozidlách (kosačka, príviesny vozík). Súd prvej inštancie zohľadnil pri svojom rozhodnutí primeranosť zásahu do práv a oprávnených záujmov žalovaného, a dospel k záveru, že nariadením neodkladného opatrenia nedošlo k zásahu do práv žalovaného nad nevyhnutnú mieru, pričom uloženie obmedzenia sleduje legitímny cieľ. Uzavrel, že za daných okolností je potrebné dočasne upraviť vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným umožnením prístupu žalobkyne k jej parcelám za účelom obhospodarovania záhrady, pestovania poľnohospodárskych plodín, chovu zvierat, používania traktorovej kosačky, či umožnenia prístupu k príviesnemu vozíku. Je nepochybné, že užívanie týchto nehnuteľností nie je možné realizovať bez reálneho a bezpečného prístupu. Prvoinštančný súd poukázal taktiež na to, že proti totožnému žalovanému boli vedené obdobné spory týkajúce sa prístupu vlastníkov vedľajších záhrad. V konaní vedenom Okresným súdom Humenné pod sp.zn. 13C/33/2021 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.04.2022, sp.zn. 18Co/19/2022, rovnako v konaní 12C/64/2021, ktoré bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.02.2022, sp.zn. 22Co/7/2022.

5. Súd prvej inštancie vo výroku I. modifikoval návrh žalobkyne, ktorá navrhla, aby neodkladné opatrenie bolo vydané aj v prospech jej rodinných príslušníkov, pričom rozhodol tak, že povinnosť žalovaného sa týka aj blízkych osôb žalobkyne v zmysle ust. § 116 Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa navrhla nariadenie neodkladného opatrenia do času vybudovania miestnej komunikácie na ulici C., na parcelách č. XXXX/XX M. D. XXXX/XX, avšak súd prvej inštancie rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej, keďže žalobkyňi zároveň uložil povinnosť podať žalobu vo veci samej (IV. výrok napadnutého uznesenia), to s poukazom na to, že doposiaľ ešte ani nebolo rozhodnuté stavebným úradom o vydaní územného rozhodnutia a trvanie neodkladného opatrenia nemožno viazať na takúto skutočnosť, keďže nie je zrejmé či bude územné rozhodnutie vydané, resp. v akom časovom horizonte bude vydané.

6. Proti tomuto uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie žalovaný. Z obsahu odvolania vyplýva, že toto smeruje voči všetkým výrokom, okrem zamietavého III. výroku Poukázal na to, že zriadenie vecného bremena v zmysle príslušnej právnej úpravy je možné len k pozemku na ktorom sa nachádza stavba, pričom skleníky a prístrešok pre chov hydiny nespĺňajú znaky stavby z právneho hľadiska. Hospodársky objekt je bez stavebného povolenia a obec ho má údajne riešiť postupom podľa § 88a stavebného zákona. Žalovaný poukázal na to, že žalobkyňa prezentuje svoj nárok ako jediné možné riešenie situácie bez ktorého stráca možnosť obhospodarovania záhrady a užívania objektov na nej stojacich. Skutočným dôvodom pre ktorý sa žalobkyňa domáha nariadenia takejto úpravy je iba úspora vzdialenosti na prechod k jej parcelám, ktorá je o niekoľko desiatok metrov menšia. Žalovaný poukázal aj na to, že spolu s ďalšími vlastníkmi nehnuteľnosti podali dňa 04.03.2022 obci Kamenica nad Cirochou písomnú žiadosť o zmenu projektovej dokumentácie v zmysle projektovania chodníka pozdĺž štátnej cesty č. 1/74 v smere na Sninu, aby mohli majitelia pozemkov bezpečne vstupovať na svoje nehnuteľnosti. Pokiaľ žalobkyňa uviedla ako novú skutočnosť potrebu odtiahnutia príviesneho vozíka, tak pre tento účel je odstránenie oplotenia v dĺžke 6 metrov zjavne neprimerané. Žalobkyňa vo vzťahu k žalovanému netvrdila, ani neosvedčila právny vzťah do takej miery, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci samej ňou uplatnený nárok nie je očividne vylúčený. Pri existencii naliehavej a nevyhnutnej

potreby upraviť určité právne vzťahy je nevyhnutné osvedčiť právny vzťah, nie faktický vzťah. Žalobkyňa žiadnym spôsobom neosvedčila právny vzťah, a preto nemôžu byť splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia. Vzhľadom na to žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že samotný žalovaný v prílohe svojho odvolania osvedčil skutočnosť, že prístrešok pre hydinu nevyžaduje stavebné povolenie ani ohlásenie, a hospodársky objekt je bez stavebného povolenia alebo ohlásenia. Poukázala na to, že predmetné stavby sú spojené so zemou pevným základom, tzv. pätkami a jednoznačne spĺňajú definíciu stavby podľa § 119 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj ust. § 43 ods. 1 stavebného zákona. Nepovolenou stavbou je len hospodársky objekt, nie stavba na chov drobnej hydiny, pričom žalobkyňa listom zo dňa 12.01.2023 požiadala obec Kamenica na Cirochou o dodatočné povolenie stavby. Toto konanie je nateraz prerušené z dôvodu predloženia potrebných dokladov. Na druhej strane žalobkyňa poukázala na to, že žalovaný pred výstavbou oplotenia, ktorým zabránil vstupu žalobkyni k jej parcelám, nežiadal stavebný úrad o povolenie ani neohlásil stavbu, rovnako ako v prípade stavieb realizovaných na parcele č. XX/XX M. D. XX/XX. Skutočnosť, že tieto stavby nie sú povolené vyplýva z odpovede obce E. F. G. zo dňa 12.01.2023. Žalovaný nepožiadala stavebný úrad ani o vydanie stavebného povolenia k výstavbe garáže postavenej pred bytovým domom X/XX.

K námietke žalovaného o možnosti iného prístupu k záhrade uviedla, že v konaní osvedčila potvrdením OO PZ Humenné nevyhovujúce dopravné pomery pre prípadné zriadenie prístupu, nakoľko v danom úseku sa jedná a frekventovanú premávku smerom na Sninu s povolenou rýchlosťou 70km/h. Žalobkyňa by musela prechádzať k nehnuteľnostiam kolmo na os vozovky, keďže tam nie je žiaden chodník, ani prechod pre chodcov, čo by znemožňovalo bezpečný pohyb žalobkyni pešo a nemotorovými vozidlami. Na tejto ceste by žalobkyňa mohla prechádzať vždy iba po jednej strane, a pri späťovej ceste by mala motorové vozidlá za chrbtom bez rozhľadu a vyhodnotenia situácie, čo môže byť rozhodujúcim faktorom pre vznik dopravných kolízií. Otázkou inej možnosti vstupu preto nie je možné posudzovať len z hľadiska teoretickej možnosti, ale aj z hľadiska bezpečnosti a reálneho rizika ohrozenia života a zdravia žalobkyni a jej príbuzných a tým aj ohrozenia plynulosti cestnej premávky. Žalobkyňa teda nariadeným neodkladným určite nesleduje zabezpečenie pohodlnejšieho, či hospodárnejšieho prístupu k svojim nehnuteľnostiam. Poukázala aj na to, že mesto Humenné, ako príslušný stavebný úrad vydalo dňa 01.12.2022 rozhodnutie o umiestnení stavby: „miestne komunikácie E. F. G. – C. N., ktoré sa týka aj parciel XXXX/XX a XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného. Žalovaný kupoval tieto parcely práve z dôvodu, aby zabránil žalobkyni a jej rodinným príslušníkom vstup do záhrady. Oplotenie vo vlastníctve žalovaného, ktorým bráni žalobkyni vo vstupe do záhrady je postavené iba na parcele č. XXXX/XX pred drevenou bráničkou žalobkyni, ktorou sa vchádza do jej záhrady a nie aj pred vstupom do záhrad ostatných vlastníkov príľahlych nehnuteľností. Výkonom svojho vlastníckeho práva žalovaný konal v rozpore s dobrými mravmi v zmysle § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka s úmyslom spôsobiť žalobkyni ujmu zamedzením jej vstupu do záhrady.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok (CSP)) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutia ako aj konania im predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je nedôvodné.

9. Neodkladné opatrenie sa podieľa na realizácii ústavne zaručeného práva na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 36 Listiny základných práv a slobôd a podľa čl. 46 a nasl. Ústavy SR. Právo na súdnu ochranu by nebolo komplexné, ak by chýbala možnosť zákonom ustanoveným postupom domáhať sa svojho práva na nestrannom a nezávislom súde v prípadoch, v ktorých je toto právo ohrozené v časovej a vecnej súvislosti vylučujúcej jeho ochranu inak než neodkladným, urgentným zásahom súdu. V takýchto prípadoch súd rozhoduje na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Osvedčenie tvrdených skutočností (osvedčenie nároku) znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje len najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Výsledok takéhoto postupu je to, že osvedčované skutočnosti sa zo zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia ako vysoko pravdepodobné. V tomto prípade platí, že je výlučne vecou navrhovateľa neodkladného opatrenia, aby svoje tvrdenia o osvedčení nároku, pre ktorý žiada dočasnú ochranu, podložil dostatočnými dôkazmi, z ktorých súd vyvodí záver o prípustnosti a opodstatnenosti takéhoto

návrhu. Tu nie je na mieste, aby sa vykonávalo rozsiahle dokazovanie, prípadne aby súd vyvinul procesné úsilie o doplnenie dokazovania. Taktiež nemožno prehliadnuť, že neodkladné opatrenie súd nariadi len v prípade potreby bezodkladne upraviť pomery strán alebo v prípade, ak by bola daná obava, že by exekúcia bola ohrozená.

10. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje so správnym a vecným odôvodnením prvoinštančného súdu, na ktoré v celom rozsahu odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP). Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia, a to aj s ohľadom na odvolacie námietky žalovaného, odvolací súd uvádza nasledovné. Prvoinštančný súd správne konštatoval osvedčenie danosti práva žalobkyne, ktorá nepochybne preukázala, čo žalovaný ani nenamietal, a to že postavením oplotenia zo strany žalovaného došlo k znemožneniu prístupu žalobkyne k jej parcelám, ktoré nerušene užívala od roku 2004 až do času pokiaľ prístupovú cestu neodkúpil žalovaný. Žalovaný poukázal na to, že v zmysle § 151 ods. 3 Občianskeho zákonníka je zriadenie vecného bremena možné iba pokiaľ sa má jednať o prístup k stavbe s tým, že žalobkyňa túto podmienku nespĺňa, keďže na svojich parcelách nemá stavby. Žalobkyňa v tejto súvislosti poukázala na to, že na pozemku má stavby, ktoré nevyžadovali stavebné povolenie ani ohlásenie, a ktoré sú spojené so zemou pevným základom, teda sú právne stavbami, o čom súdu predložila fotodokumentáciu. Jedine k hospodárskemu objektu nebolo vydané stavebné povolenie, o ktorého dodatočné vydanie požiadala a konanie nebolo doposiaľ ukončené.

Žalovaný namietal, že skleníky a prístrešok pre hydinu nespĺňajú definičné znaky „stavby“ z právneho hľadiska. Konkrétne však túto námietku nešpecifikoval, teda neuviedol z akého dôvodu sa nejedná o stavby z právneho hľadiska. Žalobkyňa sa zároveň ani nevyjadrila o tom, aby skleníky považovala za stavby. Navyše v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nerieši otázka zriadenia vecného bremena, ale umožnenie prístupu (prechodu) žalobkyne a jej blízkych osôb k jej parcelám. Žalovaný taktiež namietal, že nariadením neodkladného opatrenia žalobkyňa sleduje iba úsporu vzdialenosti a k jej parcelám je možný aj iný prístup. K tejto námietke odvolací súd poukazuje na to, že k otázke prípadného vybudovania iného prístupu sa jednoznačne vyjadrilo OO PZ Humenné, ako k nevyhovujúcemu z hľadiska dopravných pomerov a bezpečnosti. Žalovaný taktiež namietal, že potreba odtiahnutia príviesného vozíka je neproporcionálna a neprimeraná vo vzťahu k nariadenému neodkladnému opatreniu. Odvolací súd k tomu uvádza, že tento argument bol iba jedným z množstva ďalších, pričom podstatou neodkladného opatrenia je umožnenie takého prístupu, aký existoval do času pokiaľ žalovaný nekúpil, podľa žalobkyne účelovo (z dôvodu zabránenia prístupu žalobkyne), prístupovú cestu. Skúmanie všetkých týchto skutočností však bude podstatné pri posudzovaní veci samej.

11. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa dostatočne osvedčila, že je vlastníčkou parciel, ku ktorým jej žalovaný znemožnil výstavbou oplotenia prístup, preto je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu, a to aj s poukazom na skutočnosť, že znemožnením prístupu na parcely žalobkyne, tejto môžu vznikáť škody, keďže svoje parcely nemôže obhospodarovať, nemôže disponovať s kosačkou a príviesným vozíkom na nich uskladnených. Tento záver súdu prvej inštancie je aj podľa názoru súdu prvej inštancie nesporný, a všetky ďalšie vecné námietky budú riešené v rámci konania vo veci samej.

12. S poukazom na vyššie uvedené dôvody preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutej časti, ako vecne správne potvrdil (§ 387 ods. 1, 2 CSP).

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a úspešnej žalobkyni priznal voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.
Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).