

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/16/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612202276  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2612202276.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: : Y. Z. V..Z.., IČO: XXXXXXXX, A. X, 812 36 Bratislava 1, zast. M.. C. Z., usadený euroadvokát, C. X, 036 01 Martin, proti odporcovi : A. B., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Rovensko Č.. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou: M. O., pracovníčka Okresného súdu Skalica, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie úroku z dlžnej úverovej istiny vo výške 21,24 % ročne zo sumy XXX,XX € od 17.04.2011 do zaplatenia ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2007, uzatvorenej medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom.

Súd z a m i e t a návrh navrhovateľa v časti istiny XXX,XX €, v časti úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy XXX,XX € od 1.7.2011 do zaplatenia.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť súdny poplatok za odvolanie v sume XX,-€. na účet tunajšieho súdu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Správne má znieť prvý odsek rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 6C/16/2012-79 zo dňa 17.októbra 2012 takto:

„Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % zo sumy XXX,XX € od 1.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.5.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenia sumy XXXX,XX € s príslušenstvom, keď žiadal o zaplatenie XXX,XX € spolu so zmluvným úrokom 21,24 % ročne od 17.4.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania 9,25 % ročne zo sumy XXX,XX € od 01.7.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom 9,5 % ročne zo sumy XXX,XX € od 01.07. 2011 do zaplatenia a náhradu trov konania odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dohodnuté podmienky a úvery mu poskytnuté nesplácal riadne a včas.

Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom zo dňa 17.10.2012, keď odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy XXX,XX € od 1.07.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom vo zvyšku návrh zamietol. Proti tomuto rozsudku podal právny zástupca navrhovateľa na súde odvolanie. Krajský

súd v Trnave rozsudkom, sp. zn. 24Co/358/2013 zo dňa 15.04.2014, rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku zamietnutia návrhu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd po opätovnom zvážení dôkazných prostriedkov podľa § 115a ods. 2 a § 156 ods. 3 OSP konal a rozhodoval v neprítomnosti účastníkov konania, bez nariadenia ústneho pojednávania s tým, že určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie keď boli oboznámené listiny predložené navrhovateľom a to výpis z obchodného registra, žiadosť/ zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2007, všeobecné obchodné podmienky, odstúpenie od zmluvy zo dňa 10.05.2011, odstúpenie od zmluvy zo dňa 26.04.2011, výpis z účtu, potvrdenie o odfinancovaní, sadzobník poplatkov a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Navrhovateľ podľa pripojeného výpisu z obchodného registra má okrem iných v predmete činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov.

Predmetom sporu je návrh na priznanie zmluvného úroku vo výške 21,24 % zo sumy XXX,XX €, zaplatenie sumy XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy XXX,XX € od 01.07.2011 do zaplatenia. Návrh v časti zaplatenia sumy XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy XXX,XX € od 01.07.2011 do zaplatenia je právoplatne skončený. Pri priznaní úroku z omeškania je uvedená zrejma nesprávnosť, keď nie je uvedená v zmysle návrhu suma žiadaných úrokov z omeškania vo výške XXX,XX € o čom súd zároveň rozhodol vo výroku tohto rozsudku. Pri návrhu na zaplatenie sumy XXX,XX € spolu s úrokom z omeškania 9,25 % zo sumy XXX,XX € od 01.07.2011 do zaplatenia mal súd preukázané zo Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2007, že navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške XXX,XX € na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu, ktorý sa odporca zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po XX,XX €, so splatnosťou vždy ku 15. dňu v mesiaci, počínajúc 15.01.2008. Zmluva obsahuje údaj o RPMN. Neobsahuje údaj o ročnej úrokovej sadzbe. V zmluve nie je uvedená adresa predajcu, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť. V zmluve chýba aj konečná splatnosť spotrebiteľského úveru. V zmluve nie je uvedená ani výška, počet a termíny splátok istiny, splátok úrokov, splátok iných poplatkov. Odporca na tomto úvere zaplatil navrhovateľovi sumu XXXX,XX €.

Súd mal preukázané z Odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.5.2011, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX €, ktorá vznikla v dôsledku nesplácania úveru vo výške XXX,XX € na nákup spotrebného tovaru poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Vzhľadom na omeškanie so splácaním úveru sa úver stal ku dňu 30.6.2011 splatným v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške XXX,XX € pozostáva zo sumy úverovej istiny vo výške XXX,XX €, zo sumy zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru vo výške XX,XX € a zo sumy X,XX €, predstavujúca dlžné úroky, poplatky a poisťné.

Súd mal preukázané z Odstúpenia od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 26.4.2011, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške XXX,- €, ktorá vznikla v dôsledku čerpania finančných prostriedkov revolvingového úveru v celkovej výške X.XXX,XX € poskytnutého navrhovateľom odporcovi. Návrh je v tejto časti právoplatne skončený okrem žiadaného zmluvného úroku.

Potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade XXXXXXXXXXXXXXXX mal súd preukázané, že navrhovateľ financoval na odporcu dňa 18.12.2007 sumu vo výške XXX,XX €.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. a, b, e, f zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6 obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad. Podľa ust. § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na základe písomnej žiadosti v časti C tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo forme úverového rámca vo výške XX.XXX,- Z. (XXX,XX €), z ktorého odporca vyčerpал ku dňu 23.05.2008 peňažné prostriedky v celkovej výške X.XXX,XX €. Tento sa odporca zaviazal splácať formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5 % z tohto rámca, splatných ku 10. dňu v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom boli peňažné prostriedky čerpané. Zo zmluvy súd tiež zistil, že ku dňu podpisu zmluvy bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 21,24 % ročne, t.j. 0,058 % denne. Žiadosť/zmluva bola odporcom ako i navrhovateľom riadne podpísaná a opatrená odtlačkom pečiatky navrhovateľa.

Zo všeobecných podmienok Y. Z., a. s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru súd zistil, že odporca je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok, ktoré zahŕňajú okrem úverovej istiny tiež úroky a príslušné poplatky. Ak klient/odporca poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je navrhovateľ oprávnený odstúpiť od zmluvy s odporcom a požadovať od neho splatenie celej dlžnej sumy a tiež zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Navrhovateľ je tiež oprávnený požadovať od klienta úhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške stanovenej aktuálnym sadzobníkom poplatkov a platným právnym poriadkom, najmä požadovať zaplatenie poplatku za vyhotovenie a zaslane upomienky a za vstup pohľadávky do vymáhania.

Podľa § 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa na účely tohto zákona rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou sankcií, poplatkov, poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu, členských príspevkov a poplatkov za poistenie alebo záruky, d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa, spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 4 písm. k) za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Podľa ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Navrhovateľ si svoj nárok uplatnil dňa 28.02.2012, kedy podal návrh na súd. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 879 // Obč. zák. vyplýva, že na uvedený právny vzťah sa musia aplikovať zákonné ustanovenia Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010, lebo navrhovateľ si nároky zo zmluvy z roku 2007 uplatnil až po dátume 01.03.2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Nakoľko nebola vo výroku špecifikovaného rozsudku uvedená suma vzťahujúca sa k priznaným úrokom z omeškania, súd opravil túto zrejmu nesprávnosť vo výroku tohto rozsudku.

Súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa sa opiera o Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a o ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že navrhovateľ si uplatňuje nároky na zaplatenie úveru, poplatkov za poistenie tvrdiac, že ide o nároky z platne uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.12.2007 a zo zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere zo dňa 15.12.2007. Z tohto potom vyplýva, že pri posúdení dôvodnosti návrhu navrhovateľa musí súd vychádzať z právnej úpravy spotrebiteľských úverov, ktoré boli účinné v čase, keď mala byť zmluva uzavretá, teda ku dňu 15.12.2007. Súd musí skúmať, či bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ak bola uzavretá, či táto neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Navrhovateľ si totiž nároky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a navyše niektoré nároky ( poplatky a úroky ), môže uplatňovať, len ak zmluva obsahuje zákonom dané náležitosti. Toto všetko musí riešiť v rámci posúdenie predbežnej otázky. Následne musí skúmať, či navrhovateľ plnenie poskytol a v akej výške. Je nutné skúmať, či odporca vrátil plnenie, v akom rozsahu a čo všetko je povinný ako plnenie vrátiť.

Vyššie uvedené zmluvy sú v zmysle § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskými zmluvami, keďže k ich uzatvoreniu došlo medzi navrhovateľom ako dodávateľom a odporcom ako spotrebiteľom. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, t. j. ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu je možné vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje, alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Vzhľadom na obsah § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka je potrebné prijať záver, že neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovolával. Návrh spotrebiteľskej zmluvy je v danom prípade pripravený na predtlačenom tlačive, do ktorého sa len vpisujú požadované údaje, na základe čoho spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť jej obsah. V zmysle uvedeného sa súd pri posudzovaní predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 52 ods. 2 a § 53 ods. 5 OZ zaoberal platnosťou jednotlivých jej dojednaní z hľadiska, či svojím obsahom

alebo účelom neobchádzajú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, alebo či jednotlivé dojednania neobsahujú neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú ich absolútnu neplatnosť.

Medzi absolútne neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve zaraďuje Občiansky zákonník v § 53 ods. 4 písm. k) aj ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Dohodnutie úrokovej sadzby za nezaplatenie dohodnutých splátok sa považuje za sankciu spojenú s nesplnením záväzku, pričom súd prihliada pri posudzovaní jej výšky na dôležitosť a význam povinnosti, ktorá je úrokovou sadzbou zabezpečená. Pokiaľ je výška úrokovej sadzby dohodnutá v spotrebiteľskej zmluve neprimerane vysoko v pomere k celkovému zmluvnému záväzku, ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je podľa § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. V prípade, že dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná. Predmetné ustanovenie vyžaduje, aby dodávateľ pri vytváraní podmienok v spotrebiteľských zmluvách konal v súlade s dobrými mravmi, nakoľko spotrebiteľ nemá pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vzhľadom na rozsah a formu zmluvných podmienok reálnu možnosť ovplyvniť ich obsah, prípadne ich vôbec pochopiť. Zmluvné strany sú oprávnené dohodnúť úrokovú sadzbu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Jej výška, napriek tomu, že ju zákon nijakým spôsobom neohraničuje, by mala byť v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, teda v súlade s dobrými mravmi. Súd neprijateľnosť zmluvnej úrokovej sadzby vyhodnotil v kontexte s ustálenou súdnou praxou a právoplatnou judikatúrou, poukazujúc na rozsudok KS v Prešove, sp. zn. 15Co 52/2011. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovateľ odporcovi reálne poskytol v zmysle zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 15.12.2007 celkom sumu XXX,XX,- €. Takúto sumu mal odporca vrátiť navrhovateľovi. Odporca doteraz vrátil navrhovateľovi sumu celkom X.XXX,XX €. Takto odporca navrhovateľovi vrátil viac ako bol povinný vrátiť. Súd preto návrh v časti zaplatenia sumy XXX,XX € spolu so žiadaným úrokom z omeškania zo sumy istiny XXX,XX € od 01.07.2011 ako nedôvodný zamietol. Okrem tejto zmluvy navrhovateľ žiadal priznať žalovanú sumu XXX,- € ako plnenie zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského revolvingového úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver celkovo vo výške XXXX,XX €. V tejto časti je návrh právoplatne skončený okrem žiadaného zmluvného úroku vo výške 21,24 % ročne zo sumy XXX,XX €. Túto podmienku súd však v zmysle vyššie uvedeného vyhlásil za neprijateľnú a návrh navrhovateľa i v tejto časti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2. O.s.p. a pretože mal navrhovateľ vo veci úspech len čiastočný, rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.