

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8710200293  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8710200293.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci navrhovateľa: Bc. B. A., nar. XX.X.XXXX, bytom W., A. XXX/X, zast. splnomocnenou zástupkyňou JUDr. Q. S., bytom W., S. XXX/X, proti odporcom: 1/ Mgr. V. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom W., A. XXX/X, toho času bytom B. C., E. XXX, zast. Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., Nám. sv. Egídia 95, Poprad, 2/ W. Q., bytom W. A., T. XXXX/XX, 3/ AUTOALLES, s.r.o., Košická 34, Prešov 080 01, IČO: 36359033 a 4/ V. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom W. A., T. XXXX/XX, o určenie neplatnosti právneho úkonu s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 12. 3. 2012 č. k. 7C 9/2010-130 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v spojení s doplnčacím rozsudkom.

Navrhovateľ n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania a odporcom sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom v spojení s doplnčacím rozsudkom súd prvého stupňa návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť odporcovi v 1. rade trovy konania vo výške 307,74 Eur k rukám právneho zástupcu odporcu v 1. rade Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Poprad, Nám. sv. Egídia 95, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania odporcom v 2., 3. a 4. rade nepriznal.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ návrhom zo dňa 13.1.2010, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 14.1.2010 žiadal aby súd vyslovil, že kúpna zmluva uzavretá 19.6.2009 medzi predávajúcou Mgr. V. F. a kupujúcim W. Q., ohľadom prevodu vlastníctva k osobnému motorovému vozidlu typu ŠKODA Superb 19,9 Tdi, EČ: PP-825 BO je neplatná. Zároveň si uplatnil trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporkyňou za trvania manželstva zakúpili v decembri 2006 ojazdené motorové vozidlo z Nemecka typu Škoda SuperB 19,9 Tdi, EČ: PP-825 BO za kúpnu cenu 350.000,- Sk. Na zakúpenie tohto motorového vozidla si vzali dňa 23.2.2006 úver a to bezúčelovú flexihypotéku vo VUB a.s. Poprad, vo výške 500.000,- Sk. Navrhovateľ ďalej uviedol, že odporkyňa v čase rozvodového konania dňa 22.6.2009 na chodbe súdu mu oznámila, že vyššie citované motorové vozidlo odpredala dňa 19.6.2006 odporcovi v 2. rade. Navrhovateľ tvrdí, že o odpredaji tohto vozidla, ktoré podľa jeho názoru patrilo do BSM nevedel a nikdy súhlas k jeho predaju nedal. Tiež tvrdil, že peniaze získané predajom vozidla si odporkyňa nechala pre seba.

Navrhovateľ podaním zo dňa 12.9.2011 ktoré bolo súdu doručené 13.9.2011 podal návrh na rozšírenie žaloby proti ďalšiemu odporcovi a to odporcovi v 3. rade AUTOALES, s.r.o. Svoj návrh doplnil podaním zo dňa 18.11.2011 a súčasne navrhol pripustiť zmenu žaloby tak, že prvým petitom domáha sa určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 19.6.2009 uzavretej medzi odporkyňou v 1. rade ako predávajúcou a navrhovaným odporcom v 3. rade ako kupujúcim a druhým petitom sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 25.6.2009 uzavretej medzi navrhovaným odporcom v 3. rade ako predávajúcim a odporcom v 4. rade ako kupujúcim. Ďalším navrhovaným petitom sa domáha určenia neplatnosti kúpnej zmluvy uzavretej medzi odporcom v 4. rade ako predávajúcim a odporcom v 2. rade ako kupujúcim.

Okresný súd Poprad uznesením č.k. 7C/9/2010 zo dňa 3.1.2012 pripustil do konania na strane odporcu v 3. rade AUTOALES, s.r.o. Košická 34, Prešov, a ako odporcu v 4. rade V. Q., bytom W. A., T.. Vyššie citovaným uznesením potom pripustil zmenu žaloby tak, ako bolo uvedené v návrhu žalobcu zo dňa 18.11.2011 a doručeného súdu dňa 21.11.2011.

Podstatou tvrdenia navrhovateľa je to, že počas manželstva nadobudol do BSM s odporkyňou ojazdené motorové vozidlo, v decembri 2006 ktoré však odporkyňa bez jeho súhlasu a vedomia odpredala odporcovi v 3. rade a odporca v 3. rade toto vozidlo odpredal odporcovi v 4. rade.

Navrhovateľ tvrdí, že v zmysle § 145 Obč. zákonníka bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže sice vybavovať každý z manželov avšak v ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný. Navrhovateľ teda tvrdí, že odpredaj motorového vozidla nie je bežným úkonom a na jeho odpredaj potrebovala odporkyňa jeho súhlas, a pokiaľ tento súhlas nebol daný ide o neplatný právny úkon.

Odporkyňa v 1. rade v písomnom vyjadrení k žalobe uviedla, že právny úkon, ktorým previedla vlastnícke právo k osobnému motorovému vozidlu, považuje za platný. V čase, keď došlo k predaju motorového vozidla, boli s navrhovateľom v rozvodovom konaní, navrhovateľ prestal prispievať finančne na chod rodiny a keď navrhovateľa žiadala o finančnú podporu tento sa vyjadril, že má speňažiť motorové vozidlo, ktoré používa. Odporkyňa preto predmetné vozidlo predala a peniaze použila na úhradu spoločných záväzkov.

Podaním doručeným súdu dňa 27.1.2012 odporkyňa v 1. rade uviedla, že na Okresnom súde Poprad, prebieha konanie o vyporiadanie BSM medzi ňou a navrhovateľom, pod sp. zn. 11C/167/2009. V tomto konaní navrhla rozšíriť rozsah BSM, ktorý súd vyporiadava o sumu 6490 eur, ktorú obdržala za predaj motorového vozidla Škoda Supreb a je teda toho názoru, že na tomto konaní o určení neplatnosti kúpnej zmluvy nie je daný právny záujem navrhovateľa, keďže tento sa môže domáhať svojho nároku v konaní pri vyporiadaní BSM.

Na pojednávaní konanom dňa 12.3.2012 odporkyňa v 1. rade zotrvala na tvrdení, že osobné motorové vozidlo predala odporcovi v 3. rade so súhlasom navrhovateľa. Na dôkaz svojho tvrdenia navrhla vypočuť svedka V. B. ohľadom skutočností ako a za akých okolností došlo k odpredaju predmetného motorového vozidla.

Odporca v 2. rade navrhoval návrh zamietnuť, pričom uviedol, že odporca v 4. rade je jeho brat a spolu s ním boli kúpiť pre neho motorové vozidlo v autobazáre AUTOLES, pričom kúpnu zmluvu uzavrel jeho brat odporca v 4. rade pretože on v tom čase ešte nemal 18 rokov. Po vyplatení peňazí asi o 2 týždne dovŕšil 18 rokov, a preto v evidencii vozidla je vozidlo vedené na neho ako vlastníka. Uviedol, že za žiadnych okolností nemôže prísť o vlastníctvo tohto vozidla, pretože kúpna zmluva je uzavretá v zmysle Obchodného zákonníka a vozidlo kupoval v dobrej viere.

Odporca v 4. rade uviedol, že vozidlo Škoda Superb kúpil od majiteľa AUTOLES, s.r.o. Turany, 25.6.2009 za sumu 8.630 eur. Jeho nezaujímalo odkiaľ je toto vozidlo, boli presvedčení, že vlastníkom je autobazár,

pretože aj bol vlastníkom, a pretože jeho brat žalovaný v 2. rade, nemal 18 rokov, kúpnu zmluvu uzavrel on sám, a o 2 týždne bolo vozidlo prevedené na jeho brata odporcu v 2. rade. Navrhoval žalobu zamietnuť.

Odporca v 3. rade sa k predmetnému návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, súd preto v zmysle § 101 ods. 2. Občianskeho súdneho poriadku vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého navrhovateľ a odporkyňa v I. rade boli rozvedení rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/25/2009 zo dňa 22. júna 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.8.2009.

Počas manželstva zakúpili ojazdené osobné motorové vozidlo v decembri 2006 typu Škoda Superb, EČ PP 825BO za kúpnu cenu 350.000,- Sk.

Z vykonaného dokazovania tiež nesporne vyplynulo, že toto osobné motorové vozidlo na základe kúpnej zmluvy č. 10388/V zo dňa 19.6.2009 bolo odpredané žalovanému v 3. rade za kúpnu cenu 6 470,- eur. Z tejto kúpnej zmluvy (čl. 121) je zrejmé, že predávajúcim v tom čase bola odporkyňa v 1. rade

Bolo ďalej preukázané, že odporca v 3. rade kúpnu zmluvou č. 10388/V zo dňa 25.6.2009 odpredal toto motorové vozidlo odporcovi v 4. rade a z osvedčenia o evidencii vozidla je zrejmé, že neskôr toto osobné motorové vozidlo bolo prevedené na odporcu v 2. rade.

Z vykonaného dokazovania tiež nesporne vyplynulo, že v čase odpredaja tohto motorového vozidla odporkyňou v 1. rade, boli už s navrhovateľom v rozvodovom konaní a spornou v konkrétnej veci ostáva vyriešenie otázky, či odporkyňa v 1. rade odpredala toto osobné motorové vozidlo so súhlasom navrhovateľa alebo bez jeho súhlasu.

Súd prvého stupňa vec právne posúdil podľa ust. § 145 Občianskeho zákonníka a dospel k nasledovným záverom.

Súd pri posudzovaní či v konkrétnom prípade išlo o vybavovanie bežných vecí, príp. vecí ostatných dospel k záveru, že odpredaj konkrétneho osobného motorového vozidla nemožno za bežnú vec považovať. Za bežnú vec možno považovať napr. zaobstarávanie bežných nákupov, bežného ošatenia, platenie poplatkov a podobne.

Za danej situácie bolo potom potrebné aby na odpredaj tohto motorového vozidla odporcovi v 1. rade bol daný súhlas navrhovateľa.

Súhlas môže byť udelený akoukoľvek formou. To znamená, že môže byť udelený písomne, ústne, ale aj mlčky - konkludentne. Môže byť daný pred uskutočnením právneho úkonu ale aj po jeho uskutočnení. Ak súhlas nebol udelený, je právny úkon relatívne neplatný a možno sa dovolávať jeho neplatnosti, ktorého dovolanie podlieha premlčaniu (§ 100 a nasl. Obč. zákonníka).

V konkrétnom prípade navrhovateľ tvrdí, že za žiadnych okolností nedal súhlas k odpredaju tohto motorového vozidla, a to ani mlčky, ani výslovne ani žiadnym iným spôsobom. Odporkyňa v 1. rade naopak tvrdila, že vozidlo odpredala s výslovným súhlasom navrhovateľa a ako dôkaz navrhla vysluchnúť svedka V. B..

Tento svedok na pojednávaní uviedol, že osobne pozná navrhovateľa, odporkyňu v 1. rade a boli v priateľskom vzťahu. Svedok uviedol, že vie o tom, že mali motorové vozidlo Superb, používali ho obaja,

ale viac ho používala odporkyňa v 1. rade. Je mu známa tá skutočnosť, že vozidlo bolo odpredané v autobazáre, a vie, že ho predala odporkyňa v 1. rade. Svedok ďalej výslovne uviedol, že s týmto predajom súhlasil navrhovateľ, a bol osobne prítomný pri tom, keď sa vyjadril, že odporkyňa si môže s tým autom robiť čo chce, že ho môže aj predať. Pamätá si na tú situáciu, pretože sa rozprávali o finančných prostriedkoch a pri tej príležitosti sa navrhovateľ vyjadril tak, že vozidlo môže odporkyňa odpredať. Svedok ďalej uviedol, že v tom čase bol v priateľskom vzťahu s oboma, teda s navrhovateľom a odporcom v 1. rade. Uviedol, že niekedy v zime 2009 sa riešili otázky opravy rozvodov v osobnom motorovom vozidle a rozprávali sa o tom, že je potrebné na osobnom motorovom vozidle vymeniť rozvody, pričom cena bola 60.000,- SK, pričom odporkyňa hovorila že 60.000,- SK nemá. Vtedy jej navrhovateľ povedal, že nech si auto predá. Teda navrhovateľ súhlasil s odpredajom vozidla vtedy, keď odporkyňa sa vyjadrila, že na opravu rozvodov vo vozidle potrebuje sumu 60.000,- SK, a vtedy navrhovateľ povedal, že nech si to vozidlo predá.

Pri vyhodnotení tohto dôkazu súd vychádzal z tej skutočnosti, že nemal dôvod neveriť výpovedi tohto svedka, za situácie, keď navrhovateľ dôkaz o opaku neprodukoval. Vyjadrenie tohto svedka zapadá aj do konceptu situácie, keď navrhovateľ a odporca boli v rozvodovom konaní a skutočne riešili aj otázku finančnú. Nie je tiež zanedbateľná tá skutočnosť, že navrhovateľka kúpnu cenu, ktorú dostala za vozidlo navrhla vyporiadať v rámci BSM v konaní vedenom na OS Poprad, vedenom pod sp. zn. 11C 167/2009.

Ak teda súd uveril tvrdeniu svedka B. v tom, že navrhovateľ súhlasil s odpredajom tohto vozidla, nie je možné potom konštatovať, že tento právny úkon je neplatný tak, ako predpokladá ustanovenie § 145 ods. 1 OZ a že sú potom neplatné aj ďalšie prevody tohto motorového vozidla a preto rozhodol tak, že návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a priznal odporcovi 1/ ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania potrebných na účelné bránenie práva vo výške 307,74 eur titulom trov právneho zastúpenia.

Súd pri určení výšky náhrady trov právneho zastúpenia postupoval v súlade ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bol predmet konania, a to určenie neplatnosti právneho úkonu s prísl., t. j. neoceníteľný predmet konania. Podľa § 11 ods. 1 cit. vyhlášky tak odmena právneho zástupcu za jeden úkon právnej služby predstavuje na rok 2011 sumu 57,- eur a na rok 2012 sumu 58,69 eur.

Náhrada hotových výdavkov (režijný paušál) je podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky stanovená za jeden úkon právnej služby v roku 2011 na sumu 7,41 eur a v roku 2012 na sumu 7,63 eur.

Súd priznal právnenému zástupcovi odmenu za štyri úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia vo výške 57,- eur, účasť na pojednávaní dňa 02.09.2011 vo výške 57,- eur, písomné podanie na súd - vyjadrenie vo veci vo výške 58,69 eur a účasť na pojednávaní dňa 12.03.2012 vo výške 58,69 eur, t. j. v celkovej výške 231,38 eur. K priznaným právnym úkonom prislúcha aj režijný paušál v celkovej výške 30,08 eur (2 x 7,41 eur a 2 x 7,63 eur). Právny zástupca si ako platca DPH uplatnil aj 20 % daň z pridanej hodnoty z odmeny. Preto súd priznal 20 % DPH vo výške 46,28 eur (20 % zo sumy 231,38 eur). Trovy právneho zástupcu odporcu 1/ tak predstavujú sumu 307,74 eur.

Vzhľadom na uvedené a v súlade s citovanou právnou úpravou súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Navrhovateľ v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že

1. Kúpna zmluva uzavretá 19.06.2009 medzi žalovanou v prvom rade Mgr. V. F. a žalovaným v treťom rade ako kupujúcim AUTOALLES, s.r.o., Prešov ohľadom prevodu vlastníctva k osobnému motorovému vozidlu typu ŠKODA SuperB 1,9Tdi, EČ PP 825 BO je neplatná.

2. Kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v treťom rade AUTOALLES, s.r.o. ako predávajúcim a žalovaným v štvrtom rade V. Q. ako kupujúcim zo dňa 25.06.2009 a kúpna zmluva uzavretá medzi žalovaným v štvrtom rade V. Q. ako predávajúcim a odporcom v druhom rade W. Q. ako kupujúcim ohľadom predaja a kúpy osobného motorového vozidla typu ŠKODA SuperB 1,9di predtým EČ PP 825 BO teraz EČ PB 056 BK sú neplatné.

3. Žalovaný v druhom rade W. Q. je povinný vydať žalobcovi osobné motorové vozidlo typu ŠKODA SuperB 1,9di, predtým EČ PP 825 BO teraz EČ PB 056 BK do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

4. Žalovaní sú povinní nahradiť žalobcovi všetky trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V odvolaní ďalej uviedol, že súd prvého stupňa sa otázkou vôle navrhovateľa vôbec nezaoberal. Vôľa navrhovateľa nikdy nesmerovala k predaju auta, len odporkyni odmietol dať ďalšie financie na jeho opravu.

Navrhovateľ nikdy nedal odporkyni v 1. rade súhlas na predaj ich spoločného auta, a preto pochybil súd, keď vychádzal z výpovede jediného svedka navrhnutého odporkyňou a len na základe jeho výpovede vo veci rozhodol. Súd bez toho, aby vyhodnotil aj ďalšie dôkazy, súdne spisy Okresného súdu v Poprade č. k. 10C 25/2009 - rozvod, 11C 167/2009 - vyporiadanie BSM, a ich vzájomnú súvislosť vo veci rozhodol. Podľa názoru navrhovateľa ak by mal dať súhlas k predaju auta, tento súhlas by musel bezvýhradne vyjadrovať jeho pravú, slobodnú, určitú a ničím neobmedzenú vôľu. Takýto súhlas, ktorý by bol vyjadrením vôle navrhovateľa odporkyni nikdy nebol daný a žeby bol niekedy daný ani vykonané dokazovanie nepotvrďuje. Napokon navrhovateľ uviedol, že súd nesprávne rozhodol aj o trovách konania, lebo len pod tlakom tohto súdneho konania odporkyňa v 1. rade priznala, že auto predala a všetky ďalšie okolnosti súvisiace s jeho predajom vrátane toho, že si peniaze získané predajom auta ponechala a navrhovateľovi nepokladala za potrebné nič z toho ani len oznámiť. Jej ziskuchtivosť a snaha obohatiť sa na úkor bývalého manžela potvrďuje aj konanie na Okresnom súde v Poprade č. k. 10C 9/2010 o vrátenie daru.

Odporkyňa v 1. rade v podanom odvolaní navrhla rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Odvolací súd preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p. a zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ust. § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia.

K odvolacím námietkam navrhovateľa sa žiada uviesť nasledovné.

Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom navrhovateľa, že súd prvého stupňa pochybil, ak vychádzal z výpovede jedného svedka, ktorého navrhla odporkyňa v 1. rade a len na základe jeho výpovede vo veci rozhodol.

Iný dôkaz na ozrejmienie skutočnosti, či druhý z manželov súhlas na odpredaj motorového vozidla dal alebo nie, zo strany navrhovateľa produkovaný nebol.

Nepostačuje v tejto súvislosti len samotný odkaz na obsah súdnych spisov o rozvoze manželstva, či vyporiadanie BSM a ich vzájomnú súvislosť.

Súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na vierohodnosť svedka V. B. a navrhovateľ v priebehu konania vierohodnosť tohto svedka nespochybnil. Nemožno tak vyčítať súdu prvého stupňa, ak jeho výpovedi uveril.

Napokon na pojednávaní dňa 12. 3. 2012 súd poučil prítomné osoby zúčastnené v konaní podľa § 120 ods. 4 O.s.p., ktoré po poučení uviedli, že ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nemajú.

Preto tvrdeniami navrhovateľa, že jeho prejav preukázaný svedkom nebol prejavom jeho skutočnej vôle, sa už v odvolacom konaní odvolací súd nemôže zaoberať.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v súlade s ust. § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Správny je aj výrok o náhrade trov konania.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté v súlade s ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní neúspešný navrhovateľ nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a odporcom sa ich náhrada nepriznáva, keďže o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.