

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18CoCsp/39/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121360399  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:6121360399.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a členov senátu JUDr. Viery Kandrikovej a JUDr. Michala Boroňa v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom, 974 01 Banská Bystrica, Komenského 475/3, proti žalovanej: T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, XXX XX C., zastúpenej JUDr. Danielom Tarbajom, advokátom, Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, v konaní o zaplatenie 128,99 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 8Csp/38/2021-208 zo dňa 06.05.2022, takto

### rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok vo výroku II. v časti o uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 47,76 eura s príslušenstvom a vo zvyšku týkajúcom sa zmluvnej pokuty vo výške 53,74 eura mení rozsudok vo výroku II. tak, že žalobu zamietá.

II. Priznáva žalovanej nárok na náhradu trov celého konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

„I. Súd z a s t a v u j e konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia poplatkov vo výške 23,89 eur s príslušenstvom.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 47,76 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 11,49 eur od 19.12.2018 do zaplatenia, zo sumy 11,49 eur od 19.1.2019 do zaplatenia, zo sumy 11,49 eur od 19.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 11,49 eur od 19.3.2019 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 53,74 eur, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

IV. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 57,38 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvej inštancie okrem iného uviedol, že vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby v časti týkajúcej sa zaplatenia poplatkov vo výške 23,89 eura s príslušenstvom najskôr v rozsudku zastavil konanie v tejto časti v zmysle § 144 a 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Vo zvyšku nároku mal súd prvej inštancie za preukázané, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o poskytovaní verejných služieb a dodatok k nej, v ktorých

boli dohodnuté základné práva a povinnosti zmluvných strán, účastnícky program a pod. Predmetom zmluvy a dodatku bolo poskytovanie služieb podľa uzavretej zmluvy, dodatku a zákona o elektronických komunikáciách. Z predloženej zmluvy a dodatku je zrejmé, že právny predchodca žalobcu vystupoval pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovaná vystupovala ako fyzická osoba nepodnikateľ uspokojujúca svoje osobné potreby, teda ako spotrebiteľ. Na základe uvedeného uzavrel, že uvedená zmluva mala zároveň spotrebiteľský charakter. Súd prvej inštancie sa zaoberal aktívnou legitímáciou žalobcu, ktorá súvisí so splnením podmienok upravených v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách. Z predloženého odstúpenia od zmluvy a dokladu predloženého žalobcom k replike mal preukázané, že právny predchodca žalobcu jednak vyhotovil odstúpenie od zmluvy adresované žalovanej dňa 21.10.2019, v ktorom okrem iného upozornil žalovanú aj na možnosť postúpenia pohľadávky uplatnenej v tomto konaní a jednak z dokladu zo sledovania zásielky predloženého žalobcom mal súd preukázané, že toto odstúpenie bolo doručené žalovanej, ktorej meno je na tomto doklade o sledovaní uvedené, a to dňa 24.10.2019. Argumentáciu žalovanej o doručovaní na doručenkú súd prvej inštancie považoval za bezpredmetnú, pretože ustanovenie § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. žiadnu takúto povinnosť neukladá, pričom je vecou veriteľa, akým spôsobom výzvu doručí, pričom zároveň nesie riziko nepreukázania jej doručenia, resp. odoslania, ak by ju doručil spôsobom, ktorý nevie preukázať. V danom prípade však doručenie odstúpenia od zmluvy s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy a upozornením na postúpenie pohľadávky mal súd preukázané. Takisto z predložených faktúr mal súd preukázané aj omeškanie žalovanej so zaplatením jej peňažného záväzku dlhšie ako 90 dní. Všetky podmienky na postúpenie pohľadávky teda súd mal riadne preukázané, preto námietku nedostatku aktívnej legitímácie považoval za nedôvodnú.

3. Pokiaľ ide o neprijateľnosť zmluvnej pokuty, súd prvej inštancie nevyhodnotil zmluvnú pokutu dohodnutú za neprijateľnú podmienku, teda podmienku, ktorá by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. V danom prípade z predloženej zmluvy a dodatku k nej mal súd za nepochybné, že išlo o formulárové listiny pripravené právnym predchodcom žalobcu, ktoré používal pri svojej podnikateľskej činnosti opakovane a ktoré žalovaná ako spotrebiteľ nemohla ovplyvniť. Ani zmluvná pokuta teda nebola dohodnutá individuálne. Avšak skutočnosť, že nejaké podmienky neboli dohodnuté individuálne, resp. že zmluva bola pripravená dodávateľom automaticky neznamená, že je neplatná, resp. že by automaticky mala byť neprijateľná nejaká podmienka. Na to, aby bolo možné niektorú zmluvnú podmienku vyhodnotiť ako neprijateľnú, nestačí, že nešlo o individuálne dojednané podmienky, ale musia by naplnené predpoklady § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, teda že podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Konštatoval, že v danom prípade boli základ zmluvnej pokuty, dôvody jej uplatnenia, ako aj spôsob jej výpočtu dohodnuté v zmluve a žalovaná sa s podmienkami uplatnenia zmluvnej pokuty týkajúcej sa porušenia doby viazanosti mohla oboznámiť. Zmluvná pokuta za porušenie viazanosti (ktorá jediná bola uplatnená a ktorej sa týkala námietka žalovanej) mala klesajúcu tendenciu a zohľadňovala počet dní riadneho plnenia zo strany žalovanej. V tomto prípade zmluvná pokuta bola upravená v samostatnom bode zmluvy s veľkým nadpisom zodpovedajúcim nadpisom ostatných odsekov, v zmluve boli dohodnuté jasné pravidlá, pri splnení ktorých má dodávateľ právo si zmluvnú pokutu uplatniť a takisto bol uvedený aj vzorec, podľa ktorého sa zmluvná pokuta vypočíta. Aj keď teda išlo o predformulovanú zmluvu, ktorú žalovaná nemohla ovplyvniť, ustanovenia o zmluvnej pokute boli jasne a zrozumiteľne uvedené v zmluve. Pokiaľ ide o výšku zmluvnej pokuty, podľa názoru súdu prvej inštancie túto nie je možné posudzovať vytrhnutu z kontextu, ako sa to snažila navodiť žalovaná porovnaním zmluvnej pokuty s cenou služby (zrejme za 4 mesiace). V tomto smere uviedol, že aj po zmene zmluvy v zmysle dodatku by za celú dobu viazanosti dodávateľ mohol očakávať celkové plnenie vo výške 240 eur (24 mesiacov x 10 eur). Ak základ zmluvnej pokuty bol dohodnutý na 180 eur a mal klesajúcu tendenciu každým dňom trvania zmluvy, pričom žalovanej bola poskytnutá aj akciová cena služieb, za tohto stavu z pohľadu súdu nejde o neprimeranú sankciu. Pokiaľ ide o určitosť podmienky upravujúcej zmluvnú pokutu a podmienky jej uplatnenia, táto je v zmysle názoru súdu prvej inštancie splnená, keďže žalovaná presne vedela, kedy a za akých okolností môže dodávateľ uplatniť zmluvnú pokutu. Takisto ako bolo už uvedené, zmluvná pokuta je riadny zabezpečovací prostriedkom upravený v Občianskom zákonníku, ktorý nie je vylúčený ani v spotrebiteľských vzťahoch, čiže ani v tomto smere v zmysle už uvedených názorov nezistil atribúty neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky.

4. Súd prvej inštancie konštatoval, že v danom prípade žalovaná nezaplatila právnomu predchodcovi žalobcu a po postúpení pohľadávky ani žalobcovi cenu za užívanie služieb za obdobie 01.12.2018 do

31.3.2019, čím si nespĺnila povinnosť, ktorá jej vyplýva zo zmluvy, dodatku a z citovaných zákonných ustanovení, a to platí za poskytnuté služby. V dôsledku porušenia záväzku viazanosti boli naplnené podmienky aj na uplatnenie si zmluvnej pokuty v zmysle zmluvy, ktorú súd prvej inštancie nevyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Žalobca teda má právo na úhradu ceny za poskytnuté služby a zmluvnú pokutu. Súd prvej inštancie akceptoval námietku žalovanej, že podľa dodatku k zmluve mala byť cena za poskytnuté služby 10 eur mesačne, ale účtovaná bola vo výške 10,90 eura mesačne. K tejto námietke sa žalobca žiadnym spôsobom nevyjadril, teda súdu nebolo zrejmé, z akého dôvodu bola účtovaná vyššia suma za poskytnuté služby, ako bola dohodnutá. Za tohto stavu súd prvej inštancie považoval za dôvodnú cenu dohodnutú podľa dodatku a nie sumu účtovanú jednotlivými faktúrami.

5. O trovách konania súd prvej inštancie rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol úspešný v časti týkajúcej sa zaplata sumy 101,50 eura, čo vo vzťahu k celkovej žalovanej sume predstavuje úspech 78,69 %. Celkový úspech žalovanej predstavuje 21,31 %. Po započítaní pomeru úspechu a neúspechu strán sporu bol žalobca úspešný v rozsahu 57,38 % a v tomto rozsahu žalobcovi súd prvej inštancie priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

6. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výrokov II. a IV. podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná z dôvodov uvedených § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. Namietala, že nebolo dostatočne a riadne preukázané splnenie podmienok uvedených v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z., na základe ktorých by bolo možné postúpenie pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb voči žalovanej, ktorá je predmetom tohto sporu, z postupcu na žalobcu (ako postupníka), považovať za súladne so zákonom, a teda za platné. Dôležité písomnosti (ktorou je nepochybne aj odstúpenie od zmluvy) je potrebné zasielať s doručenkou, aby ich doručenie priamo spotrebiteľov bolo možné v prípade sporu preukázať. Na podporu jej argumentácie poukázala na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/126/2016 zo dňa 26.01.2017. Žalovaná sa taktiež nestotožnila s právnym záverom súdu prvej inštancie ohľadne prijateľnosti a zákonnosti zmluvnej pokuty a tento považuje za nesprávny. Zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. V konkrétnom prípade ide o zmluvnú pokutu za porušenie viazanosti, teda nielen za vypovedanie Zmluvy alebo odstúpenie od Zmluvy, ale aj za akékoľvek omeškanie s riadnym a včasným splácaním ceny služby, t.j. aj 1 cent. Zmluvná pokuta predstavuje sumu až 180 eur za obdobie viazanosti 30 mesiacov, čo zodpovedá sume 6 eur na mesiac, pri mesačnom poplatku za službu 10 eur. S poukazom na § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, tak pri telekomunikačnej službe vo výške 10 eur mesačne, ktorá bola poskytnutá žalovanej, tak predstavuje zmluvná pokuta až 60 % z tejto sumy. Podľa žalovanej súd prvej inštancie zjavne opomína, že podstatným predpokladom prijateľnosti zmluvnej podmienky je predovšetkým jej individuálne dojednanie. Dôkazné bremeno nesie dodávateľ a preto je povinný preukázať, že zmluvné podmienky boli dojednané individuálne. Žalobca však zatiaľ nijakým spôsobom nepreukázal, že so žalovanou viedol kontrakčný proces vo vzťahu k zmluvnej pokute. V prípade zmluvnej pokuty sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá so žalovanou nebola vôbec individuálne dojednaná a navyše spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pretože od neho požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu. Zmluvná pokuta umožňuje získať na úkor spotrebiteľa neprimeraný majetkový prospech, keďže dodávateľ požaduje paušálne plnenie. V tejto súvislosti poukázala na ďalšie rozhodnutie, a to uznesenie Ústavného súdu SR č.k. II. ÚS 255/2018-20 zo dňa 23.05.2018, ktorým bola ústavná sťažnosť spoločnosti Slovak Telekom, a.s., vo veci, v ktorej došlo k určaniu zmluvnej pokuty ako neprijateľná zmluvná podmienka, zamietnutá. Navrhla rozsudok v napadnutej časti zmeniť tak, že žalobu zamietne a určí zmluvnú podmienku o zmluvnej pokute za neprijateľnú alternatívne zrušiť a vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Vo vyjadrení k odvolaniu žalobca uviedol, že v spore jednoznačne preukázal opodstatnenie podanej žaloby, nakoľko žalovaná porušila jednotlivé ustanovenia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb Uplatnený nárok, s ktorým sa stotožnil aj súd považoval za právne relevantný a dôvodný. V súvislosti s námietkami žalovanej vo vzťahu k preukázaniu splnenia podmienok ust. § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13CoCsp/42/2020 zo dňa 18.05.2021, podľa ktorého žalobca zhodil predložením výpisu z i podacieho hárku, z ktorého vyplýva, že predmetné upozornenie na splatenie dlžnej časti úveru podal na poštovú i prepravu, tj. doručoval ju žalovanej. Z uvedeného možno mať

za to, že predmetné upozornenie sa s najväčšou pravdepodobnosťou dostalo do dispozičnej sféry žalovanej, a teda uvedená podmienka bola splnená. Vo vzťahu k namietanej výške zmluvnej pokuty žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3CoCsp/23/2020 z 29.04.2021, podľa ktorého cit.: „Zmluvná pokuta v predmetnej veci zabezpečovala dodržanie doby viazanosti ; dojednanej medzi dodávateľom a spotrebiteľom, pričom obdobie viazanosti nebolo dojednané výlučne v prospech j dodávateľa, ale aj v prospech spotrebiteľa, ktorému bol na základe toho poskytnutý mobilný telefón v akciovej j cene. Preto ak sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane i primerané protiplnenie, nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku zmluvnou pokutou v primeranej výške [považované za neprimeranú, resp. neprijateľnú zmluvnú podmienku. V predmetnom dodatku pritom bola jasne l uvedená doba viazanosti, právna povinnosť zabezpečená zmluvnou pokutou bola špecifikovaná jasne, určito a [zrozumiteľne tak, že ju nemožno zameniť s inou povinnosťou a rovnako jednoznačne bol uvedený aj základ i výpočtu zmluvnej pokuty a spôsob určenia jej výšky. Pokiaľ ide o samotnú výšku zmluvnej pokuty, odvolací súd sa ; nestotožnil so záverom súdu prvej inštancie o jej neprimeranosti vo vzťahu k zabezpečenému záväzku, keď tento [ nezohľadnil skutočnosť, že v danom prípade bola zmluvná pokuta dohodnutá degresívne, t.j. spôsob určenia: vychádza zo stanovenia základnej sumy, ktorá sa znižuje s narastajúcim počtom dní, počas ktorých spotrebiteľ plnil ; záväzok viazanosti, výška zmluvnej pokuty teda klesá každým dňom trvania zmluvného vzťahu až do skončenia j. viazanosti. Podľa názoru odvolacieho súdu zároveň výška zmluvnej pokuty nedosahuje takú výšku v pomere k celkovému rozsahu záväzku, aby bolo možné hovoriť o neprimeranom sankcionovaní spotrebiteľa, ktoré by i spôsobovalo značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.“ Navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti ako vecne správny a priznať žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania.

8. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu vo vzťahu k doručeniu výzvy odkázala na Zbierku stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR 1/2021 - R 4/2021 (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020) a zmluvnú prax v súvislosti s tzv. fikciou doručenia. V uvedenom rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sa uvádza cit.: „Je potrebné si však uvedomiť, že v prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať“. Dôkazné bremeno o doručení výzvy zaťažuje dodávateľa. Namietala žalobcom predložený dôkaz ako bezpredmetný, pretože je zrejme vytvorený interným systémom veriteľa. Zotrvala na názore, že dôležité písomnosti (ktorou je nepochybne aj odstúpenie od zmluvy) je potrebné zaslať s doručenkou, aby ich doručenie bolo možné v prípade sporu preukázať.

9. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a webovej stránke odvolacieho súdu a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je čiastočne dôvodné.

10. Podľa ust. § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

11. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa ust. § 53 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak

nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

13. Podľa ust. § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku

14. Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa ust. § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

17. Podľa článku 6 smernice Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzavretých so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzne pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Z vykonaného dokazovania súdu prvej inštancie vyplýva, že právny predchodca žalobcu (Slovak Telekom, a. s.) a žalovaná medzi sebou uzatvorili dňa 30.10.2017 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a dňa 06.02.2018 Dodatok k nej, z ktorých pre zúčastnené strany vznikli práva a povinnosti. Spoločnosť Slovak Telekom a. s. sa zaviazala poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Dodatku a v Cenníku. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.12.2020, uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. a žalobcom.

19. Odvolací súd vo vzťahu k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a k jej Dodatku uzatvorených medzi právny predchodcom žalobcu a žalovanou sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že majú charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

20. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12,84 eur so splatnosťou dňa 18.12.2018, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 17,83 eura so splatnosťou dňa 18.1.2019, č. XXXXXXXXXXXX vo výške 31,74 eur so splatnosťou dňa 18.2.2019 a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 12,84 eur so splatnosťou dňa 18.3.2019 si právny predchodca žalobcu vyfakturoval cenu služieb podľa zvoleného programu služieb.

21. Špecifický proces postúpenia pohľadávky týkajúcej sa zmluvy o poskytovaní verejných služieb upravovalo ust. § 43 ods. 13 zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách č. Toto ustanovenie ustanovovalo, že ak je napriek písomnej výzve podniku jej účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe, aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

22. Z citovaného ustanovenia tak vyplýva, že podmienkou postúpenia pohľadávky podnikom, je písomná výzva na úhradu pohľadávky, ktorá musí predchádzať postúpeniu, a ktorá predstavuje upozornenie, adresované účastníkovi, na existenciu jeho neuhradeného záväzku. Ak potom k splneniu pohľadávky nedošlo ako do 90 dní od jej splatnosti, môže ju podnik postúpiť písomnou zmluvou inej osobe.

23. V konaní nebolo sporné omeškanie žalovanej so zaplatením jej peňažného záväzku dlhšie ako 90 dní, sporným bolo preukázanie doručenia písomnej kvalifikovanej výzvy pre žalovanú, prípadne odoslanie na poštovú prepravu žalovanej, t. j. skutočnosť, že sa predmetná výzva mohla dostať do jej dispozičnej sféry. Žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie predložil listinu označenú ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb“ zo dňa 21.10.2019, v ktorej žalovanej oznámil odstúpenie od zmluvy s účinnosťou od 31.10.2019, vyzval ju na úhradu dlžnej sumy, ktorú zosumarizoval podľa jednotlivých faktúr a upozornil ju na možnosť postúpenia pohľadávky podľa § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z.z. Ako dôkaz doručenia tejto výzvy žalovanej predložil „výstup online služby o sledovaní zásielky, ktorého vyplýva, že odstúpenie od zmluvy bolo žalovanej doručované doporučenou zásielkou na jej korešpondenčnú adresu dňa 24.10.2019. Podľa názoru odvolacieho súdu, žalobca síce nepredložil v rámci prvoinštančného konania kópiu doručky, avšak uvedené zhojil predložením „výstupu online služby o sledovaní zásielky“, t. j. preukázal, že predmetnú výzvu žalovanej odoslal a tá bola doručená 24.10.2019 o 13:39 žalovanej.

24. Na základe uvedeného sa stotožnil odvolací súd s názorom súdu prvej inštancie, že žalobca v konaní preukázal podmienky postupiteľnosti pohľadávky telekomunikačného podniku v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z., t.j. postúpeniu splatnej pohľadávky predchádzalo doručovanie predchádzajúcej písomnej výzvy podniku adresovanej účastníkovi na korešpondenčnú adresu podľa zmluvy, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo až potom, čo bol účastník aj napriek výzve nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku, zodpovedajúceho pohľadávke.

25. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb - balík služieb z 30.10.2017 (ďalej aj ako „Zmluva“) vyplýva, že žalovanej bola poskytnutá služba I. televízia A. s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zo Zmluvy vyplýva, že mala byť medzi stranami zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie záväzku viazanosti, kde základ výpočtu bola suma 180 eur. Rovnaká výška zmluvnej pokuty vyplýva aj z uzavretého Dodatku k Zmluve.

26. Podľa Zmluvy časti čl. 5) ZÁVÄZOK VIAZANOSTI: Účastník sa zaväzuje, že počas doby viazanosti v tabuľky č. 1 (ďalej len „doba viazanosti“), ktorá sa počíta od Rozhodného dňa: (i) zotrvať v zmluvnom vzťahu s Podnikom vo vzťahu ku každej Službe poskytovanej podľa tejto Zmluvy o balíku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu jednotlivkej Zmluvy a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované Služby (ďalej len „záväzok viazanosti“), pričom porušením záväzku viazanosti je (i) výpoveď Zmluvy Účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti, (ii) žiadosť o prenesenie telefónneho čísla k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu Zmluvy o poskytovaní Hlasovej služby počas dojednanej doby viazanosti, (iii) nezaplatenie ceny za poskytnuté Služby Účastníkom ani do 45 dní po jej splatnosti, na základe ktorého vznikne Podniku právo na odstúpenie od Zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). Doba viazanosti plynie iba počas doby využívania Služieb v zmysle tejto Zmluvy o balíku. V prípade prerušenia poskytovania Služieb Podniku na základe využitia práva Podniku prerušiť Účastníkovi poskytovanie Služieb vyplývajúceho z príslušných právnych predpisov alebo Všeobecných podmienok, sa doba viazanosti automaticky predĺži o obdobie zodpovedajúce skutočnému trvaniu prerušenia poskytovania Služieb Podniku, kedy doba viazanosti neplynie.

27. Podľa čl. 6) Zmluvy ZMLUVNÁ POKUTA (ZP): Podnik a Účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne Podniku voči Účastníkovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za zriadenie a poskytovanie Služby (vrátane Doplnkových služieb) podľa Cenníka (rozhodujúce sú ceny bez viazanosti), zľava z ceny KZ, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnou cenou, ak bolo Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku poskytnuté. Benefity poskytnuté Účastníkovi na základe tejto Zmluvy o balíku sú uvedené v tabuľke č. 1 a v časti „podmienky akcie pre poskytovanie služby“, prípadne v Akciovom cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti každej jednotlivkej Služby, ktorá zohľadňuje Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa tejto Zmluvy o balíku, je súčet základu pre výpočet zmluvnej pokuty vo vzťahu k Službe a tých KZ, ktoré boli Účastníkovi poskytnuté výlučne vo vzťahu k tejto Službe a to

vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 (ďalej len „Základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy alebo prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti:  $\text{Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty} = \text{Základ pre výpočet ZP} - (\text{celé dni uplynuté z doby viazanosti} / \text{celkový počet dní doby viazanosti}) * \text{Základ pre výpočet zmluvnej pokuty}$ . Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti vo vzťahu k tej Službe alebo Službám, ku ktorým bola zmluvná pokuta uhradená, preto Účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorej bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Účastník sa zaväzuje zaplatiť Podniku jednorazovú zmluvnú pokutu za nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie prenajatého I. vo výške 150 eur (DPH sa neuplatňuje) a nevrátenie, stratu, poškodenie alebo odcudzenie diaľkového ovládača vo výške 16,77 eura (DPH sa neuplatňuje) alebo príslušenstva (HDMI kábel alebo SCART kábel) vo výške 10 eur (DPH sa neuplatňuje).

28. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2019 vyplýva, že pôvodný veriteľ vyfakturoval žalovanému sumu 53,74 eura, faktúra bola splatná dňa 18.10.2019. Uvedená suma predstavovala zmluvnú pokutu.

29. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojsť si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Žalobca sa domáha zaplata sumy 53,74 eura titulom zmluvnej pokuty. Tá je vypočítaná podľa vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu (180 eur) pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb. Za každý deň plnenia zmluvy sa teda základ pomerne ponížuje.

31. Samotná zmluvná pokuta aj keď je degresívna a žalobca zohľadnil počet dní trvania plnenia zmluvy bola dohodnutá vo vopred predtlačenej zmluve, (vo formulári) ktorý nebol, tak ako zmluva individuálne dojednaný. Žalovaná nemala možnosť odmietnuť ju. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu - V Zmluve, nemôžu byť žiadne pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania zmluvných strán. O individuálnom dojednaní však nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, všeobecných podmienkach a cenníku, minimálne ich nemôže vylúčiť. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a zároveň vytvárajúca „efekt bludiska ďalších záväzkov“. Odvolateľ vôbec nepreukázal opak v zmysle § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, teda platí prezumpcia predpokladaná zákonom, že sa nejedná o individuálne dojednanú podmienku.

32. Je potrebné poukázať na to, že je právom žalobcu ako poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb - zákazníka, pričom zmluvná pokuta je jedným z vhodných inštitútov. Predmetom zabezpečenia bola povinnosť žalovanej riadne a včas uhrádzať odplatu za poskytnuté služby, ako aj povinnosť zákazníka po určitú dobu zostať v právnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať dohodnutý rozsah služieb. Je však potrebné si uvedomiť, že všetky „výhody“ ponúkané poskytovateľom telekomunikačných služieb, či už zvýhodnená cena zariadení pre príjem služby, odlišné ceny elektronických služieb, určitý vyhradený objem hovorov a dátových služieb, prípadne hovorov za paušálnu sadzbu alebo voľných hovorov, tvoria bez pochyby ofenzívnu obchodnú politiku telekomunikačných operátorov v snahe získať zákazníka a zabezpečiť odbyť služby minimálne po stanovenú dobu. Zákazník sa riadi na základe snahy získať určité výhody pri predpokladanej spotrebe. Nie však každý zákazník si dokáže riadne vyhodnotiť aj povinnosti vyplývajúce z voľby

a viazanosti. Poskytovateľ služieb pritom kalkuluje s návratnosťou poskytnutých výhod využívaním služieb zákazníkom minimálne v rozsahu stanoveného paušálu a na zabezpečenie návratnosti investície „výhod“ vo forme určitých zliav v cene služby alebo telefonických prístrojov požaduje zotrvanie určitú dobu v záväzkovom vzťahu a práve túto povinnosť zabezpečuje zmluvnou pokutou.

33. V zmluvnom vzťahu s predchodcom žalobcom po dobu 24 mesiacov, ukladalo žalobcovi povinnosť zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. Sankcionovanie žalovanej zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako odradzujúcu podmienku a postup, teda ako podmienku neprijateľnú spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci denné klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku nezaplatenia sumy za poskytnuté služby. Pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže ostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Nezaplatením ceny sa rozumie neuhradenie ceny poskytnutých služieb v plnej výške. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ si svoj záväzok nesplní len v nepatrnom rozsahu napr. z vyúčtovanej sumy neuhradí 1 euro. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Zmluvná pokuta tak ako bola dojednaná teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Je potrebné zachovať korektný prístup k právam zákazníka ako spotrebiteľa a sankcie zabezpečujúce splnenie povinnosti nesmú mať taký charakter, že znemožňujú uplatnenie akejkoľvek inej voľby.

34. Viazanosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov je pomerne rozsiahly záväzok, najmä s ohľadom na rôzny vývoj cien, technológie, ale aj ekonomickú a sociálnu situáciu. Počas tejto doby môže nastať situácia, že spotrebiteľ nechce alebo nemôže využívať dohodnutý rozsah služieb, či už pre sociálnu situáciu, napr. strata zamestnania, zmena sociálnej situácie rodiny, zmena celkovej finančnej situácie na strane zákazníka alebo aj z dôvodu, že konkurencia alebo aj samotný operátor po určitom období poskytuje výhodnejšie služby.

35. Sankcia za porušenie povinnosti zotrvať v zmluvnom záväzku nesmie znemožňovať zákazníkovi - spotrebiteľovi možnosť voľby, a to ani možnosť ukončiť zmluvný vzťah, či odmietnuť poskytnutie tej ktorej služby. Dojednanie zmluvnej pokuty pre prípad ukončenia zmluvy priamo odporuje ustanoveniam zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

36. Podľa ustanovenia § 44 ods. 5 druhá veta zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení v čase uzatvorenia Zmluvy, bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

37. Sankcia spočívajúca v degresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Rovnako neobstojí poukaz žalobcu na to, že zohľadňoval časový aspekt porušenia povinnosti s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. degresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje.

38. Je potrebné si uvedomiť, že nie každé prípadné porušenie povinnosti je rovnakej intenzity, významu a následkov. Porušením povinnosti pritom nemôže byť využitie oprávnení daných zákonom, či dohodou. Odvolací súd vo vzťahu ku klesajúcej výške zmluvnej pokuty v závislosti od plynutia času viazanosti poukazuje na konštantnú aplikačnú prax odvolacieho súdu, podľa ktorej je zmluvná pokuta neprijateľná, keď nezohľadňuje intenzitu a význam toho - ktorého porušenia povinnosti, ani výšku dlhu spotrebiteľa vzniknutého porušením záväzku. Ide napr. o rozhodnutia sp.zn. 22Co/89/2019 zo dňa 29.10.2019, sp.zn. 22Co/45/2018 zo dňa 17.05.2018, sp.zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp.zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, ako aj na rozhodnutie sp. zn. 9Co/130/2019 zo dňa 28.01.2020. V takom prípade je považovaná zmluvná pokuta za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože znevýhodňuje spotrebiteľa

a dodávateľovi umožňuje aj pri menej významnom porušení povinností uplatniť si zmluvnú pokutu od spotrebiteľa. V predmetnom prípade sa nejedná o individuálne dojednanie zmluvnej podmienky, ale o formulárovú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej obsah žalovaná ovplyvniť nemohla. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (§ 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

39. Dojednaná zmluvná pokuta v danom prípade aj keď je regresívna je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť. Pre posúdenie dojednania zmluvnej pokuty ako zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve z hľadiska jej neprijateľnosti nie je podstatné, či reálne dôjde k porušeniu povinnosti.

40. Odvolací súd preto postupom podľa 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil rozsudok vo výroku II. rozsudku v časti o povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 47,76 eura s príslušenstvom v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku týkajúcom sa zmluvnej pokuty vo výške 53,74 eura postupom podľa § 388 CSP zmenil rozsudok vo výroku II. tak, že žalobu zamietla.

41. O trovách prvoinstančného a odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a 262 ods. 1 CSP. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal z pomerného úspechu žalobcu (vyhovené bolo sume 47,76 eur a zmluvnej pokute vo výške 53,74 eur) a žalovanej vo výške 27,49 eur. Odvolací súd zmenil výrok II. tak, že zamietol nárok žalobcu na zmluvnú pokutu z dôvodov uvedených v bodoch 29. - 39. rozsudku. Následne rozhodoval o trovách konania v súlade s ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalovaná bol úspešná v odvolacom konaní, kde sa dominantne riešil nárok na zmluvnú pokutu v prospech žalovanej. Z dôvodu, že žalobca bol úspešný len v priznanom nároku na tzv. „hovorné“, čiže úhradu poskytnutých služieb a žalovaná úspešná v podstatnej časti sporu, rozhodol tak, že priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

42. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).