

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 5CoE/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511213448
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7511213448.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci oprávneného X. Z., E..L., F., Š. XX, IČO: XX XXX XXX, proti povinnému R. N., R. XXX, o vykonanie exekúcie pre 448,98 € istiny s prísl., o odvolaní súdneho exekútora (ďalej len exekútor) K.. R.. F. Q. proti uzneseniu 12 Er/3438/2011-13 z 26.8.2013 Okresného súdu Košice-okolie

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa (ďalej len súd) uznesením návrhu oprávneného na zmenu exekútora vyhovel a vykonaním exekúcie doposiaľ vedenej exekútorom K.. R.. F. Q. pod sp. zn. EX 1058/2011 poveril exekútora R.. C. V..

Rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnený dňa 31.7.2013 podal návrh na zmenu exekútora, a namiesto R.. K.. F. Q. Ť. žiadal vykonaním exekúcie poveriť R.. C. V.. Uviedol, že návrh preskúmal podľa § 44 ods. 8, 9 zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) a vychádzajúc z toho, že oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania požiadať o zmenu exekútora jeho návrhu vyhovel.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním exekútor R.. K.. F. Q. a žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrhu oprávneného na zmenu exekútora nevyhovie. Mal za to, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedol, že predmetné exekučné konanie sa začalo podaním návrhu na vykonanie exekúcie z 2.9.2011 oprávneným. Poukázal na skutočnosť, že všeobecný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, že v predmetnej exekučnej veci ide o vymáhanie plnenia zo štandardných spotrebiteľských zmlúv a je vymáhaná aj zmluvná pokuta vo výške 0,25 % denne, že súd musí vyhodnotiť, či uvedená zmluvná pokuta nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a jej vymáhanie nie je v rozpore s dobrými mravmi a či zmluvná pokuta nie je ustanovením zmluvy, ktorá spôsobuje z načnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a preto je v tejto časti neplatná. Tvrdil, že súd by mal taktiež preskúmať, či nie sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie, nakoľko ak zistí prekážku brániacu vykonaniu exekúcie, je povinný z úradnej moci a v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania rozhodnúť o zastavení veci, resp. o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a jej následnom zastavení, zároveň by mal skúmať aj splnenie požiadavky nezávislosti a nestrannosti a z tohto dôvodu mal preskúmať prípadnú zaujatosť exekútora R.. C. V., hlavne pre jeho pomer k účastníkovi konania - na strane oprávneného a mal by uvedené považovať za dôvod pre jeho vylúčenie z vykonávania exekúcie. Citoval ust. § 3, § 30 ods. 1, 3 EP a uviedol, že exekútor R.. C. V. bol zamestnancom spoločnosti POHOTOVOSŤ s.r.o., a uvedená spoločnosť a spoločnosť EX CREDIT, a.s. sú personálne prepojené, nakoľko spoločníkom a konateľom spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. je R. S., ktorý je zároveň podpredsedom predstavenstva spoločnosti EX CREDIT, a.s. a ďalší konateľ POHOTOVOSŤ, s.r.o. L. F. je členom dozornej rady spoločnosti EX CREDIT, a.s. Mal za to, že vzhľadom na personálne prepojenie spoločnosti EX CREDIT, a.s. a spoločnosti POHOTOVOSŤ, s.r.o. je potrebné preveriť, či Pohotovosť s.r.o. nie je akcionárom účastníka

exekučného konania - oprávneného EX CREDIT, a.s., zároveň tvrdil, že spoločnosť POHOTOVOŠŤ s.r.o. je záložným veriteľom spoločnosti EX CREDIT, a.s. na základe zápisu č. 18110/2007- Zmena záložného práva pod NCRzp 18110/2007 v osobe záložného veriteľa na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky a žiadosti o zmenu údajov týkajúcich sa záložného práva zo dňa 3.8.2012, vydaného OTP Bankou Slovenskou, a.s., z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 31.7.2012 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. ako postupcom, POHOTOVOŠŤ, s.r.o., ako postupníkom, dlžník: EX CREDIT, a.s. na základe zápisu č. 18104/2007- Zmena záložného práva pod NCRzp 18104/2007 v osobe záložného veriteľa na základe Oznámenia o postúpení pohľadávky a žiadosti o zmenu údajov týkajúcich sa záložného práva zo dňa 3.8.2012, vydaného OTP Bankou Slovensko, a.s., z titulu Zmluvy o postúpení pohľadávky, uzatvorenej dňa 31.7.2012 medzi OTP Bankou Slovensko, a.s. ako postupcom, POHOTOVOŠŤ, s.r.o., ako postupníkom, dlžník: EX CREDIT, a.s.

Za potrebné považoval preveriť, či spoločnosť EX CREDIT, a.s. nie je v zmysle ust. § 66a ods. 1 zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník ovládanou osobou spoločnosti POHOTOVOŠŤ a teda či uvedená skutočnosť nie je okolnosťou vylučujúcou ho z vykonávania exekúcie podľa § 30 ods. 1 EP, ktorú je v zmysle § 30 ods. 3 EP povinný bezodkladne oznámiť súdu (poukázal na rozhodnutia ústavného súdu o tomto právnom probléme v porovnateľných veciach II. ÚS 3/2012, I. ÚS 113/2012, I. ÚS 137/2012 a II. ÚS 592/2011). Tvrdil, že ak súd vylúči exekútora z vykonávania exekúcie, v exekúcii pokračuje ten exekútor, ktorého navrhne oprávnený a ktorého vykonaním exekúcie poverí súd (§ 30 ods. 11 EP) a teda nie je potrebné preukázať zaujatosť exekútora, ale postačí už samotné preukázanie existencie dôvodných pochybností o jeho nezaujatosti, čo je konštruované v súlade so zásadou, ku ktorej dospel v rámci svojej rozhodovacej praxe Európsky súd pre ľudské práva, a to, že „spravodlivosť musí byť nielen poskytovaná, ale musí sa tiež javiť, že je poskytovaná“ (rozhodnutie Delcourt v. Belgicko, Publiciaton of the European Court of Human Rights, Series A, č. 11, s. 17, §31). Uznesenie o zmene exekútora považoval za zmätočné a neúplne, nakoľko v ňom chýbal výrok v časti trov pôvodného exekútora a súd v odôvodnení uznesenia iba uviedol, že trovy exekúcie pôvodného exekútora bude od povinného v prospech oprávneného vymáhať exekútor R.. C. V., čo je v rozpore s ust. § 44 ods. 9 EP. Mal za to, že výšku jeho trov je nutné uviesť aj vo výroku, nakoľko výrok uznesenia je záväzný- odôvodnenie nie- a preto je potrebné v rámci rozhodovania o trovách exekúcie pôvodného exekútora použiť systematický výklad a to spolu s ust. § 200 ods. 2 EP. Podotkol, že exekúciu vykonával aj v prospech spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s.r.o., že aj v uvedených exekučných konaniach došlo k zmene exekútora na exekútora R.. C. V.É. a že tento mu do dnešného dňa nezaslal ani raz vymožené trovy exekúcie. Tvrdil, že na úhradu trov exekúcie doterajšieho exekútora by mal súd zaviazat' oprávneného, nakoľko na základe svojho rozhodnutia podal návrh na zmenu exekútora bez uvedeného dôvodu. Za ďalší dôvod, prečo by nemalo dôjsť k zmene exekútora je zbytočný vznik trov exekúcie nového exekútora, nakoľko v priebehu exekučného konania zisťoval majetkové pomery povinného a boli vykonané všetky úkony na zistenie majetku povinného. Záverom uviedol, že vykonal všetky úkony za účelom úspešného vymoženia pohľadávky oprávneného a že nový exekútor bude vykonávať iba opätovne úkony, ktoré už on vykonal a tým zbytočne navyšovať trovy exekúcie a keďže ide o pohľadávky zo spotrebiteľských zmlúv, súd by mal prešetriť skutočnosť, či nebude povinný poškodený.

Odvolací súd po preskúmaní procesných podmienok na podanie odvolania v zmysle § 201 a § 202 O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie exekútora je potrebné odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p. Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona (odkaz na zák. č. 233/1995 Z.z. - Exekučný poriadok), ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

Z ust. § 202 ods. 2 O.s.p. je zrejmé, že v exekučnom konaní je odvolanie prípustné iba v tých prípadoch, keď to je v Exekučnom poriadku (EP) výslovne uvedené.

Podľa § 44 ods. 8 EP oprávnený môže kedykoľvek v priebehu exekučného konania aj bez uvedenia dôvodu podať na príslušný okresný súd návrh na zmenu exekútora. Súd rozhodne o zmene exekútora do 30 dní od doručenia návrhu oprávneného na zmenu exekútora.

Podľa § 44 ods. 9 EP súd v rozhodnutí o zmene exekútora podľa odseku 8 zároveň vykonaním exekúcie poverí exekútora, ktorého navrhne oprávnený, a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Účinky pôvodného návrhu oprávneného

na vykonanie exekúcie zostávajú zachované. Trovy exekúcie pôvodného exekútora sa vypočítajú tak, ako keby došlo k zastaveniu exekúcie.

Z cit. ustanovení vyplýva, že proti rozhodnutiu exekučného súdu o zmene exekútora nie je odvolanie prípustné.

Podľa § 37 ods. 1 EP účastníkmi konania sú oprávnený a povinný; iné osoby sú účastníkmi len tej časti konania, v ktorej im toto postavenie priznáva tento zákon. Ak súd rozhoduje o trovách exekúcie, účastníkom konania je aj poverený exekútor.

Účastníkom konania je osoba, ktorá v konaní disponuje procesnými právami, medzi ktoré patrí aj právo podať odvolanie ako opravný prostriedok (§ 201 O.s.p.). Z ust. § 37 ods. 1 EP vyplýva, že účastníkmi konania sú oprávnený a povinný. Súdnemu exekútorovi zákon priznáva postavenie účastníka konania len v tých prípadoch, kedy súd rozhoduje o trovách exekúcie, čo zodpovedá teoretickej koncepcii účastníka pre určitý úsek konania. Iba v takom prípade môže súdny exekútor využívať procesné práva ako účastník konania.

Pretože sa napadnuté rozhodnutie v danom prípade netýkalo trov exekúcie, exekútor nie je účastníkom takého konania, a preto nedisponuje procesným právom podať odvolanie a odvolanie podal ako neoprávnená osoba.

Z uvedených dôvodov odvolací súd bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) odvolanie exekútora odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. b/ a c/ O.s.p., lebo bolo podané neoprávnenou osobou a smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo účastníci konania náhradu trov neuplatnili.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.