

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/59/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411208528  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4411208528.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, zastúpená Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, proti odporcovi: L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., F. V. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S.. Z. G., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 250,70 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 250,70 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.02.2010 do zaplatenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 87,58 eur, a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. Vladimíra Clementisa 10, a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.05.2011 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 450,22 eur s 9% ročným úrokom z omeškania počínajúc dňom 12.02.2010 do zaplatenia. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že dňa 24.07.2007 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX a tiež, že dňa 25.11.2008 uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení č. A XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 25.11.2008, ktorých nedeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Navrhovateľ na základe uvedených zmlúv vypožičal odporkyňi dva kusy SIM kariet, ku ktorým boli priradené telefónne čísla XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX, pričom navrhovateľ pri uzavretí dodatkov k zmluve č. A XXXXXXXX odpredal odporkyňi mobilný telefón Toshiba G450 za kúpnu cenu 0,03 euro. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa riadne a včas neplatila cenu poskytovaných služieb za obdobie od 23.09.2009 do 23.11.2009 celkom v sume 118,28 eur, a tým porušila zmluvné povinnosti, v dôsledku čoho vzniklo navrhovateľovi právo na zmluvnú pokutu za porušenie zmlúv č. A XXXXXXXX a č. A XXXXXXXX v sume 331,94 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 01.07.2010 vyzval odporkyňu k úhrade sumy za poskytnuté služby, ako i na úhradu zmluvnej pokuty, pričom odporkyňa na tieto žiadnym spôsobom nereagovala a sumu 450,22 eur doposiaľ nezaplatila. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedené zmluvy o pripojení vrátane dodatkov, všeobecné podmienky spoločnosti Orange, pokus o pokonávku zo dňa 01.07.2010 a faktúry za poskytnuté služby.

V predmetnej veci konajúci súd vydal platobný rozkaz č. 5Ro/214/2011 zo dňa 30.05.2011, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 29.01.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Navrhovateľ podaním zo dňa 07.05.2013 oznámil súdu, že návrh na začatie konania o zaplatenie sumy 192,52 eur s príslušenstvom berie späť a žiadal, aby súd v tejto časti konanie zastavil, pričom uviedol, že sa domáha zaplatenia sumy 250,70 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.02.2010 do zaplatenia. Zároveň v uvedenom podaní uviedol, že žalovaná suma 250,70 eur pozostáva zo sumy 118,28 eur za poskytnuté neuhradené služby a tiež zo sumy 136,41 eur, ktorá predstavuje škodu, ktorá navrhovateľovi vznikla tým, že odporkyni predal uvedené telefóny za akciovú cenu 0,03 euro, pričom bežná cena telefónu Toshiba G450 predstavovala sumu 132,44 eur a táto škoda predstavuje teda rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a predajnou cenou tohto telefónu.

Konajúci súd uznesením č. 6C/59/2013-61 zo dňa 14.06.2013 podľa § 96 odsek 1 O.s.p. konanie o zaplatenie sumy 199,52 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 12.02.2010 do zaplatenia zastavil.

Konajúci súd uznesením č. 6C/59/2013-88 zo dňa 22.05.2014 ustanovil odporkyni opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržovala, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nebol súdu známy.

Na pojednávaní dňa 27.06.2014 zástupca právneho zástupcu navrhovateľa uviedol, že sa pridrižiava podaného návrhu a žiadal návrhu vyhovieť. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ústne ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti s tým, že súhlasí, aby súd pojednával v rozhodol v jej neprítomnosti, pričom veci ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 420 odsek 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností mal za to, že nárok uplatnený navrhovateľom je v plnom rozsahu dôvodný, keďže svoj nárok si uplatňuje na základe vyššie uvedenej zmluvy a zmluvných podmienok, dohodnutých medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktoré pripojil k návrhu na začatie konania. I keď navrhovateľ neuvádza vo svojom návrhu na začatie konania na základe akého právneho predpisu a jeho ustanovenia si uplatňuje svoj nárok, je z jeho obsahu, ako i z obsahu priložených listinných dôkazov zrejmé, že tento nárok je uplatnený v súlade s ust. § 52 Občianskeho zákonníka t.j. zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe vyššie uvedených skutočností ako i na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení § 489 a 491 odsek 1 a § 420 odsek 1 Občianskeho zákonníka s prihliadnutím na obsah zmluvy uzatvorenej medzi navrhovateľom a odporcom súd považoval návrh navrhovateľa za plne dôvodný. A preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalovaná suma pozostáva zo sumy 118,28 eur, za poskytnuté a nezaplatené vyfakturované služby a sumy 136,41 eur, ktorá predstavuje

škodu spôsobenú odporkyňou, ktorá predstavuje rozdiel medzi akciovou cenou mobilného telefónu a bežnou predanou cenou tohto telefónu.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 12.02.2010 predstavovala 1% a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu trov konania v sume 87,58 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 71,08 eur vrátane DPH, pričom tieto pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 21,58 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, účasť na pojednávaní dňa 27.06.2014) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál 8,04 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20% DPH, t.j. o sumu 11,84 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH. Uvedené trovy právneho zastúpenia súd priznal podľa ustanovenia § 10 odsek 1, § 13a odsek 1, písmeno a), d), § 16 odsek 3, § 18 odsek 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.