

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 7T/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914010083  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914010083.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 26. 6. 2014 v Trebišove takto

### r o z h o d o l :

1. Obžalovaný ml. C. N. M. O. M. L., L.. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom L. Ž., Š. XX/XX, t. č. v inej veci vo väzbe v ÚVV Košice,
2. Obžalovaný S. P. S. L. Q. M. Š., L.. XX. X. XXXX v Hrčeli, trvale bytom Y., Y. XXX/XXX, bez pracovného pomeru,
3. Obžalovaný Ľ. T. M. O. S., L.. X. X. XXXX v Trebišove, trvale bytom Y., Y. XXX/XXX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaní ml. C. N., S. P., Ľ. T.  
skutok 1./

po predchádzajúcej spoločnej dohode v presne nezistený deň od dňa 11. 6. 2013 do 17. 6. 2013, došli v Trebišove k objektu bývalého Hospodárskeho dvora 02 na ul. Ruskovskej, kde z dvojstípa elektrického vedenia odcudzili príslušenstvo traforozvodne a izolovaný elektrický kábel, čím pre poškodenú spoločnosť Tatravagónka Poprad, a.s., so sídlom Štefánikova 887/53, Poprad, IČO: 31699847, prevádzka Trebišov, spôsobili škodu krádežou vo výške 1.600,- Eur,

obžalovaný ml. C. N.  
skutok 2./

spolu s ml. I. L. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v presne nezistený deň začiatkom decembra 2013 okolo polnoci došli v obci Nižný Žipov na ul. Školskej k oploteniu dvora za pohostinstvom a cestovínárňou C., preskočili oplotenie na dvor, tam na búde s tromi garážami pílovým listom prepíliili visiace zámky na všetkých garážových dverách a z garáži odcudzili 8 ks mosadzných a nerezových hlavíc o priemere 30 cm a hrúbke 12 cm na výrobu cestovín a ponorné čerpadlo o výške 150 cm a priemere 20 cm nezistenej značky a výkonu, čím takto spôsobili pre poškodeného O. C., J. L. Ž., Š. XX/XX, škodu krádežou vo výške 8.100,- Eur a poškodením vo výške 6,- Eur,

obžalovaný ml. C. N.

skutok 3./

spolu s ml. I. L. po predchádzajúcej spoločnej dohode v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci december 2013 do 12.30 hod. 13. 1. 2014 došli v obci Nižný Žipov na ul. Záhradnej k rekreačnému domu č. XX/X, na ktorom rozbili sklenenú výplň okna a následne z domu odcudzili motocykel čiernej farby zvaný minibike zn. A004, elektrickú pílu zn. Einhell modrej farby, rôzne detské oblečenie, čím takto pre

majiteľa O. E., J. T., A. Ž. XXXX/XX, spôsobili škodu krádežou vo výške 250,- Eur a škodu na zariadení vo výške 35,- Eur,

t e d a

obžalovaný ml. C. N. v skutku 1./ rozsudku

- spoločne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu,

obžalovaný ml. C. N. v skutkoch 2/ a 3./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, pričom čin spáchal vlámaním a spôsobil tak väčšiu škodu,

obžalovaní S. P. S. L. T. v skutku 1./ rozsudku

- spoločne si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili malú škodu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný ml. C. N. v skutku 1./ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona;

obžalovaný ml. C. N. v skutkoch 2./ a 3./ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona;

obžalovaní S. P. S. L. T. v skutku 1./ rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1. Obžalovaný ml. C. N.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/59/2013 zo dňa 27. 2. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 2. 2014, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2. Obžalovaný S. P.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

3. Obžalovaný L. T.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienienečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených:

- Tatragónka Poprad, a.s., so sídlom Štefánikov 887/53, Poprad, IČO: 31699847, prevádzka Trebišov,  
- O. C., L. X. X. XXXX E. D.Č., P. J. L. Ž., Š. XX/XX,  
- O. E., L. XX. X. XXXX E. T.Š., P. J. T., Ž. XXXX/XX,  
s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trebišov podal dňa 6. 2. 2014 pod č. 1 Pv 507/13 na tunajší súd obžalobu na obvinených ml. C. N., S. P. S. Ľ. T. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Samosudca nariadil v danej veci hlavné pojednávanie na dni 20. 5. 2014 a následne na deň 26. 6. 2014. Medzitým, dňa 28. 4. 2014 napadla na tunajší súd obžaloba Okresnej prokuratúry Trebišov pod č. 1Pv 39/14 na obvineného ml. C. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorá bola zapísaná pod sp. zn. 3T/50/2014, teda napadla do iného senátu tunajšieho súdu, a následne dňa 20. 5. 2014 samosudca spojil vec Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/50/2014 s vecou sp. zn. 7T/16/2014 na spoločné konanie s tým, že vec bude vedená pod spoločnou sp. zn. 7T/16/2014.

Vzhľadom na skutočnosť, že žiaden z poškodených sa na hlavné pojednávanie neustanovil, boli prečítané ich návrhy z prípravného konania, pokiaľ ide o ich nároky na náhradu škody.

Následne boli obvinení ml. C. N., S. P. S. Ľ. T. poučení a vypočutí a bolo im umožnené, aby v zmysle § 257 Trestného poriadku učinili vyhlásenie, či sa cítia byť vinní, nevinní alebo nepopierajú spáchanie skutkov uvedených v obžalobách.

Obžalovaný ml. C. N. učinil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania všetkých troch skutkov, teda podľa obžaloby 1 Pv 507/13 a obžaloby 1Pv 39/14.

Obžalovaní S. P. S. Ľ. T. prehlásili, že sa cítia byť vinnými zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe 1Pv 507/13.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaní ml. C. N., S. P. S. Ľ. T. k spáchaniu skutkov priznali a prokurátor navrhol prijať ich vyhlásenie, samosudca uznesením toto vyhlásenie prijal a preto sa dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov nevykonávalo a vykonávalo sa dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo i súhrne bolo preukázané, že obžalovaný ml. C. N. svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a obžalovaní S. P. S. Ľ. T. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z charakteristiky obžalovaného ml. C. N. z obce Nižný Žipov súd zistil, že je nezamestnaný, slobodný, vyrastal bez matky a je problémový typ.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov o šetrení sociálnych pomerov bolo zistené, že mladistvý je polosirota, pričom jeho matka zomrela v roku 2006. Jeho otec je taktiež nezamestnaný a ako rodina žijú v svojpomocne vystavanom príbytku s ďalšími súrodencami. Otec mladistvého bol viackrát upozorňovaný, aby dohliadol na výchovu svojho syna a aby zjednal nápravu, no aj napriek tomu sa tak nestalo.

Zo správy Základnej školy Nižný Žipov bolo zistené, že ml. C. N. mal v prvom polroku školského roku 2012/2013 zníženú známku zo správania na stupeň 3 pre veľký počet vymeškanych a neospravedlnených hodín, a jeho dochádzka sa nezlepšila ani v druhom polroku, preto bol neklasifikovaný. Počas vyučovania sa správa podráždene, nervózne, vyvoláva konflikty medzi spolužiakmi a nerešpektuje pokyny vyučujúceho. Záverom je uvedené, že otec mladistvého ml. C. N. bol predvolaný na pohovor s triednym učiteľom pre nevhodné správanie svojho syna, avšak ani raz sa na pohovor nedostavil a o svojho syna neprejavuje záujem v žiadnom smere.

Podľa odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný ml. C. N. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v jednom prípade bolo upustené od potrestania a následne rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 27. 2. 2014 bol odsúdený na úhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov so skúšobnou dobou 15 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Z charakteristík obžalovaných S. P. S. L. T. z miest trvalého pobytu obce Hrčel bolo zistené, že v mieste trvalého pobytu sa už dlhšiu dobu nezdržiavajú a obci nie je známe, že by ich správanie bolo riešené.

Podľa odpisov registra trestov obžalovaného S. P. bolo zistené, že obžalovaný S. P. bol desaťkrát trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce zo dňa 28. 3. 2008, sp. zn. 3T/33/2008, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona na trest povinnej práce v trvaní 250 hodín, ktorý vykonal 5. 6. 2009, t.č. sa na neho hľadá ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný L. T. bol doposiaľ raz súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 22. 11. 2005, sp. zn. 3T/134/2005, pre trestný čin ublíženia na zdraví a výtržníctva, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 roka, pričom dňom 11. 9. 2007 sa osvedčil a momentálne sa na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený.

Pri určení druhu a výmery trestu s prihliadnutím na zabezpečenie jeho výkonu súd postupoval v zmysle § 34 Trestného zákona a prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku ako aj na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

Pokiaľ ide o ml. C. N. v jeho prípade dospel súd k záveru, že je náchylný na páchanie majetkovej trestnej činnosti. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že skutku podľa obžaloby 1 Pv 507/13, ako aj skutkov v zmysle obžaloby 1Pv 39/14, sa dopustil predtým, než bol rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/59/2013 zo dňa 27. 2. 2014, vyhlásený odsudzujúci rozsudok, výkon ktorého bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu. Z uvedeného vyplýva, že súd ukladal súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť a teda rozhodoval o piatich skutkoch toho istého obžalovaného v troch rôznych trestných veciach vedených na tunajšom súde. Vo všetkých prípadoch sa jednalo o totožnú trestnú činnosť, a sice porušovanie domovej slobody podľa § 194 Trestného zákona, krádeže podľa § 212 Trestného zákona v prevažnej miere spáchaných v spolupáchateľstve. Trest mu bol uložený podľa sadzby najprísnejšej, a teda podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, kde je trestná sadzba stanovená na 6 mesiacov až 3 roky. Vzhľadom na to, že sa jedná o osobu mladistvú, táto trestná sadzba sa znižuje na polovicu, a to na 3 mesiace až 18 mesiacov. Súd vzal do úvahy taktiež poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, pričom na strane poľahčujúcich okolností súd prihliadol na skutočnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že obžalovaný sa ku všetkým skutkom priznal a na strane priťažujúcich súd vzal do úvahy okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda, že bol už za trestný čin odsúdený, ako aj skutočnosť, že spáchal viac trestných činov. Z tohto vyplýva, že súd aplikoval ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, a teda prevažujúci pomer priťažujúcich okolností a preto sadzba bola v dôsledku uvedeného upravená na 8 mesiacov až 18 mesiacov, teda trest bol uložený na dolnej hranici zákonom upravenej trestnej sadzby. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj na fakt, že mladistvý je osoba náchylná na páchanie majetkovej trestnej činnosti, čo dokazuje množstvo konaní vedených na tunajšom súde, dospel súd k záveru, že v jeho prípade uloženie iného trestu ako nepodmienečného trestu odňatia slobody neprichádza do úvahy. Iný druh trestu podľa názoru súdu, nesplní účel, najmä pokiaľ ide o individuálnu prevenciu mladistvého. Navyše z charakteristík obce, ÚPSVaR a školy vyplynulo, že o starostlivosť a výchovu mladistvého nie je náležite postarané, otec o neho neprejavuje záujem, čo dokazuje taktiež skutočnosť, že na hlavné pojednávanie súdu sa napriek včasnému prevzatíu predvolania nedostavil. Pre výkon uloženého trestu bol v zmysle § 117 ods. 4 Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 27. 2. 2014 sp. zn. 1T/59/2013, nakoľko bol ukladaný súhrnný trest.

Pokiaľ ide o obžalovaných S. P. S. L. T., v ich prípade dospel súd k záveru, že aj napriek skutočnosti, že boli v minulosti súdne trestaní, postačí na ochranu spoločnosti uloženie podmienených trestov odňatia slobody v strede zákonom stanovenej trestnej sadzby, výkon ktorých je podmiennečne odložený na primeranú skúšobnú dobu. K tomuto záveru súd dospel s ohľadom na fakt, že t.č. sa na obidvoch obžalovaných hľadí, akoby neboli odsúdení a taktiež súd vzal do úvahy pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom na strane poľahčujúcich okolností súd prihliadol na skutočnosť podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona, že obžalovaní S. P. S. L. T. sa ku skutku priznali a na strane priťažujúcich súd vzal do úvahy okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona a teda, že boli už za trestný čin odsúdení.

O škode bolo rozhodnuté podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku tak, že všetkých troch poškodených s ich nárokmi na náhradu škody súd odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko jedným z troch obžalovaných je osoba mladistvá.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.