

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8P/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814201327
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Mikulčík
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814201327.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka: Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J. X/XX, P., otec: G. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, B. 8, o návrhu otca na zmenu rozhodnutia, o uloženie povinnosti matke, takto

rozhodol:

Návrh sa zamieťa.

odôvodnenie:

Otec maloletej sa návrhom podaným elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu a doplneným písomne podaním podaným dňa 26. februára 2014 na pošte Žilina 8 domáhal zmeny rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletej Z. Mašlaniovej a uloženia povinností matke informovať otca o maloletej. V priebehu pojednávania svoj návrh konkretizoval tak, že žiadal rozšíriť úpravu svojho styku s maloletou dcérou aj o obdobia sviatkov a prázdnin tak, aby maloletá tieto obdobia trávila striedavo u oboch rodičov. Navrhol uložil matke povinnosť informovať ho o mieste aktuálneho pobytu maloletej, o zdravotnom stave maloletej, o zmene vyšetrujúceho a odborného lekára maloletej ako i o všetkých vyšetreniach, ktoré má maloletá absolvovať, ako aj o iných dôležitých veciach týkajúcich sa maloletej. Návrh odôvodnil tým, že doterajšia úprava styku na základe rozsudku Okresného súdu Prievidza sp.zn. 4P/78/2013 zo 14. januára 2014, je nedostačujúca, neumožňuje mu realizovať styk s dcérou v dostatočnej miere, brávať ju na výlety, či návštevy jeho rodiny v Českej republike. Ďalej poukázal na to, že matka s ním vôbec nekomunikuje, nekonzultovala s ním výber ošetrojúceho lekára maloletej a neposkytuje mu informácie o zdravotnom stave dcéry.

Matka maloletej sa k podanému návrhu vo veci samej vyjadrila v podaní doručenom súdu dňa 14.03.2014, v ktorom okrem iného uviedla, že otec jej dcéry neguje všetko, čo súvisí s ich dcérou, nesúhlasí s ošetrojúcou lekárkou a tvrdí, že ho neinformuje o ich dieťati. Poukázala na skutočnosť, že otec od nej požaduje informácie niekoľkokrát za deň, čo nevidí ako potrebné, skôr to zaberá čas, ktorý môže venovať ich dcére. Poukázala na to, že otec doposiaľ nevyužil možnosť vziať si maloletú k sebe na víkend potom, ako bola nad ňou zrušená ústavná starostlivosť a bola zverená do jej osobnej starostlivosti. Otec bol za maloletou len 5-krát v stredu a mal ju počas dvoch nediel, s tým, že si ju vždy ráno zobral a večer ju vrátil. to zanemena, že ešte ju dosiaľ nemal u seba ani na jednu noc. Argumentovala tým, že maloletá je ešte veľmi maličká na to, aby bola starostlivosť s ňou upravovaná tak široko, ako to navrhuje otec a s takouto úpravou styku je možné začať až vo veku, keď bude maloletá navštevovať predškolské zariadenie. Poukázala na to, že otca doposiaľ vždy informovala o tom, že maloletá je chorá a navrhla návrh otca v celom rozsahu zamietnuť.

Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že návrh otca je nedôvodný, pričom poukázal na skutočnosť, že otec nerešpektuje súdne rozhodnutie Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/78/2013 v časti úpravy styku s maloletou a už navrhuje ďalšie rozšírenie styku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletej a ďalej prečítaním alebo oznámením obsahu listinných dôkazov, a to: žiadosť o úpravu práv a rodičovských povinností č.l. 8, žiadosť o úpravu styku č.l. 9, žiadosť o predbežné opatrenie č.l. 14, doplnenie žiadosti č.l. 16, uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.l. 18, vyjadrenie matky k podanému návrhu č.l. 19, 36, doplnenie žiadosti o predbežné opatrenie č.l. 23, 24, uznesenie o nariadení predbežného opatrenia č.l. 25, odvolanie proti predbežnému opatreniu č.l. 26, uznesenie KS TN č.l. 31, vyjadrenie k odvolaniu č.l. 33, 34, vyjadrenie matky k návrhu č.l. 36, úradný záznam č.l. 38, dodatok č. 1 k nájomnej zmluve z 1.5.2014 č.l. 39, spisy OS Prievidza sp. zn. 13Po/2/2012, sp.zn. 6P/35/2013, sp.zn. 4P/78/2013.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy podľa svojej úvahy jednotlivito, ako aj v ich vzájomných súvislostiach; pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloletá Z. bola rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/78/2013 zo 14.januára 2014 zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd po zrušení ústavnej starostlivosti nad maloletou určil, že matka bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Styk otca s maloletou bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú stredu v mesiaci v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. a každý párný víkend v mesiaci v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. a to v prvých troch mesiacoch po právoplatnosti tohto rozhodnutia a v nasledujúcom období každý párný víkend v mesiaci v čase od piatku od 10:00 hod. do nedele do 17:00 hod. Nad výchovou maloletej bol týmto rozsudkom zároveň nariadený dohľad a rozsudok nadobudol právoplatnosť 17. februára 2014.

Otec maloletej v nasledujúcom období nerealizoval svoj styk s maloletou dcérou v rozsahu stanovenom v uvedenom rozhodnutí a doposiaľ si maloletú dcéru nezobral k sebe na víkend. S dcérou sa stretával len v stredu, a dvakrát v nedeľu. Matka s maloletou bývala v zariadení sociálneho bývania, a od 20. júna 2014 žije spolu so svojim priateľom a jeho maloletým dieťaťom v 3-izbovom nájomnom byte v Handlovej. O tejto zmene pobytu matka otca neinformovala telefonicky, či písomne vzhľadom k tomu, že sa presťahovala len krátko pred nariadením pojednávaním a považovala za dostatočné, keď oznámi otcovi zmenu pobytu maloletej na pojednávaní. Maloletá Liliana je zdravá, naposledy bola chorá v marci 2014, potom, ako ju otec v jednu nedeľu vzal do zoologickej záhrady napriek tomu, že pršalo. Počas choroby brala maloletá antibiotiká, pričom o týchto skutočnostiach bol otec informovaný zo strany ošetrojúcej lekárky, ako aj zo strany matky maloletej, ktorá mu to oznámila predtým, ako sa mal uskutočniť jeho styk s maloletou. Otec na toto oznámenie zareagoval tak, že zvažil realizáciu styku a vzhľadom na chorobu dcéry sa rozhodol ju nenavštíviť. Otec maloletej vie, kto je jej ošetrojúcim lekárom, a má možnosť sa u neho informovať o zdravotnom stave maloletej i o prípadných odborných vyšetreniach.

Podľa zákona § 24 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa zákona § 24 ods. 5, veta druhá zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Po aplikovaní citovaných zákonných ustanovení na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že návrh otca je potrebné zamietnuť ako predčasný a nedôvodný. Otec nepreukázal, že by realizoval svoj styk s maloletou dcérou v miere, v ktorej mu to od 17. februára 2014 umožňuje rozsudok Okresného súdu Prievidza sp. zn. 4P/78/2013 zo 14.januára 2014, doposiaľ s ňou nestrávil ani jeden celý víkend. Súd dospel k záveru, že úprava styku otca s maloletou v miere stanovenej uvedeným rozsudkom je vzhľadom na vek maloletej Liliany dostačujúca na to, aby ňou bolo realizované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, a k rozšíreniu styku i o obdobia sviatkov a prázdnin bude možné pristúpiť najskôr po dovŕšení troch rokov veku dieťaťa, v

čase keď bude maloletá Z. navštevovať predškolské zariadenie. Otec taktiež nepreukázal, že by ho matka vôbec neinformovala o maloletej. Z dokazovania vyplynulo, že matka otca informovala o chorobe maloletej v čase, keď si ju mal prísť zobrať na víkend a informovala ho o tom, že dcéra má nariadenú liečbu antibiotikami. Svoje právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati môže otec v súčasnosti realizovať tak, že sa na jeho zdravotný stav bude informovať u ošetrojúceho lekára, ktorého pozná, ako aj pri svojich pravidelných stretnutiach s maloletou dcérou. Z vykonaného dokazovania nebolo preukázané, že by bolo porušované právo otca na informovanie sa o maloletom dieťati, preto bol návrh otca nedôvodný.

To sú dôvody, pre ktoré súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach. Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.