

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 4T/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114011161
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2114011161.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Katarínou Stanislavskou, v trestnej veci vedenej proti obvinenému Q. Q., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 03.06.2014 č. 2Pv 81/14/2207-15 na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí konanom dňa 26. júna 2014, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 03.06.2014 o 10.00 hod. pod č. 2Pv 81/14/2207-15 medzi obvineným Q. Q. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava.

Obvinený :

Q. Q., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., ul. O. č. XX, t.č. v L. J.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 16.3.2012 v predajni CKD Market Trnava na Zelenečskej ulici č. 111 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. úverovú zmluvu č. 1034412808 za účelom nákupu čiernej techniky zn. Philips 42PFL76, drobných spotrebičov zn. Tasimo a autorádia AR113 Orava za sumu 917,90 Eur, na mieste zaplatil akontáciu 207,43 Eur a úver sa zaviazal splatiť v 10-tich mesačných splátkach po 85,39 Eur, pričom v úverovej zmluve uviedol, že o mája roku 2010 je zamestnaný v spoločnosti 4HD s.r.o., ul. Fialkové údolie č. 5, Bratislava, s čistým mesačným príjmom 650,- Eur, ale v tejto spoločnosti nikdy nepracoval a do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok škodu vo výške 916,72 Eur,

t e d a

vylákal od iného úveru tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,
č í m s p á c h a l

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 39 ods. 4 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obvineného výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste uložený obvinenému rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 2T/155/2012 zo dňa 16.01.2013, právoplatným dňa 16.01.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol podaný návrh Okresnej prokuratúry Trnava č. 2Pv 81/14/2207-15 zo dňa 3.6.2014 podľa ust. § 233 ods. 1 Trestného poriadku, ktorým prokurátorka Okresnej prokuratúry navrhla schváliť dohodu o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Trnave dňa 3.6.2014 pod č. 2Pv 81/14/2207-15.

Súd preskúmal návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 26.06.2014 obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por.:

- rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či ste sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: áno

- rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?

Odpoveď obvineného: áno

- boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy Vám kladené za vinu?

Odpoveď obvineného: áno

- dobrovoľne ste sa priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?

Odpoveď obvineného: áno

- či súhlasí s navrhovaným trestom a trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?

Odpoveď obvineného: áno

- či si uvedomujete, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: áno

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Trnave a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (podľa § 232, 333 ods. 3) nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2).

Sudkyňa preskúmala návrh dohody o vine a treste podľa jej obsahu, ako aj priložený trestný spis a vo veci určil termín verejného zasadnutia. Na verejnom zasadnutí obvinený odpovedal „áno“ na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. a) až j). Po preskúmaní obsahu návrhu dohody o vine a treste a priloženého spisového materiálu, ako aj na základe priebehu verejného zasadnutia súd prišiel k záveru, že možno vyššie uvedenú dohodu o vine a treste schváliť. Preto ju súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods.4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Trestného poriadku.