

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/292/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612208238  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5612208238.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a.s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 858 825, právne zastúpeného HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanému V. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Z. L. M., O. XXX/X, o zaplatenie 2.812,04 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### **r o z h o d o l :**

Konanie sa v časti istiny 1.164,71 eur a v časti úroku 18,40 % ročne z istiny 653,12 eur od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 653,12 eur od 22.12.2010 do zaplatenia z a s t a v u j e.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 1.679,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.026,20 eur od 21.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

O náhrade trov konania súd rozhodne samostatne, po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny 2.812,04 € spolu s úrokom 18,40 % ročne z istiny 1.679,32 € od 22.12.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 1.679,32 € od 22.12.2010 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava a žalovaný uzatvorili 18.12.2006 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0333569924, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru (úverového rámca) vo výške 1.327,76 € s úrokovou sadzbou 18,4 % ročne. Žalovaný sa zaviazal úver splácať mesačne, splátkami splatnými k 20. dňu toho ktorého mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.01.2007, konečná splatnosť úveru na 20.11.2011. Žalovaný svoju povinnosť neplnil, úver nesplatil ani do dňa jeho dohodnutej konečnej splatnosti, ani po postúpení pohľadávky zmluvou zo dňa 21.12.2010 na žalobcu. Poukázal na rozhodnutie NSČR R15/01, podľa ktorého v prípade úverov je potrebné k základnej istine úveru pripočítať aj sumu úrokov a veriteľ je oprávnený požadovať pre prípad omeškania dlžníka úroky z omeškania s dohodnutými úrokmi.

Tunajší okresný súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových tvrdení v žalobe, nevyhnutných pre posúdenie veci písomným podaním z 22.10.2012. Keďže žaloba spĺňa základné formálne náležitosti v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Obč. súd. por., súd nevyzval na doplnenie žaloby žalobcu uznesením,

lebo nereagovanie na túto výzvu alebo reagovanie nedostatočným spôsobom nemôže mať za následok odmietnutie žaloby, ale jeho dôsledkom je neunesenie dôkazného bremena.

Na výzvu súdu žalobca písomným podaním zo 14.12.2012 uviedol, že v rámci uplatnenej pohľadávky 2.812,04 € sú uplatnené úroky z omeškania 1.124,99 €, istina po splatnosti úveru 1.679,32 € a nezaplatené úroky 7,73 € (účtované z istiny 1.679,32 € od 20.08.2008 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 18,4 % ročne). V rámci istiny po splatnosti 1.679,32 € sú obsiahnuté riadne úroky (od vzniku úverového vzťahu v decembri 2006 vo výške 444,13 € do 19.08.2008 počítané v zmluve dohodnutej premenlivej úrokovej sadzbe 18,40 % ročne, účtované mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca) a poplatky 94,93 € (za vedenie účtu 41,82 € od decembra 2006 do augusta 2008 vo výške 60,- Sk mesačne a poplatky 53,12 € za 4 upomienky), takže istina bez úrokov a poplatkov je 1.140,26 €. Žalovaný zaplatil prvú splátku úveru 20.01.2007 sumou 36,65 €, poslednú splátku uhradil 20.06.2007 sumou 4,51 €; celkovo splatil v 8-mich splátkach 187,76 €. Prvýkrát sa žalovaný dostal do omeškania s platením splátok úveru 21.04.2007 (nižšia úhrada vo výške 708,20 Sk). Uplatnený úrok z omeškania 1.124,99 € je účtovaný od 21.04.2007 do 19.08.2008 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú žalobca oznámil žalovanému zverejnením na svojej webovej stránke a vo svojich obchodných priestoroch. Od 20.08.2008 do 21.12.2010 sa dostal žalovaný do omeškania s platením istiny po splatnosti 1.679,32 €. Od začiatku zmluvného vzťahu bol do 14.01.2009 úrok z omeškania 26,4 % p.a., od 15.01.2009 8 % p.a.. „Úrok z omeškania“ 18,4% ročne je riadny úrok, dohodnutý v čl. I zmluvy o úvere.

Dňa 05.06.2014 vzal žalobca žalobu ústne pred pojednávaním späť v časti istiny 1.164,71 € a v časti úroku z omeškania 18,40 % ročne z istiny 653,12 € od 22.12.2010 do zaplataenia a úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 653,12 € od 22.12.2010 do zaplataenia z dôvodu zmeny právnej úpravy premlčania pri spotrebiteľských právnych vzťahoch, účinnej od 01.05.2014. Žalovaný nesúhlas s takýmto postupom žalobcu a následným postupom súdu (čiastočné zastavenie konania) neprejavil. Súd preto v uvedenej časti s poukazom na § 96 Obč. súd. por. konanie zastavil. Žalobca ani žalovaný sa na pojednávaní 26.06.2014 na tunajšom okresnom súde nezúčastnili, neospravedlnili svoju neprítomnosť ani z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy (§ 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Z fotokópie zmluvy o splátkovom úvere č. 0333569924 je preukázané jej uzatvorenie medzi právnym predchodcom žalobcu žalovaným 18.12.2006. Jej predmetom je poskytnutie úveru 40.000,- Sk (1.327,76 €), označeného ako MINÍúver do 10 minút. Pevná úroková sadzba bola dohodnutá na 18,40 % ročne, poplatok za správu úveru 60,- Sk (1,99 €) mesačne a výška mesačnej splátky 1.104,- Sk (36,65 €). Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na 20.01.2007 a konečná splatnosť úveru, pri 59 mesačných splátkach, dňa 20.11.2011. Splatnosť úrokov bola dohodnutá v posledný deň kalendárneho mesiaca, splatnosť splátok k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Z uvedeného vyplýva, že žalovaný sa zaviazal vrátiť celkovo 2.162,35 € ( 59 x 36,65) pri RPMN 23,64 %. Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné vzťahy sa budú riadiť podľa § 262 Obch. zák. ustanoveniami Obchodného zákonníka.

Fotokópiou výpisu z účtu úveru je preukázané, že žalovaný úver 1.327,76 € čerpal dňa 18.12.2006 a na jeho zaplataenie poukázal po 1.104,- Sk v dňoch 20.01.2007, 20.02.2007, 20.03.2007. Dňa 20.04.2007 uhradil splátku vo výške 708,20 Sk, 15.05.2007 395,80 Sk a 20.05.2007 431,10 Sk, 21.05.2007 672,90 Sk, 20.06.2007 136,60 Sk; spolu zaplatil 5.656,60,- Sk (187,76 €).

Z fotokópie Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1424/2010/CE zo dňa 21.12.2010 súd zistil, že bola uzatvorená medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a postupníkom GENERAL FACTORING, a.s. a jej predmetom sú pohľadávky uvedené a špecifikované v prílohe č. 1. Medzi postupovanými pohľadávkami je pod por. č. 930 aj pohľadávka voči žalovanému, čo žalobca preukázal predložením časti prílohy č. 1 k zmluve.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platnom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 18.12.2006 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a/, f/, g/, h/, i/ zák. č. 258/2001 v znení účinnom k 18.12.2006 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 v znení účinnom k 18.12.2006 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obchodného zákonníka dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Krajský súd v Žiline v uznesení č.k. 10Co/147/2013-93 zo dňa 30.10.2013 o zrušení rozsudku tunajšieho okresného súdu č.k. 8C/292/2012-63 zo dňa 19.12.2012 poukázala na vyjadrenie žalobcu zo 14.12.2012 uvedúc, že týmto podaním presne vymedzil v akej sume žalovaný úver čerpal, v akej sume a za ktoré rozhodné obdobie zaplatil splátky, teda bolo možné zistiť rozsah žalovaným poskytnutého plnenia žalobcovi na čerpanú istinu.

Žalobca preukázal a žalovaný nespochybnil existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o splátkovom č. 0333569924 z 18.12.2006. Ako vyplýva z obsahu tejto zmluvy, nejde o kontokorentný úver tvrdý žalobcom v žalobe. Žalobca žalovanému neposkytol úverový rámec, ale úver vo výške 1.327,76 € (v tom čase 40.000,- Sk). Povinnosťou žalovaného bolo úver a dohodnutý pevný úrok 18,40 % ročne splácať v čase od 20.01.2007 do 20.11.2011 mesačnými splátkami vo výške 1.104,- Sk (36,65 €), počet splátok bol dohodnutý na 59. Pri riadnom plnení svojich povinností by žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo 2.162,35 €. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom aj spotrebiteľským úverom; riadi sa nielen kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, všetko v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu 18.12.2006 vzhľadom na prechodné ustanovenia nasledujúcich novelizácií týchto právnych predpisov. Nemožno opomenúť ani aplikáciu noriem komunitárneho práva a rozhodnutí Súdneho dvora, ktoré Slovenskú republiku zaväzujú od jej vstupu do Európskej únie 01.05.2004, napr. Smernica Rady (ES) č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Žalobca sa domáhal priznania istiny pôvodne vyčíslenej sumou 2.812,04 €, ktorá pozostáva z nezaplatených 1.679,32 €, nezaplatených úrokov 7,73 € (z istiny 1.679,32 € od 20.08.2008 pri dohodnutej úrokovej sadzbe 18,4 % ročne) a úrokov z omeškania 1.124,99 €. Po čiastočnom späťvzati o 1.164,71 € zo dňa 05.06.2014 zostal predmetom konania nárok žalobcu na zaplatenie istiny 1.647,33 €, o ktorej v písomnom podaní zo dňa 14.12.2012 uviedol, že zahŕňa riadne úroky (od vzniku úverového vzťahu v decembri 2006 do 19.08.2008 vo výške 444,13 € počítané v dohodnutej úrokovej sadzbe 18,40 % ročne, účtované mesačne k poslednému dňu kalendárneho mesiaca), poplatky 94,93 € (za vedenie účtu 41,82 € od decembra 2006 do augusta 2008 vo výške 60,- Sk mesačne a poplatky 53,12 € za 4 upomienky) a istinu bez úrokov a poplatkov 1.140,26 €. Žalovaný zaplatil na úver v dobe od 20.01.2007 do 20.06.2007 8 splátok v celkovej výške 187,76 €. Nakoľko mal žalovaný na základe riadnej a platnej úverovej zmluvy zaplatiť do konečnej splatnosti úveru 20.11.2011 žalobcovi celkovo 2.162,35 € a zaplatil 187,76 €, dlžný rozdiel zahŕňajúci nezaplatenú istinu úveru a dohodnutý úrok z úveru je 1.974,59 €. Žalobca sa domáhal zaplatenia istiny 1.679,33 €, preto súd jeho návrhu vyhovel. Predmetom konania po čiastočnom späťvzati žaloby bol ďalej nárok žalobcu na úrok 18,40 % ročne z istiny 1.026,20 € od 22.12.2010 do zaplatenia; v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Právny zástupca žalobcu pred pojednávaním dňa 05.06.2014 uviedol, že suma 1.026,20 € predstavuje súčin 28 splátok, každá vo výške 36,65 €, splatných od 20.08.2009 do 17.08.2012. Zmluvné strany sa však dohodli na konečnej splatnosti úveru 20.11.2011, preto od 21.11.2011 do 17.08.2012 nebola už splatná ani jedna jeho splátka. Navyše v súlade s § 503 ods. 3 druhá veta Obch. zák. úrok z úveru ako odplata za požičanie peňazí patrí len do konečnej splatnosti úveru, po tomto čase už k požičiavaniu financií nedochádza, naďalej existuje len záväzok poskytnutý úver vrátiť. S týmto právnym názorom sa viackrát stotožnil aj Krajský súd v Žiline, napr. rozhodnutiami sp. zn. 5Co/165/2013, alebo 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Právo na zaplatenie úroku z úveru do jeho splatnosti 20.11.2011 má žalobca priznané v istine 1.679,33 €. Napokon sa žalobca domáhal zaplatenia úroku z omeškania 9 % ročne z istiny 1.026,20 € od 22.12.2010 do zaplatenia. Ani v tejto časti nemohol súd žalobe v celom rozsahu vyhovieť. Celý dlh žalovaného sa stal splatný až 20.11.2011, dovtedy si žalobca môže uplatniť len úrok za omeškanie s úhradou tej-ktorej konkrétnej splátky, a to odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti (teda od 21-ého dňa toho-ktorého mesiaca). Počiatok omeškania so zaplatením tej-ktorej splátky má vplyv na výšku úroku z omeškania. Súd preto žalobcovi mohol priznať úrok z omeškania z celého dlhu od 21.11.2011, kedy bola úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25 %, takže úrok z omeškania patrí až do splnenia záväzku žalovaným vo výške 9,25 % ročne (o 8 percentuálnych bodov viac). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania nižší a z nižšej sumy dlhu, takže súd mu v tomto smere vyhovel. V časti úroku z omeškania teda bola žaloba zamietnutá o jeho zaplatenie 9% ročne z istiny 1.026,20 eur od 22.12.2010 do 20.11.2011.

O náhrade trov konania súd rozhodne podľa § 151 ods. 3 Obč. súd. por. samostatne, po právoplatnosti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania ( § 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a/ ); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).