

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9C/99/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713217756
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ilgová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713217756.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ilgovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, právne zastúpeného advokátskym spoločenstvom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., ČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporcovi: B. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX O. XXX, v konaní o zaplatenie sumy vo výške 1 039,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 707,96 € spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 223,83 € od 10.02.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 293,09 € od 12.01.2011 do zaplatenia a s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 191,04 € od 12.12.2010 do zaplatenia, a to v pravidelných mesačných splátkach po 35,- € s tým, že prvá splátka bude vykonaná do 25. dňa od právoplatnosti tohto rozsudku a ďalej vždy do každého 25. dňa kalendárneho mesiaca až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. O trovách konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.11.2013, sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by odporcovi uložil povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 1 039,90 € s príslušenstvom.

Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania odôvodnil tým, že odporca uzavrel s jeho právnym predchodcom, obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, zmluvu o pripojení, z ktorej si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto mu voči tomuto jeho právnemu predchodcovi vznikol dlh vo výške žalovanej sumy, pričom túto pohľadávku proti odporcovi mu tento jeho právny predchodca postúpil.

Podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2014, navrhovateľ odôvodnil opodstatnenosť uloženia zmluvnej pokuty, ktorá tvorí časť žalovanej sumy. Navrhovateľ ďalej uviedol, že v prípade, ak by mu súd nepriznal nárok na jej zaplatenie v plnej výške, domáha sa jej zaplatenia vo výške skutočnej škody, spôsobenej odporcom neplnením si svojich povinností z uzavretej zmluvy o pripojení jeho právnemu predchodcovi.

Na pojednávaní, konanom dňa 26.06.2014, sa k návrhu na začatie konania vyjadril odporca. Uviedol, že v časti o zaplatenie nezaplatených faktúr za služby, poskytnuté mu právnym predchodcom navrhovateľa na základe uzavretej zmluvy o pripojení, návrh navrhovateľa na začatie konania považuje za opodstatnený, aj keď má pochybnosti, či tieto neboli už zaplatené, čo však nevie žiadnym spôsobom

preukázať. V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty navrhol návrh navrhovateľa na začatie konania zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie návrhom na začatie konania zo dňa 07.11.2013, zmluvou o pripojení zo dňa 24.05.2005, dodatkom k nej zo dňa 31.03.2008, faktúrami zo dňa 22.10.2011, 22.01.2011, 22.12.2010 a 22.11.2010, vyjadrením navrhovateľa k zmluvnej pokute zo dňa 18.06.2014, ďalšími listinnými dôkazmi, založenými v spise, a vyjadreniami účastníkov konania a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca ako účastník dňa 24.05.2005 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom zmluvu o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi služby elektronickej komunikácie a ktorou sa odporca zaviazal za poskytnuté služby platiť poplatky podľa cenníka právneho predchodcu navrhovateľa.

Odporca ako účastník dňa 31.03.2008 uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako podnikom dodatok k uzavretej zmluve o pripojení, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi mobilný telefón za zníženú kúpnu cenu a odporca sa zaviazal po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku využívať služby elektronickej komunikácie právneho predchodcu navrhovateľa.

Uzavretá zmluva o pripojení vrátane dodatku k nej je spotrebiteľskou zmluvou, ktorú uzavrel odporca v postavení spotrebiteľa s právnym predchodcom navrhovateľa v postavení dodávateľa.

Právny predchodca navrhovateľa za poskytnuté služby vystavil odporcovi faktúru zo dňa 22.11.2010, splatnú dňa 11.12.2010 a znejúcu na sumu vo výške 191,04 €, faktúru zo dňa 22.12.2010, splatnú dňa 11.01.2011 a znejúcu na sumu vo výške 293,09 €, a faktúru zo dňa 22.01.2011, splatnú dňa 09.02.2011 a znejúcu na sumu vo výške 223,83 €.

Odporca vystavené faktúry nezaplatil, preto právny predchodca navrhovateľa vypožičal SIM kartu, poskytnutú odporcovi na základe uzavretej zmluvy o pripojení, z prevádzky a faktúrou zo dňa 22.10.2011, splatnou dňa 09.11.2011 a znejúcou na sumu vo výške 331,94 €, si u odporcu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle uzavretého dodatku k zmluve o pripojení.

Navrhovateľ ako postupník dňa 24.06.2013 uzavrel s jeho právnym predchodcom ako postupcom zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj postúpenie pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi, vyplývajúcej z uzavretej zmluvy o pripojení.

Súd teda mal za preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o pripojení, z ktorej si odporca neplnil svoje povinnosti riadne a včas, v dôsledku čoho mu voči právnemu predchodcovi navrhovateľa vznikol dlh vo výške nezaplatených faktúr za poskytnuté služby elektronickej komunikácie. V tejto časti odporca uznal návrh na začatie konania za opodstatnený. Za právne opodstatnený považoval v tejto časti návrh na začatie konania aj súd a preto mu v tejto časti vyhovel.

Vo zvyšku, teda v časti o zaplatenie sumy vo výške 331,94 € ako zmluvnej pokuty s príslušenstvom, považuje súd návrh navrhovateľa na začatie konania za právne neopodstatnený a zamietol ho.

Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na základe ustanovení dodatku zo dňa 31.03.2008 k uzavretej zmluve o pripojení.

Podľa bodu 1. písm. b) uvedeného dodatku predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Všeobecné podmienky“), platným cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len „Cenník“), a týmto dodatkom.

Podľa bodu 4. veta prvá uvedeného dodatku v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hoci ktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a

následného vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Okresný súd Bardejov rozsudkom zo dňa 30.11.2011, sp.zn. 4C/174/2011, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.05.2012, sp.zn. 3Co/26/2012, vo výroku III. určil, že zmluvná podmienka, obsiahnutá v bode 4. vete prvej uzavretého dodatku, je neplatná pre jej neprijateľnosť.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Vzhľadom na to, že Okresný súd Bardejov vo svojom rozsudku vyhlásil uvedenú zmluvnú podmienku za neplatnú pre jej neprijateľnosť, dodávateľ aj jeho právni nástupcovia sú povinní zdržať sa jej ďalšieho používania, teda aj uplatňovania nárokov z nej plynúcich na súde.

Predmetný dodatok k uzavretej zmluve o pripojení bol navyše uzavretý dňa 31.03.2008 a bola v ňom dohodnutá doba viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Nezaplatené faktúry boli navrhovateľom vystavené za služby elektronickej komunikácie, poskytnuté až po jej uplynutí.

Vzhľadom na uvedené súd považuje uplatňovanie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty za odporujúce zákonu a tento nárok navrhovateľovi nemohol priznať, a to ani čiastočne (ako sa toho domáhal navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 18.06.2014). Súd sa preto nezaoberal ani ďalšími vyjadreniami navrhovateľa k primeranosti zmluvnej pokuty a k účelu jej dohodnutia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného ku dňu vzniku omeškania odporcu so zaplatením vystavených faktúr, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie vystavených faktúr priznal navrhovateľovi aj nárok na úroky z omeškania z jednotlivých súm, na ktoré tieto zneli, a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti.

Podľa § 160 ods. 1 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na to, že odporca sa domáhal, aby mu súd umožnil zaplatiť žalovanú sumu v dvoch splátkach, a že súd považoval túto požiadavku za opodstatnenú, uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalovanú sumu v uvedených splátkach.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.