

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/7/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613212292  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613212292.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši v právnej veci žalobcu Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému Ľ. D.T., L.. XX.XX.XXXX, bytom V. XXX, N., v konaní o zaplatenie 869,33 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.  
Žalovanému sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu tunajšiemu okresnému súdu 21.11.2013 sa žalobca domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť istinu 869,33 eur spolu s úrokom 12,9 % ročne z 53,32 eur od 16.11.2013 do zaplatenia, s úrokom 25 % ročne z istiny 243,06 eur od 16.11.2013 do zaplatenia a s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 407,50 eur od 16.11.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.04.2004 žalobca a žalovaný uzatvorili zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. POHODA, na základe ktorej sa žalobca zaviazal pre žalovaného zriadiť a viesť bežný účet v mene SKK. Žalovaný sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania účtu žalobca úročí vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou ním vyhlasovanou. Žalovaný nedodrжал dohodnuté podmienky, žalobca evidoval nepovolený debetný zostatok na bežnom účte 243,06 eur, vyčíslený k 15.11.2013, úročený debetnou úrokovou sadzbou 25 % ročne. Žalobca ju požaduje od 16.11.2013 (deň nasledujúci po dni vyčíslenia debetného zostatku) do zaplatenia. Dňa 30.04.2004 účastníci konania uzatvoril zmluvu o Č. spotrebiteľ'skom úvere č.XXXXXX,

ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Obchodné podmienky pre Č. spotrebiteľ'ské úvery (ďalej "Všeobecné obchodné podmienky"). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť, za splnenia dohodnutých podmienok, peňažné prostriedky do výšky úverového limitu, dohodnutého sumou 246.000,- Sk (8.165,70 eur). Žalovaný vyčerpal úver jednorazovo 30.04.2004. Zaviazal sa na jeho vrátenie v 84 mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 30-temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 31.05.2004. Splátky Č. 1-83 boli dohodnuté vo výške 148,10 eur, výška 84. splátky mala byť určená žalobcom na základe priebehu

splácania úveru. Zmluvné strany sa dohodli na úročení úveru 12,90 % ročne. Pre nedodržanie platobnej disciplíny žalovaného žalobca v súlade s bodom 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 31.01.2011. Pre prípad omeškania sa zmluvné strany dohodli na úroku z omeškania vo výške 9 % z dlžnej čiastky k 01.02.2011 (prvý deň omeškania). V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a môžu sa úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky neuhradené v termíne splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Žalobca má teda právo úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti dohodnutou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne popri úročení sadzbou úroku z omeškania 9 % ročne. Písomným podaním z 09.01.2014 žalobca predniesol, že žalovaný bol oprávnený úver čerpať jednorazovo ku dňu 30.04.2004, kedy bol aj vyčerpaný. Suma 869,33 eur pozostáva z istiny 53,32 eur, úroku 239,18 eur, vyčíslenému k 15.11.2013, úroku z omeškania 218,77 eur, vyčíslenému k 15.11.2013, neuhradených poplatkov 115 eur a debetného zostatku 243,06 eur. Nesplatenú istinu za jednotlivé obdobie, hodnotu výsledného úroku, resp. úroku z omeškania za jednotlivé obdobia, ako aj zmenu hodnoty celkového nároku žalobcu v čase podrobne zohľadňuje prehľadová tabuľka. Výška úrokovej sadzby bola určená v súlade s čl. IV. zmluvy. Žalobca bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu sadzbou dohodnutého úroku 12,9 % ročne od 01.01.2004 do 15.11.2013. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, dôsledkom čoho žalobca v súlade s bodom 9.1 VOP určil predčasnú splatnosť úveru k 31.01.2011. Neuhradené poplatky 115 eur vyúčtoval žalobca v súlade s čl. 4.5 VOP a Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby- občanov, a to 10 eur za upomienku z 03.10.2010, po 35 eur za prvú výzvu na úhradu z 15.10.2010, za druhú výzvu na úhradu z 02.11.2010 a poslednú výzvu na úhradu z 02.12.2010. Prílohou podania je nečitateľný prehľad - tabuľka.

Žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaný sa nezúčastnili" pojednávania na tunajšom okresnom súde 26.06.2014, ani jeden z nich nepožiadala z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Súd vec preto prejednal v neprítomnosti účastníkov, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy, s poukazom na § 101 ods. 2 Obč. súd. por.

Z fotokópie zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. POHODA je preukázaný záväzkovoprávny vzťah medzi veriteľom Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha I-Nové Mesto, vo veci jej organizačnej zložky Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 30 805 066 a dlžníkom - žalovaným L.A. D.Á., L.. XX.XX.XXXX, bytom B.G.. C., L.R.W. X.S.G.O.Í.S. XXXX/XX zo dňa 30.04.2004. Jeho predmetom je záväzok banky zriadiť a viesť pre majiteľa účtu bežný účet Č. XXXXXXXXXXX/XXXX v slovenských korunách počnúc dňom 30.04.2004. Majiteľ účtu sa zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte úročí Č. vzniknutý debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásovanou Č.D.. Podľa fotokópie úrokových sadzieb žalobcu, platných od 15.10.2013, je nepovolené prečerpanie na účte úročené debetnou úrokovou sadzbou 25 %.

Z listinného dôkazu - histórie bežného účtu súd zistil, že podľa jeho stany 1 (viac strán nebolo súdu predložených) boli na účte vykonané 3 obraty, všetky 30.04.2004, v sumách 81,66 eur, 8.165,70 eur a 165,97 eur bez toho, aby bolo z tohto listinného dôkazu zrejmé označenie, či ide o položky kreditné alebo debetné, keďže ich druh je označený jedine kódom 8248 bez toho, aby súdu boli predložené údaje vysvetľujúce tento kód. Výpis označuje sumu 8.250,02 eur ako "popl. za po sk. su". Z rozpisu týchto položiek je v spojení s fotokópiou zmluvy o Č.M.J. spotrebiteľskom úvere zrejmé, že suma 8.165,70 eur predstavuje pripísaný úver, suma 81,66 eur poplatok za spracovanie úveru. Súčet súm 81,66 eur a 165,97 eur je podľa histórie bežného účtu 247,63 eur.

Z fotokópie zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere je preukázaný jej vznik dňa 30.04.2004 medzi Československá obchodní banka, a.s., so sídlom Praha I-Nové Mesto, vo veci jej organizačnej zložky Československá obchodní banka, a.s., pobočka zahraničnej banky v SR, IČO: 30805 066 a klientom L. D., L.. XX.XX.XXXX, J.H.M. B.W.. C.Á., L.Ž.W. X.S. XXXX/XX, podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

Predmetom zmluvy je poskytnutie spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 246.000,- Sk (8.165,70 €), ktorý môže čerpať jednorazovo k 30.04.2004 na účel kúpy nového poisteného automobilu, ktorého dodávateľom je LM.P. - A. Plus s.r.o. Doloženie uvedeného účelu úveru je nutnou podmienkou jeho čerpania. Peňažný ústav sa zaviazal poskytnúť peňažné prostriedky prevodom na účet uvedeného dodávateľa. Úročenie úveru je dohodnuté pevnou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, RPMN 6,4 % ročne za predpokladu, že sa bude čerpať celý úverový limit v prvý deň obdobia čerpania. Zároveň sa klient zaviazal zaplatiť spracovateľský poplatok 2.460,- Sk (81,66 €) a mesačný poplatok 30,- Sk za správu úveru cl (€). Klient sa zaviazal splácať úroky a istinu úveru v 84 mesačných anuitných splátkach, vždy 30-ty deň v mesiaci. Prvá splátka bude splatná 31.05.2004, posledná 30.04.2011. Prvá až predposledná splátka budú predstavovať 148, II € (4.461,86 Sk), posledná anuitná splátka 148,10 € (4.461,83 Sk). Úrok z omeškania je v čl. VI. dohodnutý 15 % ročne. Podľa fotokópie bodu 4 ods. 4.3. Obchodných podmienok pre Č. spotrebiteľské úvery úroky, ktoré nebudú ku dňu splatnosti riadne zaplatené, bude Č. pripisovať k sumám skôr splatným a doteraz neuhradeným a ďalej ich úročiť úrokom z omeškania. Úrok bude splácaný inkasom z financií spravovaných na základe zmluvy o bežnom účte klienta. V bode 4.5 je dohodnuté oprávnenie banky účtovať klientovi za svoje služby poplatky a odmeny v súlade so Sadzovníkom poplatkov a odmien Č.D.. Podľa bodu 9 ak bude klient vomeškani so splatením akejkoľvek sumy voči peňažnému ústavu, je Č.D. oprávnená kedykoľvek oznámením, odoslaným klientovi písomne vyhlásiť, že všetky jej pohľadávky z poskytnutého úveru sú splatné ku dňu uvedenému vo vyhlásení (oznámení) podľa bodu 9.1 písm. dl. Z fotokópie oznámenia z 02.02.2011 o zosplatnení úveru je preukázané, že Č.M.J. a.s. Bratislava vzhľadom na omeškanie s plnením záväzku dlžníka zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere Č. XXXXXX z 30.04.2004 vyhlásila pohľadávku dňom 31.01.2011 za splatnú a vyzýva žalovaného na zaplatenie zvyšnej sumy 1.323,46 € vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzovníka do 13.02.2011 na označený účet. Podľa fotokópie obálky bola zásielka doručovaná žalovanému na adresu uvedenú v záhlaví tohto rozsudku. Neúspešný pokus o doručenie s výzvou na opakované doručenie bol urobený 10.02. 2011, opakované doručenie 11.02.2012, kedy bola zásielka uložená. Dôvodom jej vrátenia odosielateľovi je jej neprevzatie adresátom v odbernej lehote. Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov právne

vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.04.2004 zákon sa ďalej nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý iným spôsobom ako na kreditné karty. Podľa § 2 písm. al, bl zákona Č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom k 30.04.2004 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Podľa § 3 ods. 1, 2 uvedeného zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. al, bl, cl, gi, hl, il, j/, lu citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby, d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad .. Podľa § 4 ods. 5 zák. Č. 258/2001 Z. z. účinného k 30.04.2004 od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 5 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 30.04.2004 ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere a zo zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere za zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, dlžník s zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 708 Obch. zák. zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 709 ods. 1 Obch. zák. banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre prevody peňažných prostriedkov.

Podľa § 710 Obch. zák. ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere ( § 497 a nasl.).

Podľa § 711 Obch. zák. za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Predmetom konania je nárok žalobcu na finančné plnenie z dvoch záväzkových právnych vzťahov, obidvoch vzniknutých 30.04.2004. Prvým je zmluva o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. POHODA, druhým zmluva o Č. spotrebiteľskom úvere. Obidva právne vzťahy sa z titulu absolútneho obchodu spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka, ale vzhľadom na ich spotrebiteľský charakter (žalovaný od žalobcu ako veriteľa - právnickej osoby, ktorá poskytuje spotrebiteľské úvery v rámci svojho podnikania - čerpal ako fyzická osoba úvery na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania), aj všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o právnych úkonoch, o záväzkoch ( hlavne §§ § 38 a nasl., § 563, § 565 a § 517 Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 30.04.2004). Nemožno opomenúť ani komunitáme spotrebiteľské právo.

Z prvého zmluvného vzťahu, zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb Č. POHODA si žalobca uplatňuje právo na zaplatenie nepovoleného debetného zostatku 243,06 eur, vyčísleného k 15.11.2013 a úrok 25 % ročne z tejto sumy od 16.11.2013 do zaplatenia. V tejto časti musel súd žalobu pre neunesenie žalobcovho dôkazného bremena zamietnuť. Novelizáciou Občianskeho súdneho poriadku zákonom č. 519/1991 Zb. bola civilnoprávna zásada materiálnej pravdy nahradená v sporovom konaní zásadou prejednacou, v zmysle ktorej dôkaznú povinnosť a dôkazné bremeno nesú účastníci konania, nie súd.

Úlohou súdu je vykonať navrhnuté dôkazy, ak ich uzná za právne relevantné. Občiansky súdny poriadok v § 120 ods. 1 ukladá účastníkom dôkaznú povinnosť ohľadom ich tvrdení. Procesným dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je zamietnutie žaloby. Pre úplnosť súd poznamenáva, že dôkazná povinnosť má dve časti: účastník je povinný najskôr relevantné skutkové tvrdenia predniesť a následne je povinný preukázať ich pravdivosť relevantnými dôkazmi. Ako vyplýva z obsahu uvedenej zmluvy, banka zriadila a viedla pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX v slovenských korunách počnúc dňom 30.04.2004. Žalovaný podľa tvrdenia žalobcu v rozpore so zmluvou prečerpával peňažné prostriedky uložené na účte, čím vznikol debetný zostatok 243,06 eur. Žiadne bližšie skutkové tvrdenie, najmä či došlo k nepovolenému prečerpaniu jednorazovo, alebo po častiach, kedy sa tak stalo, z akých čiastok je dlh zložený, žalobca neuviedol. Z histórie bežného účtu vyplýva, že na uvedenom účte boli vykonané jediné tri obraty, všetky 30.04.2004 v sumách 81,66 €, 8.165,70 € a 165,97 € bez toho, aby bolo zrejmé, či ide o položky kreditné alebo debetné. Len na základe druhého zmluvného vzťahu, zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere, ktorého predmetom je poskytnutie spotrebiteľského úveru do výšky úverového limitu 8.165,70 € možno ustáliť, že ide o položky debetné. Z rozpisu týchto položiek je v spojení s fotokópiou zmluvy o Č. spotrebiteľskom úvere zrejmé, že suma 8.165,70 eur predstavuje v ten istý deň čerpaný úver, suma 81,66 eur (2.460,- Sk) dohodnutý poplatok za jeho spracovanie. Právny dôvod pripísania debetnej položky vo výške 165,97 eur na tento účet zrejmý nie je. Spôsob, akým žalobca vzhľadom na jediné uvedené tri debetné položky zapísané na bežnom účte dospel k určeniu výšky nepovoleného prečerpania sumou 243,06 eur nie je tvrdý ani z listinných dôkazov zisiteľný. Súčet súm 81,66 eur a 165,97 eur je 247,63 eur, nie žiadaných 243,06 eur. Navyše úver 8.165,70 eur a poplatok za jeho spracovanie 81,66 eur sú predmetom plnenia z druhého žalovaného vzťahu, tvoriaceho predmet tohto konania. Nevysvetlenou je potom položka 165,97 eur, ktorá tiež nezodpovedá požadovanému nepovolenému prečerpaniu 243,06 eur. Vzhľadom na nepreukázanie vzniku a výšky debetného zostatku na účte súd nemohol priznať ani požadované úročenie 25 % ročne z 243,06 eur od 16.11.2013 do zaplatenia. Ani v tejto časti žalobca nepostupoval v súlade so zásadami sporového konania a neobjasnil ani to, prečo sa domáha úročenia vo výške určenej sadzobníkom platným od 15.10.2013, hoci vzhľadom na jediné tri obraty na bežnom účte z 30.04.2003 malo dôjsť k nepovolenému prečerpaniu podstatne skôr ako v r. 2013.

Z druhého zmluvného vzťahu, zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere z 30.04.2004 si žalobca uplatnil zaplatenie sumy 626,27 eur pozostávajúcej z istiny 53,32 eur, úroku 239,18 eur vyčísleného k 15.11.2013, úroku z omeškania 218,77 eur vyčísleného k 15.11.2013 a neuhradených poplatkov 115 eur. Na základe tejto zmluvy žalobca žalovanému poskytol účelový spotrebiteľský úver 8.165,70 eur, ktorý mu vyplatil 30.04.2004 na bežný účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, zriadený pre žalovaného v uvedený deň.

Obsahom tejto zmluvy je preukázané, že úver na kúpu nového poisteného automobilu, ktorého dodávateľom je I.M.P. - A. Plus, s.r.o., mal byť čerpaný prevodom peňažných prostriedkov bankou priamo na účet uvedeného dodávateľa. Nie je potom zrejmé, či a kedy k splneniu tejto zmluvnej podmienky došlo. Napriek podrobnej výzve súdu na prednes skutkových tvrdení podaním súdu z 05.12.2013 žalobca v tejto výzve uvedené skutočnosti netvrdil. Absentuje najmä tvrdenie, či a koľko splátok z dohodnutého počtu 84 úveru žalovaný zaplatil a kedy sa tak stalo. Neuvedenie tohto tvrdenia neumožňuje posúdiť správnosť výšky uplatnenej istiny úveru, ktorá mala byť nezaplatená sumou 53,32 eur. Súd má vážne pochybnosti o dôvodnosti a výške tejto čiastky vychádzajúc z dohodnutej výšky 148,10 eur úverových splátok por. č. 1 - 83, keď len výška poslednej splátky Č. 84 mala byť určená žalobcom na základe priebehu splácania úveru (dohodnutého od 31.05.2004 do

30.04.2011). Žalobca nepredložil súdu ani relevantný dôkaz, umožňujúci zistenie platobnej

disciplíny žalovaného a priebehu plnenia jeho záväzku splácať úver (kedy, ktoré z dohodnutých splátok, v akej výške zaplatil). Listinný dôkaz označený žalobcom v písomnom podaní z 09.01.2014 ako prehľadová tabuľka je paradoxne zhotovený neprehľadne a nečitateľne. Uvedenie počtu, výšky a doby úhrady splátok úveru má vplyv aj na posúdenie platnosti uplatnenia tzv. straty lehôt žalobcom písomnosťou z 02.02.2011, dôsledkom ktorého má byť predčasná splatnosť pohľadávky dňom 31.01.2011. Takéto právo veriteľa si zmluvné strany dohodli v bode 9 Obchodných podmienok pre Č. spotrebiteľské úvery. Pri jeho realizácii je však nutné dodržať aj § 563 Občianskeho zákonníka, ale najmä § 5 zák. č. 258/2001 Z. z. účinného k 30.04.2004 ako lex speciali k Občianskemu zákonníku. Podľa tejto právnej úpravy, keďže bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru, veriteľ mal oprávnenie od zmluvy odstúpiť pri omeškaní spotrebiteľa so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok. Pre neuvedenie počtu a doby úhrady splátok úveru a neuvedenie tvrdenia pre porušenie ktorej povinnosti žalovaného žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru nebolo možné zistiť, či tak žalobca urobil pre omeškanie spotrebiteľa so zaplatením jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok, takže ukončenie zmluvného vzťahu dňom 31.01.2011 nie je preukázané. Nakoľko bola dohodnutá splatnosť celého úveru do 30.04.2011, v čase rozhodovania súdu už úver splatný bol. Súd ale nemohol priznať plnenie z neho, lebo pre neuvedenie počtu a výšky žalovaným zaplatených splátok nemohol dlžnú sumu zistiť. To je dôvod zamietnutia žaloby v časti 53,32 eur žalovanej istiny. Jej ďalšiu časť 239,18 eur žalobca označil ako úrok vyčíslený k 15.11.2013. Zmluvný úrok je podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obch. zák. odplata za užívanie požičanej istiny, teda sumy finančných prostriedkov poskytnutých veriteľom vo forme úveru. Zmluvné úroky sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru (v súdenom prípade 30.04.2011). Celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr so zaplatením poslednej splátky úveru. Úroky do vrátenia peňažných prostriedkov je dlžník povinný zaplatiť len ak je oprávnený (nie povinný) vrátiť poskytované peňažné prostriedky pre dobou určenou v zmluve (§ 503 ods. 3 Obchodného zákonníka). Tento právny názor potvrdil vo svojich viacerých rozhodnutiach Krajský súd v Žiline (napr. rozsudok č.k. 5Co/165/2013-148 zo dňa 19.11.2013, rozsudok č.k. 5Coll09/2014-70 z 25.03.2014, uznesenie z 24.10.2013, č.k. 9Co/253/2013-170). Po dni 30.04.2011 žalobcovi úrok z úveru, dohodnutý pevnou úrokovou sadzbou 12,9 % ročne, neprislúcha. Z jeho uplatnenia pevnou sumou 239,18 eur k 15.11.2013 a tvrdenia žalobcu v podaní z 09.01.2014 o úročení úveru úrokovou sadzbou 12,90 % ročne od 01.05.2004 do 15.11.2013 nie je zistiteľné, z akej istiny (či z tej-ktorej splátky úveru, alebo z celého žalobcom tvrdeného nezaplateného zostatku úveru) a od ktorého dátumu je vypočítaný, čo neumožnilo súdu vyhovieť v tejto časti žalobe aspoň sčasti (priznaním úroku za čas do 30.04.2011). V čase od 01.05.2004 do 30.04.2011, ak bol úver splácaný aspoň čiastočne, muselo totiž úročenie zohľadňovať výšku zaplatených splátok, alebo naopak ich neplatenie, ktoré sa každým mesiacom menilo. Vzhľadom na nedostatok relevantných skutkových tvrdení nemohol súd žalobcovi priznať ani úrok z omeškania, vyčíslený ako súčasť žalovanej istiny 869,33 eur čiastkou 218,77 eur. Nie je zistiteľné, z akej istiny, za aké obdobie je vyčíslený, kedy sa prvýkrát žalovaný dostal do omeškania, či ide o súčet úrokov z omeškania vyčíslených za omeškanie s platením tých-ktorých splátok, alebo za omeškanie s celou istinou úveru. Napokon bola žaloba zamietnutá aj v časti 115 eur istiny uplatnených za upomienky a výzvy na úhradu. Ich priznanie vzhľadom na všeobecnú dohodu v bode 4.5 Obchodných podmienok pre Č. spotrebiteľské úvery o oprávnení banky na ich účtovanie klientovi s odkazom na sadzobníkom poplatkov a odmien je v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný ako klient musí vedieť, aké služby mu banka poskytuje, má právo ich poskytovanie odmietnuť a má právo poznať ich výšku. Zasielanie upomienok nie je službou poskytovanou

v zmysle zákona o bankách klientovi, ale ide o bankou zvolený postup smerujúci k zabezpečeniu návratu financií z úveru. Toto oprávnenie banky je zahrnuté v obchodných podmienkach, vyhotovených v podobe formulára pre všetkých klientov banky bez ohľadu na ich vôľu. Hoci právny vzťah účastníkov vznikol 30.04.2004, pred zavedením meny euro

v SR, žalobca si uplatňuje tento nárok vo výške určenej sadzobníkom v znení po 01.01.2009, obsahujúcom výšku poplatkov v mene euro.  
o náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1  
Občianskeho súdneho poriadku. V konaní úspešný žalovaný návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.