

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 7Co/60/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113222516  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Breza  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113222516.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Branislava Brezu a sudcov JUDr. Martina Fiľakovského a Mgr. Miloša Koleka v právnej veci žalobkyne H. R., bytom J., Y. XX, právne zastúpenej JUDr. Lukášom Kišeľakom, advokátom so sídlom v Prešove, Jarková 63 proti žalovanému Rapid life životná poisťovňa, a. s., so sídlom v Košiciach, Garbiarska 2, právne zastúpenému JUDr. Gabrielom Gulbišom, advokátom so sídlom v Košiciach, Nemcovej 22, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 02. 12. 2013, č. k. 17C/209/2013-24 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne sumu 100 Eur.

Čo do zvyšku rozsudok z r u š u j e a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zrušil rozsudok Arbitrážneho súdu v Košiciach vydaný vo veci 2C/2102/2012 dňa 19. 01. 2012 a nárok na úhradu sumy 53,38 Eur podľa tohto rozhodcovského rozsudku zamietol. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 376,99 Eur. Žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 100 Eur právnomu zástupcovi žalobkyne z titulu náhrady za zmarené pojednávanie dňa 04. 11. 2013. Žalovaný bol ďalej zaviazaný na úhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal za preukázanú skutočnosť, podľa ktorej o neplatnosti rozhodcovskej doložky dojednanej v súvislosti s poisťovňou uzatvorenou dňa 24. 06. 2008 bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/446/2012. V tomto konaní zároveň došlo k odloženiu vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku a vylúčeniu konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku na samostatné konanie.

Pri rozhodovaní vo veci zrušenia rozhodcovského rozsudku sa vychádzalo z listinných dôkazov vykonaných v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/446/2012, nakoľko účastníci už žiadne ďalšie návrhy na dokazovanie nepredniesli. Keďže o neplatnosti rozhodcovskej doložky už bolo právoplatne rozhodnuté na strane žalobkyne existoval dôvod pre podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalobkyňa žalobu na zrušenie rozhodcovského rozsudku podala v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, a preto súd prvého stupňa tejto žalobe vyhovel. Zároveň pokračoval v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe podľa ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2012 Z. z.. Predmetom žaloby pôvodne podanej žalovaným na rozhodcovskom súde bola pohľadávka vo výške 53,38 Eur. Táto suma predstavovala provízny náklad v podobe úhrady odmeny za sprostredkovanie poisťovnej zmluvy uzatvorenej medzi

poisťovňou a poisťníkom. K zániku poisťnej zmluvy došlo dňa 23. 08. 2008, kedy začala plynúť 3-ročná premlčacia lehota na uplatnenie tohto nároku žalovanému. Žalobkyňa, ale vzniesla námietku premlčania. Nárok na zaplatenie sumy 53,38 Eur bol uplatnený až po uplynutí 3-ročnej premlčacej lehoty dňa 04. 01. 2012. V dôsledku toho preto tento nárok musel byť zamietnutý.

Čo sa týka trov konania, o týchto sa rozhodlo podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p..

Zároveň právnomu zástupcovi žalobkyne bola priznaná náhrada za zmarené pojednávanie nariadené na deň 04. 11. 2013 vo výške 100 Eur. Na toto pojednávanie sa právny zástupca žalovaného neustanovil a požiadal o jeho odročenie z neodkladných a naliehavých povinností.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Ako dôvod uviedol, že v konaní vedenom pod sp. zn. 17C/446/2012 súd svojvoľne a samostatne rozhodol o určovacej žalobe žalobkyne ohľadne určenia neplatnosti rozhodcovskej doložky hoci žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vyslovenia neplatnosti rozhodcovskej doložky v spojení so žalobou o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žalovanému bolo odopreté právo na prístup k súdu, a to tým, že pojednávanie nariadené na deň 02. 12. 2013 nebolo odročené na opodstatnenú žiadosť žalovaného. Žalovaný listom zo dňa 29. 11. 2013 náležite ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal súd o jeho odročenie na neskorší termín z dôvodu kolízie s iným pojednávaním. Žalovaný tak nemal možnosť predostrieť svoje vyjadrenie s návrhmi dôkazov. Rozhodnutie bolo predčasne vydané bez zistenia skutkového stavu sporného nároku z poisťnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným. Poistnú zmluvu navrhol uzatvoriť tretí subjekt nezávislý od žalovaného, a to výhradný finančný agent, ktorým bola sprostredkovateľka poistenia P. V.. Táto mala zákonnú povinnosť oboznámiť potencionálneho klienta žalovaného so všetkými skutočnosťami k obsahu uzatvorenej poisťnej zmluvy a jej nedeliteľných príloh, vrátane rozhodných ustanovení pre alternatívne riešenie sporov a potom o tom vyhotoviť tzv. záznam o požiadavkách a potrebách klienta k poisťnej zmluve, ktorý obsahuje aj upozornenie na existujúcu rozhodcovskú doložku, ktorú žalobkyňa mohla, ale nemusela podpísať. Žalovaný považuje stále za nespochybniteľné, že vstupoval do poisťného vzťahu so žalobkyňou ako informovaným spotrebiteľom. K tomu predložil aj listinný dôkaz, a to záznam o požiadavkách a potrebách klienta k poisťnej zmluve zo dňa 24. 06. 2008. Zároveň za nesprávny označil postup ak v jednom konaní sa súbežne rozhodlo o zrušení rozhodcovského rozsudku a o vecnom zamietnutí nároku žalovaného na zaplatenie sumy 53,38 Eur.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O. s. p. a zistil, že odvolanie, s výnimkou odvolania smerujúceho proti výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne sumu 100 Eur, je opodstatnené.

V danom prípade, ako to vyplýva z obsahu spisu, vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom vyhláseným na pojednávaní konanom dňa 02. 12. 2013. Tohto pojednávania sa žalovaný a ani jeho právny zástupca nezúčastnil. Právny zástupca žalovaného svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 29. 11. 2013 (č. l. 12 spisu), v ktorom požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním vedeným na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/107/2011. K žiadosti o odročenie pojednávania predložil aj predvolanie Okresného súdu Svidník zo dňa 03. 10. 2013, ktorým bolo nariadené pojednávanie vo veci 2C/107/2011 na deň 02. 12. 2013 o 9:00 hod.. Toto pojednávanie teda bolo nariadené už skôr ako pojednávanie nariadené na deň 02. 12. 2013 v prebiehajúcom spore, čoho dôkazom je doručka podpísaná dňa 08. 11. 2013 právnym zástupcom žalovaného. Nemožnosť právneho zástupcu žalovaného zúčastniť sa pojednávania pre kolíziu s iným už skôr nariadeným pojednávaním predstavuje dôležitý dôvod, pre ktorý bolo potrebné pojednávanie odročiť.

Prejednanie veci v neprítomnosti právneho zástupcu žalovaného za situácie, ak existoval dôležitý dôvod na odročenie pojednávania nariadeného na deň 02. 12. 2013 je potrebné hodnotiť ako odňatie možnosti žalovanému konať pred súdom. S prihliadnutím na uvedené, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ust. § 221 ods. 1 písm. f) a ods. 2 O. s. p. rozsudok, s výnimkou výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne sumu 100 Eur, zrušil a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci ale súd prvého stupňa nebude môcť jedným rozsudkom rozhodnúť o zrušení rozhodcovského rozsudku a zároveň o zamietnutí nároku na úhradu sumy 53,38 Eur. Platí totiž ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa ust. § 40 písm. a) a c) pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe. Podanie žaloby na zrušenie rozhodcovského rozsudku totiž nemá vplyv na jeho právoplatnosť, čo je zrejmé z ust. § 40 ods. 2 veta prvá zákona č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov. Okrem toho doručený rozhodcovský rozsudok, ktorý už nemožno preskúmať podľa § 37 má pre účastníkov rozhodcovského konania rovnaké účinky ako právoplatný rozsudok súdu (§ 35 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov). O nároku na zaplatenie sumy uplatňovanej v rozhodcovskom konaní tak môže súd rozhodnúť až po tom, čo rozhodnutie o zrušení rozhodcovského rozsudku nadobudne právoplatnosť.

Vo vzťahu k výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne sumu 100 Eur je potrebné uviesť, že v tejto časti súd prvého stupňa v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver. Keďže ani v priebehu odvolacieho konania sa na týchto skutkových a právnych zisteniach nič nezmenilo, odvolací súd si osvojil náležité a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdom prvého stupňa, na ktoré v plnom rozsahu odkazuje.

Len na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť právnomu zástupcovi žalobkyne sumu 100 Eur je potrebné poukázať na ust. § 147a ods. 1 a 2 O. s. p., podľa ktorého, ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavinił, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo požadovať od neho sumu 15 Eur. Účastník zastúpený advokátom prítomným na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa ods. 1 na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 Eur.

Dňa 04. 11. 2013 sa za prítomnosti právneho zástupcu žalobkyne uskutočnilo pojednávanie, ktoré bolo odročené na základe žiadosti právneho zástupcu žalovaného, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil z dôvodu neodkladných záležitostí, čoho dôkazom je úradný záznam zo dňa 04. 11. 2013 (č. I. 9 spisu). V dôsledku splnenia zákonných podmienok pre uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 100 Eur odvolací súd v tejto časti rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 219 ods. 1 a 2 O. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.